

**THE STUDIES ON THE THREE**

**URBAN AGGLOMERATION  
AREAS IN CHINA**

# 三大都市密集区： 中国现代化的引擎

| 主编/牛凤瑞 盛广耀 |



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

# 三大都市密集区： 中国现代化的引擎



**主 编**

牛凤瑞 盛广耀

**副主编**

宋迎昌 张颢瀚

刘品安 陈孟平



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目 (CIP) 数据

三大都市密集区：中国现代化的引擎/牛凤瑞，盛广耀主编。—北京：社会科学文献出版社，2006.11  
ISBN 7-80230-342-7

I. 三… II. ①牛…②盛… III. 城市经济—经济发展—研究—中国 IV. F299.27

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 128521 号

## 三大都市密集区：中国现代化的引擎

---

主 编 / 牛凤瑞 盛广耀  
副 主 编 / 宋迎春 张颢瀚 刘品安 陈孟平

---

出 版 人 / 谢寿光  
出 版 者 / 社会科学文献出版社  
地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号  
邮政编码 / 100005  
网 址 / <http://www.ssap.com.cn>  
网站支持 / (010) 65269967  
责任部门 / 皮书出版中心 (010) 85117872  
电子信箱 / [pishubu@ssap.cn](mailto:pishubu@ssap.cn)  
项目负责 / 范广伟  
责任编辑 / 李长运  
责任印制 / 盖永东

---

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部  
(010) 65139961 65139963  
经 销 / 各地书店  
读者服务 / 市场部 (010) 65285539  
法律顾问 / 北京建元律师事务所  
排 版 / 北京鑫联必升文化发展有限公司  
印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

---


开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32 开  
印 张 / 15  
字 数 / 368 千字  
版 次 / 2006 年 11 月第 1 版  
印 次 / 2006 年 11 月第 1 次印刷

---

书 号 / ISBN 7-80230-342-7/F·081  
定 价 / 33.00 元

---

本书如有破损、缺页、装订错误，  
请与本社市场部联系更换

 版权所有 翻印必究

# 三大都市密集区： 中国现代化的引擎

**主    编** 牛凤瑞 盛广耀  
**副  主  编** 宋迎昌 张颢瀚 刘品安  
              陈孟平

**其他执笔人** (以姓氏笔画为序)

邓丽姝	孙克强	成建三
李国庆	李  捷	李恩平
朱德明	刘  薇	杨志云
张春龙	罗  勇	单菁菁
凌  宁	徐剑华	景体华
曾  鸣	翟露静	魏书华

# 前 言

## (一)

城市密集地区的形成与发展是现代城市化进程的重要特征，也是 21 世纪世界区域经济和城市化发展的重要趋势。世界各国城市化进程证明，城市密集区是现代城市化发展到高级阶段的产物，是国家或区域综合竞争能力的空间表现。随着经济全球化和区域化的日益深入发展，发展城市密集区在世界和国家经济发展中扮演着日益重要的角色。国家之间的经济竞争，在地域空间上已不仅表现为单个城市之间的竞争，而更多地表现为以城市集群为核心的经济区之间的竞争。

城市密集地区的形成与发展是我国城市化进入快速发展阶段的特点和趋势。在经济持续快速增长的强力推动下，伴随着区域经济的快速发展和城市化进程的加快，我国城市发展的区域集群化趋势日益明显，出现了若干个不同层次的城市密集地区。与发达国家相比，我国的城市密集区虽然形成时间较晚，但成长迅速。其中长江三角洲、珠江三角洲、京津唐城市密集地区，凭借其良好的经济社会基础和区位条件，中心城市的核心地位日益突出，产业集群迅速发展，城镇数量日益增多，区域内综合交通网络日益完善，市际社会经济联系不断加强，城市与区域之间相互依存关系不断增强，已经成长为我国三大都市密集区。

所谓“都市密集区”是指在较大的特定区域内（一般数万乃至十几万平方公里），以两个及以上特大、超大城市为核心，若干不同等级的城市相对集聚，城市个体之间保持强烈交互作用和密切联系的地域形态。与之类似和关联的概念还有“城市（镇）密集区”、“城市（镇）群”、“大都市带”、“城市带”、“大都市圈”等。城市（镇）密集区（或城市群）具有一定的广泛性，都市密集区是由城市密集区或城市群的进一步发展演化形成的，但不是所有的城市密集区都能发展成为都市密集区，都市密集区是高等级的（或较成熟的）城市密集区。都市密集区由多个都市圈联结而成，与戈特曼所指的“大都市带（Megalopolis）”、周一星所指的“都市连绵区（Metropolitan Interlocking Region）”和由多个都市圈组成的“大都市圈”（如通常所说的“长江三角洲大都市圈”、“首都圈”）的概念相一致。由于多核心的城市密集地区的空间集聚与扩散，不仅表现为轴向扩散或圈层扩散，还表现为等级扩散，都市密集区实质上是沿交通轴线的多核多圈的地域形态，称之为“带”或“圈”都不准确，故称之为“区”。与一般意义上的城市（镇）群可以由中小城市（镇）所组成不同，都市密集区必须有多个大都市，同时更强调区域的概念，重点在于以多个大都市为中心的区域整体，不仅强调城市之间的相互联系与作用，而且重视城市与区域之间以及城乡之间的相互联系与作用。按照法国学者戈特曼提出的“Megalopolis”形成的基本条件和标准，从目前的发育程度来看，长江三角洲和珠江三角洲已经清晰显现出都市密集区的基本特征，京津唐地区也已具有都市密集区的雏形。本课题研究采用“都市密集区”的概念，特指长江三角洲、珠江三角洲和京津唐地区，以与我国其他城市密集地区相区别。

改革开放 20 多年来，随着我国工业化和城市化水平的提高，城市发展的区域集群化趋势日益明显，一批不同层次、不同规模的城市（镇）密集区正在形成和发展，成为引领我国经

经济社会发展的区域龙头。其中长江三角洲、珠江三角洲和京津唐三大都市密集区是我国经济和人口集聚程度最高、对全国影响最大、最具活力和成长性的地区，以全国 2% 的国土面积，集聚了超过 12.5% 的常住人口，创造的国内生产总值占全国的 37.7%。三大都市密集区以其较高的要素配置效率吸引着全国乃至世界人才、信息、技术、资本进入，实现了更大规模、更大范围的要素优化配置，成为中国现代化进程的火车头，引领着中国经济社会发展的主方向。2004 年三大都市密集区的国内生产总值在全国所占比重比 2000 年提高了 6.2 个百分点，社会消费品零售总额和全社会固定资产投资总额分别占全国的 30.1% 和 31.5%，出口总额和实际利用外资额分别占全国的 72.4% 和 68.4%。未来 10~20 年内，这三大都市密集区快速发展的趋势仍将继续，其集聚规模还将进一步扩大，在全国经济发展中的地位将更加突出。党的十六届五中全会和国家“十一五”规划确立了优化开发、重点开发、限制开发和禁止开发四类主体功能区，把城市集群的发展放在突出位置，明确提出编制旨在打破行政区划的区域经济发展规划。京津冀和长三角区域规划作为国家发展和改革委员会确定的“十一五”区域规划两大试点正加紧编制。因此，深入对三大都市密集区的研究具有重要现实意义，2002 年中国社会科学院把“三大都市密集区发展路径比较研究”列为年度 A 类重大课题具有一定的前瞻性。

## (二)

本课题研究的重点是长江三角洲、珠江三角洲和京津唐这三大都市密集区的协调发展问题，同时都市密集区又是一个开放的地域系统，它的边界是模糊的，因此本课题对各都市密集区的范围未做理论性的划分，而采用了约定俗成和适度从紧的原则。长江三角洲都市密集区包括上海、南京、镇江、扬州、

泰州、南通、苏州、无锡、常州、杭州、嘉兴、湖州、宁波、绍兴、舟山 15 个地级以上建制市及所辖县市；珠江三角洲都市密集区包括广州、深圳、珠海、佛山、江门、东莞、中山 7 个地级以上建制市及所辖县市，惠州市市区及所辖惠阳、惠东、博罗三县市，肇庆市市区及所辖高要、四会两县市；京津唐都市密集区包括北京、天津、唐山、廊坊 4 个地级以上建制市及所辖县市。本课题以上述范围为主要研究地域，部分专题研究的范围有所扩大。

课题立项后，中国社会科学院城市发展与环境研究中心课题组成员先后对三大都市密集区的人口问题、土地问题、核心城市北京、天津、深圳空间发展战略以及我国城市密集地区的发展等相关问题展开了研究，取得了一批阶段性成果，初步形成了基本判断。

### **1. 三大都市密集区的国民经济体系应具有较高的相对独立性**

我国幅员辽阔，人口众多，大国经济特征明显。在经济全球化和中国加入 WTO 背景下，由于空间距离上千公里，三大都市密集区之间的国内交易成本有时高于国际交易成本。按照区域发展规律，由于三大都市密集区的区位、战略定位、发展阶段、产业结构、文化底蕴的差异，三者错位竞争、分工合作大于竞争的关系。其中珠三角依托毗邻港澳的区位条件，挟改革开放先行一步之利，引领中国发展十几年，对内辐射范围主要是华南地区和西南、中南部分地区，对外主要面向东南亚、南亚、非洲、中东地区。长三角以 20 世纪 80 年代的乡镇企业和民营企业异军突起、90 年代浦东开发和上海经济中心作用的提升为标志，成为中国目前规模最大的都市密集区，对内辐射范围主要面向华东、华中和长江流域，对外主要面向环太平洋地区。京津唐都市密集区的发展则主要得益于全国的政治中心、文化中心和华北经济中心地位，对内辐射范围主要是三北地区，对



外主要面向东北亚和蒙古、俄罗斯及欧洲东部地区。

由于三大都市密集区拥有各自的腹地，范围都达到了数百平方公里，足以支撑三大都市密集区向综合化方向发展，因而，三大都市密集区国民经济体系应有更高层次的相对独立性。在国家战略层次，要淡化国内大分工的倾向，以减少三大都市密集区之间的物质和能量交换，降低不必要的交通运输和交易的成本。三大都市密集区自成体系，尽量延长各自的产业链条，总体上有利于全国综合实力的提升。

## 2. 三大都市密集区内产业同构化不应是关注的热点

三大都市密集区内的市际产业结构趋同化是各界关注的热点。但市际之间产业同构问题应是市场发挥基础作用的空间，政府介入将得不偿失，或根本达不到目的。其一，按产业的性质和功能，一个城市的产业可分为为本地区（市）服务的区域性产业和参与地域（市际）分工的产业两种类型。前者是为城市生产和生活提供基本服务的、每个城市必备的产业，在维系城市正常运行中不可或缺，一般不参与地域分工，即使参与地域分工，也会因其辐射半径过大造成运输成本的不经济。所以市际产业具有一定程度的同构化属必然现象。其二，参与市际分工的大多数属私人物品（服务）供给领域。而这些私人物品（服务）供给能够在多大程度参与市际分工，及其结果如何，又应是市场选择的结果，而不应是，或者主要不应是政府规划设计的结果。其三，适度的重复建设和过剩供给，是优胜劣汰、提高质量、降低成本的条件。我国家用电器行业为这一论点作出了有说服力的注释。其四，市场产品有数十万甚至数百万种，依现有的统计资料，把国民经济分为几十个行业、甚至数百个大类来计算同构化，似不足以说明问题。其五，我国各地的重复建设多有政府买单和支持的背景。这也是重复建设屡禁不止的深层原因。由政府解决重复建设犹如自己有病自己治，只能是扬汤止沸，而对政府掌控公共资源的权力施以制度上的约束，

才是釜底抽薪。

### 3. 三大都市密集区的核心问题是市际关系

三大都市密集区各由多个城市组成，每个城市都有一个市政府。由我国的基本国情和发展阶段所决定，市政府在城市经济发展中仍然需要发挥主导作用。财政分灶吃饭的体制改革激发了地方政府加快经济发展的动力，也空前强化了各城市独立的经济利益。上级政府对下级政府政绩考核制度上的缺陷，缺少对市政府掌控和动员地方资源权力的制度约束，加剧了各城市之间的无效或负效竞争。因此，我国目前都市密集区的核心问题是市际关系，实质是城市之间的利益关系。

整合都市密集区市际关系，第一，要以实现各市“通赢”为目的，各市互利互惠、各得其所才有长期稳定的合作关系；第二，调节市际利益关系要更多地采用经济办法，发挥市场配置资源的基础作用，减少行政命令式的干预；第三，针对市际关系产生的根源，从严格界定市政府的资源控制权力、约束市政府投资冲动、完善社会主义市场经济体制入手，配套进行体制创新；第四，从加强交通、环保、信息、旅游等基础设施的区域统一规划和建设入手，整合市际资源；第五，慎提经济或行政“一体化”。实际上，只要整体的各组成部分是独立的利益主体，就会有竞争。都市密集区的市际关系是一个主权国家内的区域关系，而不是主权国家之间的关系，不能照搬欧盟的模式。以“行政一体化”解决都市密集区市际关系问题则是以调整行政区划来解决区域经济发展问题，既无助于问题的解决，也不利于发挥市场配置资源的基础作用。国内外的实践已经反复证明，经济的协调发展与行政区划大小没有必然联系。

### 4. 三大都市密集区较多的建设用地是我国优化经济要素配置必须支付的成本

三大都市密集区所在地区都是我国农业资源精华所在，耕地肥沃，亩产水平高，加快三大都市密集区发展，必然占用较

多农业用地。近年来有人把耕地大量减少归咎于城市化用地，加快三大都市密集区的发展，必须从理论和实践的结合上澄清这一认识误区。

第一，过去几年我国耕地大幅度减少的主要原因不是城市化用地，更不是都市密集区建设用地。1996~2004年8年间，我国耕地净减少1.14亿亩，其中生态退耕土地为9708万亩，占85.1%。就国家整体而言，都市密集区建设用地更不是我国耕地减少的主要原因。

第二，我国地区发展极不平衡，发展快的地区耕地减少较多，发展慢的地区耕地减少较少。三大都市密集区是我国的经济发达地区，其建设占用耕地较多，但不能据此限制三大都市密集区的发展。三大都市密集区以不足2%的国土面积承载了我国1/3以上产业份额和12%以上的人口。特别是数以千万计的中西部生态脆弱地区人口的进入就业，等于为中西部数十万、乃至上百万平方公里地区恢复和改善植被提供了前提。占用较多的耕地是三大都市密集区为国民经济发展和生态环境整体改善必须支付的成本，也是在全国范围内人口和经济要素的空间优化配置。

第三，我国城市化用地增量只占耕地存量很小比例。以2004年为基数，2050年全国城市人口按12亿人、人均用地按100平方米计，城市化用地增量约为9900万亩，折合占用耕地7000万亩（垦殖率按70%计），约占全国耕地存量的3.8%；平均每年占用耕地152万亩，约占耕地存量的万分之八。我国农村居民点人均用地是城市人均水平的1.5倍以上。在城市化用地增量与农民进城后农村居民点用地的减量之间，理论上存在着后者大于前者的置换关系。以我国农村居民点人均用地150平方米计，2050年农村居民点可减少用地0.81亿~1.03亿亩，抵消上述城市化占用耕地当不成问题。

第四，保护耕地、节约用地是我国的国策，但城市用地是更集约的用地，实现城市化为减少农村人口，特别是减少生态

脆弱地区人口密度，从而为更好地保护耕地提供了条件。城市用地中的浪费、闲置、非法占用等应通过相应的法律法规去处置，而不能因噎废食。

第五，我国现代化建设中的农民失地有两类：一类是因为城市建设征用而失地；一类是国家大规模基础设施建设（如水库、高速公路等）征地而失地。前者的核心是被占地农民如何分享城市化超额红利问题，是城市化用地升值收益的分配问题。后者才与失业密切联系，才是真正意义上的农民失地问题。从长远看，与农民致富一样，失地农民问题必须依靠城市提供更多的就业岗位来解决。

### （三）

课题组在取得相关阶段性研究成果的基础上，按照整体框架和课题组成员分工，撰写形成《三大都市密集区：中国现代化的引擎》报告，作为课题最终研究成果。本书共分上下两篇21章。上篇“三大都市密集区发展比较研究”共分8章，分别对三大都市密集区的战略定位、经济效率、土地利用效率、优势发展空间、人口发展、文化差异和生态环境保护等进行了专题比较研究。

第一章：论述了国内外都市密集区的研究和我国三大都市密集区的发展。首先，在借鉴国内外研究成果的基础上，总结了都市密集区特征和发展的阶段性：都市密集区是城市化发展到高级阶段的产物；多分布在地势平缓地区；均有大的中心城市驱动；一般有大的港口为依托；一般为跨行政区的经济区；其内部具有密切组织和分工协作关系；其发展演化过程将经历“强核”、“外溢”、“布网”、“整合”和“耦合”五个阶段。发达国家在都市密集区发展过程中重视规划引导作用、组织协调作用和经济调控作用等经验值得我国借鉴。其次，分析了我国

城市密集地区的发展现状、趋势和问题，以及推进城市密集区发展的重要意义。我国已形成九大城市密集地区，未来我国城市密集区将加速成长，其集聚规模将进一步扩大，地位将更加突出。推进我国三大都市密集区的发展，有利于在全国范围内优化资源配置，提高经济效率；有利于更好地参与国际分工，适应经济全球化竞争；有利于完善区域城镇体系，统筹城乡和区域经济社会发展。但当前三大都市密集区发展面临整体协调的力度不足、要素流动具有明显的行政导向性、城市之间竞争不规范、重大基础设施建设缺乏统一规划与协调、区域生态环境统一治理难度大等问题。最后，在对三大都市密集区发展中的几个热点问题进行基本判断的基础上，提出了推进三大都市密集区发展的总体思路和若干对策建议。力争在未来 15 年左右时间内，构建互通互连、共建共享、网络化的基础设施体系，消除体制障碍和市场壁垒，建立有效的市际协调与合作机制，引导区域要素的市场化整合，把三大都市密集区建设成为空间布局合理、资源优化配置、整体竞争实力最强、引领全国经济社会发展的核心区域。为此，应创新合作机制，探索跨行政区的区域统筹管理体制；强化规划指导，提高区域规划的约束力；推进市场化进程，培育共同市场；加强区域基础设施建设统筹规划，建立更加便捷的市际交通网络；加强区域性环境整治。

第二章：在分析我国三大都市密集区发展现状和趋势的基础上，对三大都市密集区各自的战略定位进行了分析。近年来，三大都市密集区经济高速增长，要素集聚能力不断增强，经济总量迅速扩大，各项经济指标均在全国占有相当大的比重，在我国经济社会发展中的重心地位日益突出。其发展趋势主要表现为经济发展继续保持全国领军地位，在国家经济社会中的地位继续提升，增长方式面临战略转型，集聚—辐射效应进一步增强，区域合作日渐深化。未来三大都市密集区总体的战略定位和各自的侧重如下：成为带动全国经济增长的战略引擎——

长三角重点引领华东和长江流域的经济发展，珠三角重点引领华南和“泛珠三角”地区经济发展，京津唐重点引领“三北”地区经济发展；成为我国新的历史时期全面实施创新战略的重要平台——长三角突出产业创新，珠三角率先制度创新，京津唐以科技创新为重点；成为我国实行地缘经济战略、全面参与国际市场竞争和合作的主力军团——京津唐辐射东北亚、中亚、中欧地区，珠三角辐射东南亚、南亚、中东、欧洲、非洲地区，长三角辐射环太平洋、北美、拉美地区；成为我国实现全面小康社会目标的三大战略支点——在经济、社会、环境、文化等众多领域带动国家整体进步。

第三章：通过构建城市效率的指标体系，运用数据包络分析（DEA）方法对三大都市密集区地级以上建制市进行了城市效率分析。结果显示：珠江三角洲的城市平均效率和规模效率均最高，长江三角洲居中，京津唐地区最低；各都市密集区内部城市效率差异性均较显著，其中京津唐地区内部城市效率差异性最高，珠江三角洲居中，长江三角洲最低；各都市密集区都存在城市规模报酬递减的现象，其中京津唐地区和长江三角洲较为明显。本章最后从城市的空间格局、城市规模和城市经济发展水平三个方面，进一步分析了影响城市效率差异的原因。

第四章：在分析京、沪城市用地规模和结构差异的基础上，从经济发展、体制改革和区域发展环境等方面考察了京、沪两地城市用地扩张的动因，对京、沪两地城市建设用地产出绩效、工业用地产出绩效进行了分析比较。由于处于同一经济环境和体制背景以及同为都市密集区核心城市，京、沪城市用地扩张的趋势基本相同，但由于城市功能定位、要素禀赋和发展基础环境等的不同，京、沪城市用地扩张时序及其产出绩效又表现出较大的差异。在城市集聚阶段，城市用地扩张是城市经济社会发展的条件，也是城市发展的必然结果，但过度扩张用地会削弱发展潜力。相对于上海而言，北京存在用地规模进一步扩

张的空间，但工业用地单位产出与全部用地单位产出的差距有缩小趋势，其城市用地扩张应更多地用于非工业用地。上海城市用地单位产出在逐年下降，城市用地规模不宜再大规模扩张，而应更多地注重对现有城市用地的再投资和集约化利用。

第五章：采用因子分析法，选取了区位、经济规模及结构、社会环境等3个方面22个指标，对三大都市密集地区内各城市发展状况进行了定量评估，并将城市发展优势与地域空间相结合，确定都市密集地区内各城市发展方向及功能定位，为城市间的分工协作奠定理论基础。从对三大都市密集地区的比较可以看出：京津冀地区城市发展的优势空间主要呈节点状分布，分布结构较为合理；江浙沪地区城市发展的优势空间基本呈现连绵带状分布，贯穿整个区域，已基本形成城市发展走廊；广东地区城市发展的优势空间呈现圈状分布。1997~2002年的5年间，京津冀、江浙沪和广东地区分别延续了节点状、带状和圈状的城市发展空间结构，都市密集地区内城市主导优势的分布形态没有明显变化。相比较而言，江浙沪地区城市功能的提升较为显著，其次为广东地区，而后为京津冀地区。这一现象与各城市密集地区内的城市数量及相互距离具有直接关系，同时亦可考虑为带状、圈状和节点状城市发展空间结构对区域内城市的带动与支撑作用的不同。

第六章：利用第三、四、五次人口普查资料，从人口增长变动、人口分布变动和人口结构变动三个方面，对三大都市密集区自20世纪80年代以来的人口发展过程进行了比较。研究表明，自80年代以来，各都市密集区人口增长速度加快，人口规模不断扩大；空间分布变化幅度大，总的趋势是集中化、不均衡化；人口结构发生的变化既有相似之处，又有不同的特点，与我国人口的总体发展特征存在明显的差异；外来人口是影响人口增长、分布和结构变动的主导因素。都市密集区发展过程中的人口演化趋势以及人口变动规律是：都市密集区人口变动

具有阶段性特征，遵循波动推进规律、圈层扩散与等级扩散规律，人口增长将由高速到低速变化，人口分布将由集中化迈向相对的均衡化。

第七章：以20世纪90年代以后农民工空间流向的变化为观察视角，比较分析了珠江三角洲的岭南文化、长江三角洲的海派文化和北京的京派文化特性。珠江三角洲的岭南文化具有开拓创新、崇尚实效、讲求务实的风格，故能得20世纪80年代经济改革之先机，但其显著的工具理性特征又阻碍了农民工融入当地社会。以上海为代表的长江三角洲近代接受了现代资本主义精神的洗礼，形成了新型的自由意识、竞争意识、实践意识，同时苏南地方文化所具有的“志在富民”的价值理念，对长三角文化也产生了深刻影响，因此农民工就业环境相对规范。京津唐都市密集区是我国的政治与文化中心，进京务工人员自主性较强，以自雇为主的就业形态避免了频繁的劳资纠纷。这一特征与高雅的、学院式的、官场的、具有明显自我优越感与对外包容性的京派文化环境密切相关。最后提出了提升三大都市密集区城市文化水平，创造共生的城市空间的发展模式。

第八章：从大气环境、水环境、固体废物和危险废物、声环境等方面对三大都市密集区的环境状况分别进行了评价，分析了三大都市密集区可持续发展面临的严重环境问题及其主要成因。一方面，经济增长、城市化进程、人口增长加大了都市密集区的环境压力；另一方面，环境保护投入不足，环境基础设施建设相对滞后，难以满足都市密集区发展的需要。转变经济增长方式和生活方式，重点防治区域性的水污染，调整能源结构，加强生态环境保护建设，完善环境保护组织系统，完善政府在环境保护中的作用，建设生态型城市等是三大都市密集区的主要对策。

下篇“三大都市密集区内的协调发展与区域合作研究”共13章，分别对长江三角洲、珠江三角洲和京津唐地区区域合作与协调发展中的若干重点问题进行了专题研究，由江苏省社会科学院、



广东省社会科学院宏观经济研究所和北京市社会科学经济研究所分别承担完成。其中第9~12章对长江三角洲都市密集区的产业发展、城市体系、港口布局和生态环境保护等重点专题进行了研究；第13~17章对珠江三角洲都市密集区的区域经济合作、交通网络、城市化战略、外来劳动力和生态环境保护等重点专题进行了研究；第18~21章对京津唐都市密集区的区域合作、京津关系、水资源配置和生态环境等重点专题进行了研究。

各章作者分别是，第一章：宋迎昌、盛广耀；第二章：单菁菁；第三章：翟露静；第四章：李恩平；第五章：李捷；第六章：盛广耀；第七章：李国庆；第八章：罗勇；第九章：孙克强、张颢瀚；第十章：张春龙、张颢瀚；第十一章：徐剑华；第十二章：朱德明；第十三章：刘品安；第十四章：刘品安；第十五章：刘品安、杨志云；第十六章：刘品安、成建三；第十七章：刘品安；第十八章：陈孟平、景体华、魏书华、凌宁、邓丽姝；第十九章：邓丽姝；第二十章：刘薇；第二十一章：刘薇。牛凤瑞、盛广耀完成了全书框架设计、统编修改和增补工作。

本书为一部理论分析与对策研究相结合的学术性著作。首先，本书在研究方法、资料分析、研究视角上有所创新，具有一定的学术价值。一是运用了新的方法，如第三章运用了数据包络分析（DEA）方法，通过构建城市效率的指标体系，对三大都市密集区进行了城市效率分析；第五章采用了因子分析法，对三大都市密集区优势发展空间的分布进行了定量评估。二是挖掘了新的资料，如第四章对京、沪两地的用地资料进行了搜集挖掘，据此评估了土地利用绩效；第六章对三大都市密集区三次人口普查资料进行了挖掘分析，据此探讨了都市密集区人口变动规律。三是采用了新的视角，如第七章以农民工空间流向的变化为观察视角，比较分析了三大都市密集区的文化差异。四是对都市密集区的发展规律有新的认识，如第一章提出都市密集区“强核”、“外溢”、“布网”、“整合”和“耦合”的阶