

山东大学研究生学术活动系列丛书

稷 下 風

(人文·社科)



讲坛

主编 桑晓旻
薛南青

山东大学出版社

山东大学研究生学术活动系列丛书

稷下风 讲坛

(人文·社科)

主 编 桑晓旻 薛南青

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

稷下风讲坛:人文·社科/桑晓旻,薛南青主编.
—济南:山东大学出版社,2006.8
(山东大学研究生学术活动系列丛书)
ISBN 7-5607-3228-3

I. 稷...

II. ①桑...②薛...

III. ①人文科学—文集②社会科学—文集

IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 092375 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码:250100)

山东省新华书店经销

山东恒兴实业总公司印刷厂印刷

850×1168 毫米 1/32 11 印张 276 千字

2006 年 9 月第 1 版 2006 年 9 月第 1 次印刷

定价:22.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

《稷下风讲坛》编委会

主任 方宏建 陈 炎
副主任 刘树伟 桑晓旻 王志明 谭好哲
姜 玮 张文玺

主 编 桑晓旻 薛南青
副主编 薛佩军 李汝宾
编 委 周琳 刘正 尹上 刘华 谭静
张萌 何顺

卷首语

陈 炎

早在春秋战国时代，社会上还没有大学，为了繁荣思想、发展学术，齐桓公于齐国都城临淄的稷门附近创立了一所学宫，容纳来自各地的诸子百家研习学问、发表演说。凡是来稷下学宫的人，无论其学术派别、思想主张、理论倾向，以及国别、年龄、资历、地位如何，都可以自由地表达自己的学术见解，不同观点的学者之间还可以互相论争，彼此诘难。由于实行了宽松的学术政策，到了齐宣王时期，稷下学宫达到了鼎盛阶段，儒、道、名、法、兵、农、阴阳、纵横诸家闻风而至，云集于此，多达千人之众，其中著名的学者有孟子、荀子、淳于髡、邹衍、田骈、慎到、接子、季真、环渊、彭蒙、田巴、鲁仲连等，从而创造了百家争鸣的繁荣景象。

“稷下风”是山东大学研究生院、党委研究生工作部举办的一个学术讲坛，其目的就是要发扬稷下学宫的学术传统，再造百家争鸣的学术氛围，从而在今天的齐鲁大地上培育出一代有学识、有见解、有独立思考能力的学术新人。在学科上，本论坛囊括了文、史、哲、政、经、法、理、工、医、管诸领域；在学者上，本论坛既邀请了校内著名专家教授，也盛邀各界的知名人士；在形式上，本论坛不仅请讲者发言，而且请听众对话；在观点上，

稷下风讲坛

人文·社科

本论坛不拘一格、不定一尊……迄今为止，“稷下风”讲坛已举办了 80 多场讲座，受到广大师生的热烈欢迎，已成为山东大学的一个学术品牌。

在本书中，我们收集了 2002 年至 2006 年间人文社科类的 22 篇讲稿，其目的是将讲坛的成果保留下来，并产生更为深远的学术影响。

2006 年 8 月

目 录

文明论:文明问题的哲学反思	王凤才(1)
中国封建社会基本特点再认识	孟祥才(11)
中国史前社会的文明化进程和相关问题	栾丰实(18)
《易经》与儒家思想之渊源	孙熙国(35)
“怀柔远人”与“抑商”	
——明清王朝海外贸易政策两面观	陈尚胜(49)
漫谈犹太智慧	傅有德(77)
略谈儒学与当代社会的双向互动	颜炳罡(85)
法治需要什么样的条件	李道军(97)
论人权价值观在中国的萌芽	
——清末的民权思潮及其历史意义	王德志(119)
略论公务员制度与《中华人民共和国公务员法》	纪培荣(158)
民营企业管理模式的选择:家族式管理过时了吗?	杨蕙馨(174)
从期刊编辑角度看学术论文的写作	刘京希(188)
收入分配成本变动原理与国家农产品贸易制度的演变	
——对英国谷物法变革(1815~1846年)的重新 解释及其对现实的启示	黄少安 郭艳茹(204)
清初的河朔诗派	王小舒(227)
文化气质、精神世界与科学发展	姜 生(247)

稷下风讲坛

人文·社科

- 转型国家的政治发展:中国与中东欧国家的对比
分析.....方 雷(254)
- 论自然垄断与自然垄断产业的政府规制.....于良春(271)
- 镜像里的心灵角斗
——对当代电影的一种精神分析批评.....刘 强(285)
- 经济犯罪死刑问题漫谈.....刘 远(303)
- 积极心理学:心理学发展的新方向.....张红静(317)
- 战后东亚国家的政治发展:从权威政治到民主
政治.....杨鲁慧(326)
- 网络文化与现代人的生存状态.....唐锡光(337)

文明论：文明问题的哲学反思

王凤才

作者简介

王凤才，1963年生，山东诸城人，哲学博士，复旦大学哲学博士后。原为山东大学哲学教授、硕士生导师，山东省高校哲学教研会秘书长，山东省社会科学人才库成员，现已赴复旦大学任教。1986年7月山东大学哲学系毕业后留校任教，一直从事现代西方哲学、西方马克思主义，尤其是法兰克福学派研究，在《哲学动态》、《山东大学学报》、《山东社会科学》等学术刊物发表论文50余篇，合作出版著作十余部，出版个人专著2部。

自18世纪以来，文明论就已成为文化哲学的核心问题之一。20世纪80年代以后，文明论研究再次成为学界的热点，西方学界取得了丰硕的研究成果。然而，国内学界虽不乏文化研究，但文明论研究尚处于起步阶段，到目前为止，还缺乏文明论本身的系统研究，关于文明论定义至今也还没有达成共识。以下试图对西方文明论问题谈几点看法。



研究文明论,首先要解决的问题就是:什么是“文明论”?关于文明论,学界有着各种不同的理解,但总起来说,文明论大致可以分为两种传统:一是文化人类学传统,二是文化哲学传统。

文明论与文化人类学、文化哲学的关系,是一个非常复杂的问题。这里需要指出的是,出现于19世纪中期的文化人类学是关于文明问题的实证性研究,它既包括关于具体文明史的经验性研究,如文化考古学、文化历史学等学科对具体的民族、国家、地区文明事实的历史性考察;又包括关于文明现象的描述性研究,如文化社会学、文化心理学、文化生态学等关于文明现实、文明活动、文明行为、文明模式等问题的探索。而在20世纪中期成为一门独立学科的文化哲学,既不同于从事具体文明史经验性研究的文明史论,也区别于从事一般文明现象描述性研究的文化人类学、文化社会学等,它是关于文明问题的反思性研究而形成的哲学理论。因此,从广义来说,凡是关于文明问题的实证性研究或反思性研究而形成的思想观点,不论是文化人类学的还是文化哲学的,只要是以文明问题为研究对象的文明理论,都可以称为文明论;从狭义来看,文明论是关于文明问题反思性研究而形成的哲学理论,它属于文化哲学传统。笔者认为,真正意义上的文明论是介于实证的文化人类学与思辨的文化哲学之间的关于文明问题的哲学反思,简言之,文明论是关于文明问题的哲学反思。^①

从最广泛的意义上讲,有了人类就有了文明。但是,只有当人类进化到一定程度,文明发展到一定水平时,才会有文明研究。正

^① 参见于凤才《批判与重建——法兰克福学派文明论》,社会科学文献出版社2004年版,第3页。

如弗洛伊德所说：“当一个人已在一种独特的文明里生活了很长一段时间，并经常试图找到这种文明的源头及其所有发展的道路的时候，他有时也禁不住朝另一个方向瞥上一眼，询问一下该文明未来的命运以及它注定要经历什么样的变迁。”^①也就是说，文明研究的兴起往往与人类经历的文明危机和文明转型直接相关。迄今为止，人类文明发展已经历了从原始文明到农业文明，从农业文明到工业文明的两次重大转型，也许现在正处于从工业文明到生态文明转型的过程中。在每一次文明危机或文明转型时期，人们都会对文明问题进行深刻反思，从而形成了这样或那样的文明论。

一般认为，现代西方文明论始于斯宾格勒《西方的没落》。“如果说这部著作标志着文明论的形成的话，那就应该说，文明论起始于第一次世界大战前后。”^②换言之，斯宾格勒文明论作为对现代文明危机的反思，可以视为现代西方文明论的真正开端。但是，它并不是无源之水，而是有着丰富的思想渊源。从历史演变来看，西方文明论发展大致经历了以下四个阶段：

1. 西方文明论孕育和萌动。西方文明论的历史源头最早可以追溯到古希腊神话。众所周知，产生于公元前 11 世纪的古希腊神话，是希腊各地文明发展、交流与融合的结果。作为希腊文化的象征性表现和源泉之一，它深深影响了整个西方文化尤其是希腊哲学。公元前 6 世纪产生的第一批希腊哲学家致力于对世界本原和宇宙整体的探讨，寻找比神话世界观更为合理的自然观和道德原则，这种自然哲学经过柏拉图、亚里士多德等人的改造发展成为“形而上学”。此后相当长的历史时期内，形而上学就成为主导西方哲学的经典形态。当然，西方哲学中除了形而上学传统外，也有源远流长的作为支流存在的文化哲学传统。虽然文化哲学传统时

① [奥]弗洛伊德：《论文明》，国际文化出版公司 2000 年版，第 1 页。

② 许启贤：《世界文明论研究》，山东人民出版社 2001 年版，第 297 页。

稷下风讲坛

人文·社科

常为形而上学传统所覆盖,但它并非总是处于劣势,有时甚至比形而上学传统更加优越。^①例如,在文艺复兴时期,法国思想家蒙田用自然状态说批判社会文明带来的不平等,赞美和向往自由、自然的生活。这种看法,对西方悲观主义文明论产生了一定影响。18世纪法国启蒙运动时期,当伏尔泰等人还在为理性进步和科技文明大唱赞歌的时候,卢梭就已经敏锐地看到了工业文明的弊端,认为文明进步总是伴随着社会不平等的加剧和道德的普遍堕落。这些看法,推动了西方悲观主义文明论在近代的逆势发展。但总的来说,从柏拉图到黑格尔,形而上学传统一直处于西方哲学的核心地位。因此,直到19世纪中期以前,不论广义文明论还是狭义文明论,都还只是处于孕育和萌动之中。

2. 西方文明论初步形成。19世纪中期以来,随着西方哲学的转型,形而上学传统因遭到实证主义和人本主义批判而逐渐式微,文化哲学传统得到了发展。1838年,德国人L·皮格亨第一次提出了“文化科学”这个概念;1854年,C·克莱姆在《普通文化学》中阐发了“文化学”概念,这都表明文化哲学传统开始受到重视。19世纪下半期,人们开始自觉地对文化或文明问题进行系统研究。1871年,英国“文化人类学之父”A·泰勒在《原始文化》一书中第一次界定了现代意义上的文化或文明概念,认为就其广泛的民族学意义来说,文化或文明乃是包括知识、信仰、艺术、道德、法律、习俗和任何人作为一名社会成员而获得的能力和习惯在内的复杂整体。不仅如此,他还对人类文明发展作了初步分期。1877年,美国人类学家摩尔根在《古代社会》中依据技术成就来对人类文明发展进行分期,并把家庭婚姻形式与文明模式联系在一起进行考察。19世纪末20世纪初,文化人类学得到了一定发展,出现了诸如文

^① 参见赵敦华《西方哲学的中国式解读》,黑龙江人民出版社,2002年版,第23~25页。

明传播论、文明社会论等流派。这些成果的出现,不仅为现代文化学诞生奠定了基础,而且标志着广义文明论初步形成。

3. 西方文明论真正成熟。20世纪上半期,文化人类学得到了进一步发展,出现了许多流派。例如,美国怀特、斯图尔德等人的文明新进化论;美国克罗伯等人的文明传播论;美国博厄斯、德国李凯尔特和斯宾格勒、英国汤因比等人的文明相对主义;英国马林诺夫斯基等人的文明功能主义;美国本尼迪克特、法国列维—斯特劳斯等人的文明结构主义;美国帕森斯等人的文明结构—功能主义。与此同时,卡西勒等人的文化哲学也得以发展,从而使得广义文明论真正成熟,狭义文明论真正出现。尤为重要的是,斯宾格勒以“文化形态学”为核心的文明论,不仅成为现代西方悲观主义文明论的经典形态,而且对以后几乎所有文明论如汤因比、雅斯贝尔斯、海德格尔、法兰克福学派、后现代主义等,都发生了直接或间接的影响。

4. 西方文明论拓展和深化。20世纪中期以后,文化人类学发展进入了一个新阶段。研究对象、研究方法、研究思路等都发生了转变;从小民族原始文化研究转向大民族现代文化研究;从综合研究转向专题研究;强调研究的整体性,强调研究对象作为整体的个性。同时,人们也努力使文化哲学从文化人类学、文化社会学中独立出来,推进了文化哲学的进一步发展。随着人本主义文化哲学、科学主义文化哲学、西方马克思主义文化哲学以及后现代主义文化哲学对西方传统哲学的猛烈批判,形而上学传统出现了终结,文化哲学空前繁荣。由此,西方文明论得到了拓展和深化。

二

从逻辑上说,根据人们对未来文明发展的不同看法,我们可以把整个西方文明论划分为乐观主义文明论与悲观主义文明论两种

稷下风讲坛

人文·社科

类型。在乐观主义文明论看来,人类文明是不断进步的,随着科学技术不断进步,生产工具越来越先进,生产力不断提高,经济发展越来越快,从原始文明——农业文明——工业文明——后工业文明不断转型,社会制度越来越合理,文化越来越发达,人们的生活质量越来越高。总之,人类文明会有一个美好的未来。而悲观主义文明论认为,随着科学技术、生产工具的进步和生产力、经济的不断发展,社会制度越来越不合理,文化越来越庸俗,虽然人们的物质生活水平不断提高,但是精神生活却越来越空虚,道德越来越堕落,生活质量越来越下降。总之,人类文明的未来非常渺茫、黯淡。

如前所述,乐观主义文明论或曰文明乐观主义,实际上就是文明进步论或文明进化论,它认为人类文明是不断进步的,科技进步就是文明的进步。所谓“进步”,主要有两方面内容:一是指人的知识与智力的增长,人对自然的征服;二是指人性的完善,人的自由解放。^① 这样,从广义来说,进步观念在古代就已经存在,如卢克莱修就明确指出文明是一个不断进步的过程。但是,从狭义来看,进步观念的真正形成与近代科学、哲学的兴起是密不可分的。自从文艺复兴尤其是启蒙运动以来,乐观主义文明论就一直是近代西方文化的主流,培根、笛卡尔、冯特奈尔、伏尔泰、康德、黑格尔、达尔文、斯宾塞、泰勒、摩尔根、马克思、恩格斯等人都坚持文明进步论或文明进化论。然而,自20世纪20年代以来,乐观主义文明论宣扬的进步观念逐渐被人们所抛弃,虽然在五六十年代进步观念出现过短暂的复兴,但20世纪中期以后,进步观念处于严重危机之中,悲观主义文明论逐渐蔓延开来并逐步成为西方文化的主流。所谓悲观主义文明论或曰文明悲观主义,也就是文明倒退论或文明循环论,它认为人类文明总体上是不不断退化或不断循环的。

^① 参见姚军毅《论进步观念》,中国社会科学出版社2000年版,第116~141页。

当然,不论广义文明论还是狭义文明论,不管是乐观主义文明论还是悲观主义文明论,都是以文明问题为研究对象的。所以,要想真正理解西方文明论,就必须弄清什么是文化或文明,以及文化与文明的关系。

在西方文献中,“文化”(culture)一词出自拉丁文 *Cultura*,原意是“耕耘”、“耕种”,后来被引申为通过对人进行教育以提高和完善人的内心世界,使人具有理想公民素质的过程,并进而被视为包括史前文明在内的整个人类社会发展状态;而“文明”(civilization)一词出自拉丁文 *Civilis*,原意是“都市的、市民的文化”,16世纪末,“文明”是指个人修养的过程。在18世纪,法国卢梭、伏尔泰等人把“文明”看作是训练思想的结果或状态,是与野蛮相对的、定居的、城市的文化,是划分好坏的标准。但到了18世纪末,德国浪漫主义思想家赫德尔就开始反对法国启蒙思想家的普世主义文明观,主张文化民族性和多元性。康德在《判断力批判》中,曾经按照启蒙理性精神定义了文化:文化是有理性的实体为了一定目的而进行的能力之创造,即人类在精神和肉体方面由受自然力统治状态向统治自然状态逐步发展。此后,英美文化人类学传统一般都把文化和文明等同起来;而德国文化哲学传统则把物质文明与精神文化区分开来,认为文明是指技巧、技术、物质的因素,文化是指价值、理想、思想、艺术、道德的因素。但是,关于文化和文明的这种划分,并没有为人们所认同。总之,文化或文明概念,自18世纪以来,就成为内涵丰富的多义词。正如有些学者所说:“在国外,对‘文化’的解释,据大英百科全书统计,全世界正式出版物中就有160种之多。到现在仍没有一个一致的说法。”^①据20世纪80年代的统计,关于“文化”,仅正式的定义就有360个以上。^②

① 陈佛松:《世界文化史》,华中理工大学出版社1990年版,第2页。

② 参见蔡俊生《文化论》,人民出版社2003年版,第1页。

稷下风讲坛

人文·社科

为了进一步诠释文明概念，必须阐述文化与文明的关系，概括起来有以下几种看法：

1. 文明就是文化，或者说文明包含着文化，文化是文明的核心，二者没有本质区别。例如，英国历史哲学家汤因比认为，文明乃是整体，它们的局部彼此相依为命，而且都相互发生牵制作用，在这个整体里，经济的、政治的和文化的因素都保持着一种非常美好的平衡关系。^① 美国政治理论家亨廷顿指出，文明和文化都涉及一个民族全面的生活方式。文明是放大的文化，是一个最广泛的文化实体，它是由语言、历史、宗教、习俗、制度等客观因素及人们主观上的自我认同因素共同决定，主要是以宗教为核心的价值体系。^② 美国文明史思想家杜兰强调，文明是增进文化创造的社会秩序，它包含了四大要素：经济供应、政治组织、伦理传统、知识和艺术追求。奥地利心理学家弗洛伊德认为，文明与文化是同义的，没有必要在二者之间作出区分。他说：“人类文明，我的意思是指人类生命将自己提升到其动物状态之上的有别于野兽生命的所有那些方面——我不屑于在文化和文明之间作出区分——如我们所知，向观察者展示了两个方面。一方面，它包括人类为了控制自然力量并攫取其财富以满足人类需要而获得的全部知识和能力；另一方面，它还包括调节人与人之间的关系、尤其是调节可用财富的分配所必需的规章制度。”^③ 文明的这两个方面不是相互独立的，而是相互影响的。“‘文明’一词是指所有使我们的生活区别于我们动物祖先的生活的成就和规则的总和，它有两个目标，即保护人类抵御自然和调节人际关系。”^④ 因此，“‘文明’只不过是意

① 参见[英]汤因比《历史研究》(下)，上海人民出版社1986年版，第463页。

② 参见[美]亨廷顿《文明的冲突与世界秩序的重建》，新华出版社1999年版，第24~25页。

③ [奥]弗洛伊德：《论文明》，国际文化出版公司2000年版，第2页。

④ [奥]弗洛伊德：《论文明》，国际文化出版公司2000年版，第88页。

指人类对自然之防卫及人际关系之调整所累积而造成的结果、制度等的总和”^①。总之,在弗洛伊德那里,文明是抵御自然和调节人际关系的结果、制度的总和,即文明既包括物质文明,又包括制度文明和精神文明。它有四个基本要素:有助于人类改造、抵御自然的事物,尤其是工具;美、清洁和秩序;人类较高级的精神活动——智力的、科学的、艺术的成就,尤其是宗教、哲学、人类的理想;调节人际关系及人的社会关系的方式。

2. 文明是发展到一定阶段的文化,或者说文化包含了文明,二者本质上是连续的。美国比较文明理论家巴格比认为,文明是文化发展到一定阶段的形态,是城市化的文化,而文化就是社会成员的内在的和外在的行为规则,它首先是宗教、政治、经济、艺术、科学、技术、教育、语言、习俗等行为模式,同时也涉及观念、知识、信仰、规范、价值等非行为类型的思想和情感模式。

3. 文明即物质文明与文化即精神文化是对立的。德国文化哲学传统认为,文化可分为物质文明和精神文化。文明包括科学、技术等外在性规范,它是普遍的、大众的、不考虑人生价值的东西;文化由于其内在的精神价值而与单纯的文明相区别,它包括哲学、宗教、艺术等内在性规范,它是个性的、民族的,是考虑人生价值的东西。德国历史哲学家斯宾格勒指出,文化和文明——前者是有灵魂的、活生生的形体,它诉诸于心灵;后者是灵魂的木乃伊,是进入衰落阶段的文化,是文化不可避免的归宿。马尔库塞在他思想发展的早期和晚期(中期除外)也把文化与文明区分开来,认为文化即精神文化由于具有独立的精神价值而与文明相区别,它是指人的心灵、精神世界,属观念再生产领域,导致理想主义;文明即物质文明是由文化赋予生命和灵感的,它是用来满足人的基本需要的社会有效资源,属于物质再生产领域,导致物质主义。

^① [奥]弗洛伊德:《图腾与禁忌》,中国民间文艺出版社1986年版,第11页。