

夏基松 著

XIA JI SONG ZHU

现代西方哲学

*Xiandai Xifang
Zhexue*

 上海人民出版社

夏基松 著

现代西方哲学



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代西方哲学/夏基松著.

—上海:上海人民出版社,2006

ISBN 7-208-06386-9

I. 现... II. 夏... III. 哲学-西方国家-现代-教材
IV. B5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 075196 号

责任编辑 秦建洲

封面装帧 吴志勇

现代西方哲学

夏基松 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 35.25 插页 1 字数 622,000

2006 年 9 月第 1 版 2006 年 9 月第 1 次印刷

印数 1-5,100

ISBN 7-208-06386-9/B·538

定价 48.00 元

目 录

绪 言 现代西方哲学的演进·····	1
第一篇 早期现代西方哲学:科学主义哲学与人本主义哲学的兴起·····	15
第一章 早期科学主义哲学的兴起 ·····	17
一、实证主义 ·····	17
二、马赫主义 ·····	27
三、实用主义 ·····	33
四、新实在论 ·····	46
五、批判实在论 ·····	55
第二章 早期人本主义哲学的兴起 ·····	58
一、意志主义 ·····	58
二、新康德主义 ·····	72
三、生命哲学 ·····	92
四、新黑格尔主义 ·····	103
第二篇 中期现代西方哲学(上):科学主义哲学思潮的发展与分析哲学运动·····	117
第三章 理想语言分析哲学·····	119
一、逻辑原子主义 ·····	119
二、逻辑实证主义 ·····	131
三、批判理性主义 ·····	147
第四章 实用主义分析哲学·····	160
一、分析哲学化的实用主义 ·····	160

二、实用主义化的分析哲学——新实用主义	166
第五章 日常语言分析哲学	180
一、后期维特根斯坦的日常语言分析哲学	181
二、赖尔的日常语言分析哲学	186
三、奥斯汀的言语行为理论	189
四、斯特劳森的日常语言哲学	190
第六章 后期语言分析哲学	194
一、戴维森的后语言分析哲学	194
二、克里普克的后语言分析哲学	200
三、杜米特的后期语言分析哲学	203
四、塞尔的后期语言哲学思想	205
第七章 社会历史分析哲学	210
一、库恩的科学革命的结构理论	211
二、拉卡托斯的科学研究纲领方法论	225
三、费耶阿本德的无政府主义认识论	233
四、夏佩尔的信息域理论	239
五、劳丹的新实用主义的研究传统理论	244
第三篇 中期现代西方哲学(下):人本主义哲学思潮的发展与现象学运动 ..	253
第八章 早期现象学运动	255
一、胡塞尔的先验现象学	255
二、舍勒的本质的现象学与哲学人类学	264
三、因伽尔登的现象学美学	271
第九章 本体论的现象学——存在主义	275
一、存在主义的先驱:基尔凯戈尔的存在学说	275
二、海德格尔的本体论的存在主义	279

三、萨特的无神论的存在主义与存在主义的马克思主义	287
四、梅洛-庞蒂的现象学的存在主义	296
五、莱维纳斯的异质性他者理论	301
六、蒂利希的有神论的存在主义	307
七、阿伦特的反极权主义的政治理论	308
第十章 解释学的现象学	314
一、施莱尔马赫的一般解释学	314
二、狄尔泰的生命解释学	316
三、海德格尔的本体论解释学	318
四、伽达默尔的哲学解释学	320
五、哈贝马斯的批判解释学	328
六、利科的现象学解释学	331
七、阿佩尔的先验实用主义解释学	336
八、姚斯的文学解释学——接受美学	342
第十一章 西方马克思主义与法兰克福学派	345
一、西方马克思主义	345
二、法兰克福学派	351
第十二章 结构主义	373
一、结构主义概述	373
二、索绪尔的结构主义语言学	377
三、列维-斯特劳斯的结构主义人类学	379
四、阿尔图塞的结构主义的马克思主义	382
第四篇 晚期现代西方哲学:两大哲学思潮合流的出现与后现代主义	387
第十三章 后现代主义哲学	391
一、后结构主义(解构主义)的后现代主义哲学	391

二、新实用主义的后现代主义哲学	420
三、其他非解构主义的后现代主义哲学	452
第十四章 后现代主义文化运动	462
一、后现代主义的文学批评理论	462
二、后现代主义建筑理论	465
三、后现代主义历史哲学——新历史主义观	466
四、后殖民主义(后殖民文化批判理论)	470
五、后现代女权主义	476
第十五章 科学哲学的自然化和社会化	483
一、科学哲学(认识论)的自然化	483
二、科学哲学(认识论)的社会化和后现代化	485
第十六章 新自由主义与社团主义的争论、当代科学技术伦理学	499
一、新自由主义	499
二、社团主义	508
三、生命伦理学	517
四、生态伦理学	525
五、信息伦理学与计算机伦理学	530
六、责任伦理学	547
结束语	551
后 记	556

绪言 现代西方哲学的演进

本书旨在论述一百多年来现代西方哲学的科学主义与人本主义两大思潮从对立到合流的有序性的演进过程,尤其是后现代主义出现以来的演进过程。

现代西方哲学流派纷呈,看来漫乱无序,其实它们先后相继,互相影响,其深处蕴含着内在的历史逻辑与相应的思维逻辑。它们大体上可分为科学主义与人本主义两大主要思潮。这种区分是相对的,不可能全面合适地容纳所有学说。但从总体说来,还是比较恰当的,它已为许多学者所认可和接受。

科学主义与人本主义两大思潮都渊源于19世纪30年代,它们是近代西方哲学的继续与发展。在这一百多年中,它们大体经历了三个时期:19世纪30年代到20世纪初:两大对立思潮的形成时期;20世纪初至20世纪70年代:两大对立思潮的发展与逐渐趋近时期;20世纪70年代至今:两大思潮开始出现合流时期。不言而喻,这三个时期的划分也是相对的,这只是大体反映了它们的演进历程。

一、19世纪30年代到20世纪初:两大对立思潮的形成

大体说来,科学主义思潮产生于近代西方哲学的经验主义思潮,人本主义思潮则渊源于近代西方的理性主义。它们分别是前一历史时期两大对立思潮的继续。

(一) 早期科学主义(实证主义)思潮的形成

众所周知,近代英国的经验主义经历了从培根、霍布斯的唯物主义转向贝克莱的主观经验主义,又转化为休谟的不可知论的演进过程。现代西方的科学主义思潮就是休谟不可知论的直接继承和发展。它最早表现于孔德等的实证主义哲学中。实证主义的主要特征有:坚持“拒斥形而上学”的实证主义原则,把一切知识局限于经验范围,拒绝讨论经验以外的问题;推行科学主义,力图把自然科学,特别是物理学的方法推广应用于一切人文学科领域,因而被称为科学主义。

马赫主义是科学主义的实证主义思潮的下一代。它区别于孔德的实证主义的主要特征是：把实证主义哲学进一步物理学化；吸取假设主义的把一切科学理论归结为假设的观点，从而使实证主义假设主义化和约定主义化。

继马赫主义之后兴起的是新实在论与批判实在论。它们区别于前者的重要特征之一是：在继承实证主义的基本观点的同时，在不同程度上吸收了柏拉图主义承认“共相”存在的观点，以此企图证明数学等抽象观念的实在性。

实用主义是产生于美国而兼有科学主义与人本主义两大思潮的性质的一个哲学流派。它的经验主义的性质，表明了它与科学主义密切相联；而它对人的行动性，以及科学真理对人的行为的实用性的强调，又表明它有人本主义的性质。正由于此，它后来成了促进科学主义思潮向人本主义思潮合流的催化剂。鉴于实用主义产生于美国，而且具有接近于实证主义的主观经验主义性质，因而本书把它列在科学主义思潮中阐述。

（二）早期人本主义思潮的形成

欧洲大陆的人本主义渊源于近代欧洲大陆的理性主义或唯理主义。康德的先验论的批判哲学是欧洲理性主义发展的一个重要转折。它在吸收休谟不可知论思想的同时，通过对先验范畴与先验统觉等的提出，强调了人的主体性。黑格尔则把理性主义进一步辩证法化，而费希特等人则把客观唯心主义的理性主义转向主观唯心主义的非理性主义。人本主义思潮则是这种非理性主义在新的历史条件下的继承和发展。叔本华、尼采的意志主义是这种人本主义的最早表现。意志主义与作为它的后继者的生命哲学都是客观唯心主义哲学，但同时又具有主观唯心主义的性质。当强调宇宙就是意志或生命时，它们是客观唯心主义；而当把宇宙的意志或生命等同于自我的意志与生命时，它们又具有主观唯心主义的性质。它们的共同特点是：把哲学对象归结为（人的）“意志”或“生命”，因而被称为“人本主义”；反对或贬低观察、实验、逻辑的自然科学方法，提倡内心体验的非理性方法，因而又被称为“非理性主义”。

新康德主义是人本主义思潮的延续。它的主要特征是通过康德的哲学中的主体性理论的夸大和强调，使人本主义思潮进一步主观唯心主义化。新黑格尔主义严格说来不属于人本主义。它主要是通过对黑格尔哲学中的唯心主义因素与辩证法因素的歪曲或抛弃而使之非理性主义化。因而从非理性主义的角度来说，它可被列入人本主义思潮的范围。

二、20 世纪初至 20 世纪 70 年代：两大对立思潮的发展与趋近

这个时期西方哲学的发展有以下三个方面值得关注：两大思潮都出现了语言学转向；通过语言学转向，在两大思潮的对立中表现出两大方法论运动的对立——分析哲学运动与现象学运动的对立；以语言学转向为结合点，两大对立思潮逐渐走向接近。

（一）科学主义思潮通过分析哲学运动而发展

一般说来，科学主义思潮的语言学转向开始于 20 世纪初著名哲学家、逻辑学家弗雷格和罗素的哲学学说。其目的在于进一步贯彻科学主义，把人类一切知识自然科学化或数理逻辑化。在他们看来，20 世纪的自然科学已获得极大发展，在促进人类事业的进步方面已取得巨大成绩。然而在哲学、人文学科领域则呈现出另一番情景：争论了几千年的老问题喋喋不休地重复不止。究其原因全在于缺乏自然科学的方法，更正确地说是缺乏自然科学所使用的精确的，即数理逻辑化的语言。它们的概念模糊，推理混乱，对于同一个语词或语句可以有不同的理解。因此应建立一种理想的人工语言即数理逻辑化的或高度公理化的语言来代替非科学语言和人文学科语言，以永远结束这种无谓的争论。这种主张对语言进行分析的哲学就是“分析哲学”；而提出上述主张的弗雷格和罗素就成了英美分析哲学的创始人。自此，在一些后继的分析哲学家的努力下，英美的科学主义思潮就通过分析哲学运动而发展起来。

响应弗雷格和罗素上述号召的最早哲学流派是逻辑实证主义。由于它以建立科学的人工语言为己任，因而被称为“人工语言分析学派”或“理想语言分析学派”。它的中心理论是“经验证实的意义理论”，其基本原则是“经验证实原则”。这个原则规定：一切语句或命题必须能被经验证实或证伪的才是有意义的科学语句或命题；否则就是没有意义的伪语句或伪命题，应被拒斥于科学之外。在他们看来，只要坚持这种意义理论或原则，就不再会出现因无法判定其真伪而争论不休的问题了。

初看起来，理想语言分析学派的上述主张是合理、可行的。然而深入研究却发现了许多致命性问题。证伪主义者波普指出：一切科学命题是普遍有效的全称命题，它们是不能被经验证实的。如果坚持上述经验证实原则，那么一切科学命题都

成了无意义的伪命题而必须拒斥于科学之外,从而也就否弃整个科学了。逻辑实用主义分析学派哲学家奎因指出:任何科学理论都不是单个命题的集合,而是由许多命题结合而成的整体性系统。它们可以通过内部的不断调整而逃避任何经验的证伪。社会历史分析学派哲学家汉森则指出:经验观察是受理论污染的。同一个经验观察在不同理论的解释下,既可以证实同时也可以证伪同一个科学语句或命题,如此等等。在这些责难下,理想语言分析学派的建立理想语言的“理想”终于成为幻想而彻底破灭了。

理想语言分析学派的失败导致另几类哲学的兴起:一是实用主义分析哲学;二是日常语言分析哲学和后期语言分析哲学;三是社会历史分析哲学。

如前所述,分析哲学运动是一种方法论运动,或者说是一种语言分析的方法论运动。它可以与各种不同的哲学理论相结合,形成各种不同的分析哲学。理想语言分析的失败只是它的经验证实主义理论的失败,而不是语言分析方法的失败。因而自它失败后,就有其他各种分析哲学相继兴起。实用主义分析哲学就是其中之一。实用主义分析哲学就是实用主义理论与语言分析方法相结合的产物。这种结合可以分为两类:一是分析哲学化的实用主义:它是美国的早期实用主义接受了分析哲学运动的影响的产物,属于这一类的有莫里斯的“科学经验主义”、刘易斯的“概念实用主义”等等;二是实用主义化的分析哲学或简称新实用主义。它是一个主张以实用主义挽救上述理想语言分析的失败或用实用主义改造分析哲学运动而兴起的哲学运动。它以奎因、W. 塞拉斯、戴维森、普特南与罗蒂的理论为代表。奎因是促进分析哲学实用主义化的新实用主义运动的开创者,他主张一种整体主义、实用主义的科学知识理论与意义理论。它认为:科学语句的意义并非固定不变,而是随着科学系统的整体性变化而改变的。至于应该如何调整科学的理论系统以决定某个科学语句的意义,则要看它们对人的行为的实用性或方便性如何,而由科学家任意选择决定。这就使传统的科学主义的分析哲学理论倾向于相对主义和人本主义。W. 塞拉斯与戴维森是奎因的学生。人们认为,他们继承和发展了奎因的上述实用主义、整体主义的科学知识理论与意义理论,使原来是科学主义的分析哲学进一步新实用主义化。普特南原是一个坚定的科学主义的科学实在论者,后改变立场,推崇新实用主义的内在实在论和实用主义实在论,并接受杜威等的“价值-事实”一元论,把它用于科学哲学的领域,使科学主义的科学哲学人本主义化,因为他认为科学不是追求“真理”,而是追求人的“价值”。罗蒂则是新实用主义的集大成者。他反对基础主义、表象主义,否定认识论,否定科学;主张把杜威等的实用主义传统与欧陆的以伽达默尔、德里达为代表的后尼采主义传统结合起来,用解释学代

替认识论,以建立一种后分析哲学的或后现代主义的“后哲学”,从而使科学主义彻底人本主义化。

与实用主义分析哲学同时兴起的是社会历史分析学派,它又称历史主义分析学派。这个学派除重视语言分析外,还强调对科学知识或语言作社会历史的分析,强调在方法论上把科学史的分析与科学知识的语言分析结合起来。这个学派的成员较多。他们除在方法论上有上述共同性外,在哲学观点上则各自不同。如拉卡托斯主张把社会历史分析方法与经验证伪主义的哲学观点相结合。夏佩尔主张把社会历史分析方法与科学实在论相结合。费耶阿本德主张把这种方法与无政府主义(相对主义)认识论相结合。而作为这个流派的主要代表者库恩等人则主张把它与实用主义相结合。因而他们两人既属社会历史分析学派,又可属于新实用主义分析哲学(广义的新实用主义分析哲学)。

库恩提出了一个著名的实用主义的整体主义“范式”理论。他认为科学理论是一个由许多命题、定律、原理有机构成的统一系统,其中一些最基本的理论、观点和方法构成了这个系统的核心部分,他称之为“范式”。范式是整个理论的基础。如地心说是托勒密天文学说的基础,日心说是哥白尼天文学的基础等等。范式是不能被经验证伪的。因为科学家可以修改或调整理论的其他部分以保护范式而使整个理论系统不受经验的反驳。而历史上出现理论兴衰和交替的原因不是理论被经验证伪或证实,而是由于社会历史条件变化所引起的科学共同体的心理上的信念的变化。根据这种理论,他还提出了科学语言(范式)“不可通约”的观点;由于范式是非理性的信念,而不是理性认识的结果,它们彼此之间是“不可通约”的或“逻辑不相通”的。这正如不同宗教语言是不相通或不可比的一样。就这样,他就否定了不同科学共同体之间的语言的逻辑相通性。他还认为,他的这种范式理论与欧陆伽达默尔的解释学观点是一致的,因为后者也肯定文本的意义随理解者的历史性视域的变化而改变;并预言这种一致性必将会导致英美语言哲学与欧陆解释学的合流。

库恩的上述观点在社会历史分析学派的另一位成员费耶阿本德的“无政府主义认识论”中得到了进一步发挥。他提出了以下几个观点:1)反对理性主义,提倡非理性主义。他认为科学与宗教一样都是非理性的信念,它们在本质上是没有什么(不能划界)的;2)提倡多元主义:首先提倡方法论的多元主义,不论是理性的方法或非理性方法,甚至是迷信的方法,只要它们在增进信念上能起作用就应该提倡;其次提倡理论的多元主义:不论是什么样的理论,科学的或迷信的都没有“真”、“伪”之别,都应该扶植,而不应该被压制。理论多比少好,愈多愈好,这就是他的

“理论增生原则”。3)反对科学主义,提倡人本主义。他认为今天是科学沙文主义的时代就像中世纪是宗教沙文主义时代一样。中世纪的宗教沙文主义压制人性,今天的科学沙文主义压制人性有过之而无不及。当务之急是打倒科学沙文主义,提倡人本主义等等。就这样,费耶阿本德进一步把英美科学主义思潮推向人本主义的方向。

科学主义思潮向人本主义靠拢还表现在日常语言分析哲学与后期语言分析哲学的兴起和发展中。如前所述,理想语言分析哲学的失败还导致日常语言分析哲学的兴起。严格说来,日常语言分析哲学并不主张科学主义,但是它是一个从科学主义思潮中孕育出来的语言分析学派。日常语言分析哲学与理想语言分析哲学相同之处在于都主张通过正确使用语言以消除理解上的混乱,彻底解决哲学争论。但理想语言分析哲学主张建立精确的人工语言来代替混乱的日常语言,以消除语言误解,解决哲学争论;而日常语言分析哲学则认为语言的混乱和误解不来自日常语言,而是由于错误地使用日常语言。因而根治“哲学病”的办法不是建立人工语言,而是研究日常语言的使用规则。该派的创始人是维特根斯坦。他原是理想语言分析学派的创始人之一。由于建立人工语言的失败,他改而主张建立日常语言学派。他的理论的核心内容是“语言游戏论”。他把语言说成是一种“生活方式”,这与实用主义的语言意义理论十分接近,并对后来的人本主义哲学思潮中的德里达的解释学思想有一定的影响。他认为语言的意义与语言的外部无关,它全由语言内部的使用规则所决定。这就像不同的游戏由不同的游戏规则决定一样。因此他提出了一个口号:“不问意义,只问用途。”他的后继者奥斯汀等发展了他的这种观点,建立了一种“言语行为理论”。这种理论认为:语言的意义是不确定的,它是由语言的行为决定的。不言而喻,这是一种明显具有实用主义倾向的行为主义意义理论。

继日常语言哲学之后而兴起的是杜米特等为代表的后期语言分析学派。它的特点是以形式分析的方法研究日常语言,从而填平了人工语言哲学与日常语言哲学之间的鸿沟。而杜米特的“语句(陈述)的意义来自对它的使用”的“使用论意义理论”则是上述维特根斯坦的“用途的意义理论”与奥斯汀的“言语行为的意义理论”的继承和发展,它具有更明显的实用主义的性质。而实用主义,乃是促使科学主义向人本主义合流的催化剂。

总之,科学主义的分析哲学运动到了20世纪70年代,不论是实用主义语言分析哲学、社会历史分析哲学还是日常语言分析哲学与后期语言分析哲学,它们都在实用主义的催化下不同程度地出现了反科学主义的人本主义,反理性主义的非理性主义的因素,从而导致科学主义思潮向人本主义方向的靠拢。

(二) 人本主义思潮通过现象学运动而发展

大体说来,欧陆人本主义哲学的语言学转向主要表现于解释学的兴起与发展中。解释学是一种人本主义的语言哲学。如果说科学主义的语言哲学重视科学语言,强调科学语言的外在经验性,那么人本主义的语言哲学重视的是(文学)艺术语言,强调的是艺术语言的内在体验性。因而解释学所说的“理解”与“解释”,一般说来,就是通过文本(广义的语言)对人的思想与内心体验的理解与解释,或者说是对人的行为的内在意义的理解和解释。早期施莱尔马赫的“一般解释学”与狄尔泰的“生命解释学”是建立在笛卡儿主体-客体二元对立的认识论模式基础上的。他们主张语言(文本)意义的客观性、固定不变性或绝对性,力求通过“移情”等方法对作者的文本的内在意义作出客观、正确无误的理解和解释。海德格尔及其后继者伽达默尔的“本体论解释学”与“哲学解释学”则在一定程度上否弃了笛卡儿的客观主义与基础主义,否定文本的意义的客观性和不变性,主张文本的意义随理解者的历史“视域”的改变而变化。

这个时期欧陆人本主义思潮与上述内容密切相关的—个特征是:它表现为现象学运动而发展。现象学既是一种哲学观,更是一种方法论。它是一种主张排除外部世界及其一切外部知识,从而对“现象”(自我意识、此在等)作直观呈现式的内在体验的方法。这是一种人本主义的解释学的方法,因而它是与解释学相通或一致的。

现象学运动的发展在这个时期体现为三个阶段:第一,胡塞尔的自我意识(或先验意识)现象学阶段;第二,海德格尔等的存在主义(本体论)现象学阶段;第三,伽达默尔等的解释学现象学阶段(在晚期现代的西方哲学时期则表现为第四阶段,即解构主义的现象学阶段)。现象学的创始人是胡塞尔。胡塞尔的现象学是“先验意识论”的现象学。它是现象学方法与先验自我意识理论相结合的结果。其致命的弱点是唯我论。但在其晚期,他提出了“主体间性”的“生活世界”的理论。海德格尔抛弃了胡塞尔的先验自我意识论,发展了他的“生活世界”的理论,提出了一种存在主义的本体论,并继承了他的现象学方法,把它与自己的存在主义本体论相结合,建立了“存在主义的现象学”或称“存在(本体)论的现象学”,也可称“存在(本体)论的解释学”。海德格尔的存在主义本体论思想,在他的后继者萨特与梅洛-庞蒂等人的存在主义理论中得到了各自不同的演变。他的本体论的解释学思想则在他的后继者伽达默尔那里得到了充分的展开和阐发,从而使现象学运动的发展进入到第三个阶段,即解释学的现象学阶段。

如前所述,为海德格尔所提倡并为伽达默尔所阐发的存在主义本体论的解释学,在一定程度上否弃了笛卡儿主义的认识论模式。它们的基本特征是强调理解的“此在性”、“历史性”与“实践性”。所谓“此在性”就是说对文本的意义的理解并不是对文本的内在的客观、固定不变的意义的理解,而是对“此在-在世”的理解;所谓“历史性”就是说文本的意义并不是客观的、固定不变的,而是随着“此在”(理解者)的“视域”的历史性变化而不断地变化的;所谓“实践性”,就是说,理解是一种对话式的实践。理解者对文本的理解并没有抽象不变的“理论理性”(工具理性)的固定性原则,而是根据“实践理性”对实际情况的具体评估而可变的。总之,它否定了语言的能指与所指的对应性;强调了它们的流变性。

· 相随伽达默尔的“哲学解释学”而兴起的还有利科的“现象学的解释学”,哈贝马斯的“批判的解释学”以及阿佩尔的“先验解释学”等等。它们分别是“存在论的现象学”、“社会交往理论”、“先验语用学”理论与现象学的方法论相结合的产物。它们区别于伽达默尔的“哲学解释学”的一个共同特征是:自觉地把欧陆的解释学与英美的语言分析哲学在不同程度上结合起来。利科的现象学的解释学认为:文本具有多层次的指称。文本的表层指称(一级指称)的对象属于操作的“日常世界”,它们适用于英美语言分析的方法;文本的深层指称(二级指称)的对象所“投射”的是“文本世界”,也就是胡塞尔所说的“生活世界”或海德格尔所说的“此在-在世”,它适用于欧陆的解释学的方法。哈贝马斯的“批判的解释学”也坚持类似的主张:认为他的“批判的解释学”必须与他的“普遍语用学”或“形式语用学”相结合,而后者就是他对英美语言哲学的成就的继承、改造与发展。阿佩尔的“先验解释学”则认为:英美的语言分析哲学重视对自然的规律(因果)性说明,欧陆的解释学则重视理解人的行为的意义,它们并不是对立的,而是互补的。这是因为对自然现象不仅需要规律(因果)性说明,而且需要“此在”的整体性解释;同样,对于人的行为的意义研究不仅需要解释,也需要因果性说明,如说明行为的外在原因等等。这样,在他们的理论中都不同程度地出现了两大思潮的交会或合流的趋向,从而表明:到了20世纪60年代末、70年代初,不仅出现了英美科学主义思潮向人本主义靠拢的现象;而且出现了欧陆人本主义思潮也向科学主义靠拢的现象。

三、20世纪70年代至今:两大对立思潮合流的出现

20世纪70年代以后的西方哲学可称为“晚期现代的西方哲学”。这里的“晚期现代”一词是一个“历史时期”的概念,与人们所说的“晚期资本主义”一词同义,

而与后现代主义所说的“后现代”一词有别。在这一时期中,西方哲学的发展有以下四个方面情况值得人们注意:一是科学主义与人本主义两大思潮合流,后现代主义哲学兴起;二是后现代主义哲学广泛波及各个文化领域,出现了一种波澜壮阔的后现代主义文化运动;三是在科学哲学(认识论)方面出现了自然化与社会化(后现代化)的两极发展;四是在伦理学领域中出现了从语言学转向到政治学转向的新自由主义与社团主义的对立与争论;并出现了“生命伦理学”、“生态伦理学”、“计算机伦理学”等等现代科技伦理学的新分支以及先验论的良心主义伦理学与后验的社会责任伦理学之间的争论。

(一) 两大思潮合流,后现代主义哲学兴起

两大思潮的合流是双向互动的,但更多的是科学主义思潮汇入人本主义思潮。合流后的哲学有许多被称为后现代主义哲学。从人本主义思潮中孕育出来的后现代主义哲学主要是后结构主义或解构主义哲学,而由科学主义汇入人本主义而产生的后现代主义哲学则是新实用主义的后现代主义哲学。

1. 后结构主义哲学的出现

后结构主义或称解构主义的后现代主义哲学脱胎于结构主义。结构主义则渊源于结构主义语言学。结构主义语言学强调语言的结构性,而结构主义哲学则强调先验性语言结构对人的行为的制约性。后结构主义继承了结构主义的先验性语言结构对人的行为的无意识制约的观点,而否定了前者的结构永恒不变的思想;并吸收了伽达默尔的文本意义的可变性以及英美语言分析哲学特别是维特根斯坦哲学中的语言游戏论等思想。后结构主义的代表人物德里达称后结构主义属“现象学的第三次浪潮”;本书则把它归为现象学运动发展的第四阶段,即后结构主义的现象学阶段。它的主要特征是反逻各斯中心主义。所谓“反逻各斯中心主义”就是反“在场形而上学”。它实际上就是一种彻底否弃笛卡儿主义二元对立认识论模式的语言理论。这种理论认为,语言的意义是内在的,它根本不涉及语言以外的事情。语言的能指没有固定的所指,它随语言的内在结构的不断流动而不停地浮变。因此,后结构主义的现象学也是一种广义的解释学——对文本作相对主义解释的“文本主义”的“解释学”。它认为语言的意义在永不确定地变化着。一切看来对立的东西,无不在解构中;只有“异”,没有“同”;只有“不确定性”,没有“确定性”。语言就是这样一种毫无外在内容的任意性游戏。

属于后结构主义哲学理论的有福柯的“后尼采主义”的权力理论,拉康的后心

理分析理论,巴爾特的文本主义理论以及德里达的解构理论等。德里达的解构理论较全面地阐发了后结构主义哲学的基本观点,其他人的一些理论则在上述基本观点的基础上对某些特定的方面作了详密的阐发。如拉康的后心理分析理论突出地阐发了话语无意识对精神病患者的制约性问题;福柯的权力理论突出地阐发了权力话语无意识对人的社会行为的普遍制约性问题;巴爾特的文本主义理论则突出地阐发了文本的游戏性等。利奥塔的《后现代状态》(1979)一书的出版则导致后现代主义的声名鹊起。

2. 新实用主义的后现代主义哲学

新实用主义的后现代主义主要是指罗蒂的“新实用主义的后哲学”。它的出现与当时科学主义思潮中科学实在论与反实在论的争论密切相关。科学实在论是一种肯定科学语言的意义的客观性,坚持科学语言指称外部实在的理论。如社会历史分析学派的夏佩尔等就是科学实在论者。反实在论则相反,它否定科学语言的意义的客观性,否定科学的语词或语句指称外部实在。如社会历史学派的库恩和费耶阿本德就属于此。这场争论是以承认笛卡儿主义的主体-客体二元对立的认识论模式为前提的争论。这场争论由社会历史学派的内部扩大到社会历史学派的外部,吸引了各种不同观点的人参加,从而形成了一场声势浩大的运动。由于双方争论不休,没有结果,罗蒂藉此提出了一种既非实在论又非反实在论的“后实在论”的新观点。这种观点认为:笛卡儿主义的认识论模式是“镜喻式”的虚构模式,以这个模式为基础的实在论与反实在论的争论全属无谓的争论,应予彻底否弃。由于“后实在论”观点本质上与后结构主义者德里达等人所提倡的“反逻各斯中心主义”观点相一致。罗蒂顺理成章地主张把英美的科学主义语言分析哲学与欧陆现象学的解释学以实用主义为粘合剂而结合起来。他主张以解释学替代认识论,建立起一种“后笛卡儿主义”的“后哲学”。他称之为“新实用主义的后哲学”;并主张“后哲学文化”应该是一种反科学主义的人本主义文化。这样,在实际上,他是把科学主义的分析哲学运动引入人本主义的解释学运动之中,从而实现了两大对立思潮的合流。

3. 其他后现代主义哲学

自罗蒂提出新实用主义的后现代主义哲学以后,另一些英美哲学家相继提出了多种名为“后现代主义哲学”的理论。在这方面有格里芬(David R. Griffin)的“建设性后现代主义”、施普莱特纳(Charlene Spretnah)的“生态的后现代主义”以及詹姆逊(Fredric Jameson)的“西方马克思主义的后现代主义”等等。这几种后现代主义哲学都承认自己的理论具有“后现代性”,但是在理论上与前述两种后现代主义哲学并无很多的相同之处;而詹姆逊的后现代主义哲学实质上是以西方马克