

北京市哲学社会科学“十五”规划项目
北京市教育委员会专项资助



北京市哲学社会科学研究基地报告

中国都市经济 研究报告 2006

北京市哲学社会科学规划办公室
北京市教育委员会
中国都市经济研究基地

 同心出版社

北京市哲学社会科学“十五”规划项目
北京市教育委员会专项资助



北京市哲学社会科学研究基地报告

中国都市经济 研究报告 2006

北京市哲学社会科学规划办公室
北京市教育委员会
中国都市经济研究基地

 同心出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国都市经济研究报告/北京市哲学社会科学规划办公室,
北京市教育委员会, 中国都市经济研究基地编.

—北京: 同心出版社, 2006

(北京市哲学社会科学研究报告·2006)

ISBN 7-80716-241-4

I. 中... II. ①北...②北...③中... III. 城市经济 -
研究报告 - 北京市 - 2006

IV. F299.271

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 039140 号

北京市哲学社会科学研究报告·2006

中国都市经济研究报告

出版发行: 同心出版社

出 版 人: 刘霆昭

地 址: 北京市建国门内大街 20 号

邮 编: 100734

电 话: 发行部: (010) 85204603 (外埠)、85204612 (本市)

总编室: (010) 85204653

E-mail: txcbszbs@bjd.com.cn

印 刷: 北京雅艺彩印有限公司

经 销: 各地新华书店

版 次: 2006 年 5 月第 1 版

2006 年 5 月第 1 次印刷

开 本: 787×1092 1/16

总 印 张: 500 印张

总 字 数: 8500 千字

总 定 价: 900 元 (共 30 册)

同心版图书, 版权所有, 侵权必究, 未经许可, 不得转载

北京市哲学社会科学研究报告编委会

主 任：陈之昌 张国华

副 主 任：李建平 叶茂林 刘 娟 赵 清

编 委：（按姓氏笔画排序）

车庆珍 王 鹏 王秀清 叶茂林 邬岩伟

刘 娟 陈之昌 肖 龙 张庆奎 张国华

何肖光 李建平 李增锐 赵 清

执行主编：陈之昌

中国都市经济研究报告编委会

主 编：刘 伟 黄桂田

副 主 编：张 辉 盖文启

编 委：任 宝 朱华晟 宋加平 陈海威 郑 国
魏守华



2005年是北京市哲学社会科学“十五”规划工作的最后一年，北京市哲学社会科学规划办公室与北京市教育委员会密切合作，坚持以邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导，深入学习贯彻落实科学发展观，贯彻落实《中共中央关于繁荣发展哲学社会科学的意见》和《中共北京市委关于进一步繁荣发展首都哲学社会科学的意见》，紧紧围绕中国特色社会主义经济、政治、文化和社会建设，围绕“新北京、新奥运”战略构想，服从服务于构建社会主义和谐社会首善之区的需要，在首批建立的18个社科研究基地，认真开展了重点项目研究与管理，加强了基础建设与学术交流，取得了显著成效。在此基础上积极筹备并建立了第二批北京市哲学社会科学研究基地，它们是：

北京交通大学

北京航空航天大学

北京工商大学

北京印刷学院

首都医科大学

外交学院

中国政法大学

北京市社会科学院

北京市思想政治工作研究会

首都社会经济发展研究所

中共北京市委党校

北京交通发展研究基地

首都高等教育发展研究基地

首都流通业研究基地

北京出版产业与文化研究基地

首都卫生管理与政策研究基地

北京对外交流与外事管理研究基地

法治政府研究基地

北京社区研究基地

北京市基层思想文化建设研究基地

北京决策研究基地

北京人口发展研究中心



其中依托高校的7个研究基地是由市社科规划办和市教委联合建立的，其他4个由市社科规划办建立。这29个研究基地的建立，发挥了科研平台优势、振奋了科研精神、调动了科研积极性、创造了新的科研成果形式，取得了一系列科研成果。2005年9月中旬，按照研究基地建设的有关要求，29个研究基地开始陆续提交研究报告的写作提纲，经过反复协商、修改，2006年年初全部完成了报告初稿。

本研究报告由30本研究报告组成，除29个研究基地各一本外，按照市委宣传部领导的指示，由北京创新研究基地协同北京市邓小平理论和“三个代表”重要思想研究中心特别组织北京市18个区县编辑了《北京区县创新报告》。这些研究报告分别由各研究基地组织编写，最后由市社科规划办和市教委指定专人负责统稿、审定。

本研究报告在出版过程中得到了同心出版社，特别是刘霆昭社长的大力支持，在此表示衷心感谢。

北京市哲学社会科学研究基地报告编委会
2006年3月



前 言

2004年,北京大学承担了北京市哲学社会科学规划办公室和北京市教委关于设立中国都市经济研究基地的任务。在北京大学哲学社会科学部的推荐和支持下,北京大学经济学院依托自己已有的十个研究所、中心和六个系的科研力量建成了中国都市经济研究基地。基地是一个开放型的研究机构,不仅包括经济学院和北京大学其他院系所和中心的科研力量,而且还广泛邀请北京市和全国乃至世界的兄弟科研机构、政府部门加入研究。

中国都市经济研究基地自成立以来,积极开展中国都市特别是北京市都市经济发展方面的研究。目前,基地已经完成的科研项目包括以下三个课题:(1)北京在中国及世界都市经济中的今天与未来定位;(2)北京地区水资源短缺对策研究;(3)北京2008奥运融资研究。其中根据第一个课题已经出版了北京市哲学社会科学研究基地报告-中国都市经济研究报告2005。当前基地正在进行的课题有:(1)全球价值链下北京地方产业集群升级研究;(2)北京市政债券问题研究。

本报告选题过程中,院里经过再三考量,根据国内外都市经济发展形势和北京的具体情况,最终选择“产业集群”作为研究的立足点。

二战以来尤其是20世纪70年代以来,全球化趋势日益明显,世界范围内的物质流动和知识、信息传递的速度大大加快,其空间运移的单位成本不断减少。从这个意义上讲,全球逐渐变成了“滑溜溜”的空间。然而,产业集聚的力量并没有因此被削弱。国家或区域在经济上的成功,越来越取决于在一些特色的产业领域,能否形成国家或区域竞争优势产业,优势产业能否在地理上高度集中形成地方产业集群。进一步说,全球经济中,一国欲获得竞争优势,不能只靠本国大企业,更重要的是那些扎根于国土上的产业集群。

20世纪90年代中期以来,很多国家的政府在总结国际经验的基础上,都把公共政策重点转向了促进集群的培育、发展、升级和创新,其核心是通过区域治理,使增强本地的内力和利用国际资源相结合。联合国工业发展组织(UNIDO)、经济合作与发展组织(OECD)、世界银行

等国际机构力图推动集群战略和政策在第三世界地方公共政策中能够得到很好的实践，由此来促进发展中国家经济发展，缩小与发达国家的经济差距。

随着我国沿海长江三角洲和珠江三角洲经济和社会的快速发展，人们不约而同地发现支撑两大三角洲高速发展的并不是某些大企业或城市，而是散落在区域内众多块状经济或产业集群。由此，其他地区在试图学习这两个三角洲发展的经验，发展自己，也都将目光集中到了如何形成和发展本地区的产业集群。

长江三角洲和珠江三角洲在高速发展过程中，由于形成了成千上万的地方产业集群，以致不但使得三角洲地区经济竞争能力和辐射能力越来越强，而且实现了大片地域的联动发展，实现了大地域空间的公共富裕和持久发展。相比之下，北京地区的发展，特别是京津地区的发展不但总体速度低于长江和珠江三角洲，而且北京、特别是京津地区周边出现了大面积赤贫地带。根据《河北省经济发展战略研究》，河北省与京津接壤的6个设区市中，有32个贫困县，面积8.3万平方公里，占该地区总面积的63.3%；贫困人口达272.6万；河北省的贫困人口中超过一半分布在环京津地区；“环京津贫困带甚至与西部地区最贫困的‘三西地区’（定西、陇西、西海固）处于同一发展水平；有些指标甚至比‘三西’地区还要低！”

改革开放以来，一直是南方省份位于经济发展前列。先是珠江三角洲借改革开放崛起，后是长江三角洲借浦东开发后来居上。但现在有种种迹象表明，中国北方省份的经济正呈现出新的机遇和活力，尤其是近几年来京津地区经济发展明显进入快车道。

比较国内外理论研究和实践，尤其借鉴长江三角洲和珠江三角洲地方产业集群发展经验后，为了更好地迎接京津唐以致环渤海经济圈的快速崛起，实现地区的共同发展、共同富裕的目的，本报告最终选定从地方产业集群这个研究角度来审视北京产业发展现状和未来趋势。可以这么说，只有北京地方产业集群真正发展起来，才能最终形成北京都市圈，从而为构建京津唐都市连绵区奠定基础，为环渤海经济圈的腾飞贡献一份力量。

本研究由北京大学经济学院刘伟院长和黄桂田副院长主持，研究组主要成员主要是近年活跃在产业集群和工业园区等研究领域的青年学者。他们是北京大学经济学院盖文启副教授、张辉博士、陈海威博士，

清华大学公共管理学院魏守华博士，中国人民大学公共管理学院郑国讲
师，北京大学环境学院硕士研究生宋加平和任宝，北京师范大学朱华晟
讲师。本报告按章节顺序的撰写人分别是：第一章：张辉，盖文启；第
二章：陈海威；第三章：任宝，张辉；第四章：盖文启，张辉；第五
章：魏守华；第六章：张辉；第七章：任宝；第八章：宋加平；第九
章：宋加平，郑国，张辉；第十章：朱华晟；第十一章：黄桂田，张
辉。刘伟和黄桂田对整个报告作了构思、统稿和最终定稿。

本研究虽然深入探讨了产业集群发展的理论和实践背景，不过在讲
北京产业集群发展方面的探索，还仅仅是一种开创性的有益尝试。北京产
业集群研究的内容虽然比较全面和系统，不过对问题的深入探索和展开
方面还很欠缺。本文研究最大目的乃是为后续研究起到抛砖引玉的作
用。课题组希望本报告能在北京市实现地方产业集群发展战略过程中起
到一定的引导和借鉴作用。

由于时间仓促和文献积累的限制，报告中的错误遗漏一定不少，而
需要改进的内容还有很多。

在研究过程中，我们得到了北京市哲学社会科学规划办公室、北京
市教委和北京大学社会科学部的诸位领导的大力支持。本研究除了各章
的具体写作人员外，北京大学经济学院李梅老师为研究提供了全方面的
协调和支持。在此，对所有关心和帮助过本报告完成的机构和人员表示
衷心的感谢。

编委会

2005年11月

目 录

第一章	国内外产业集群理论综述	(1)
	一、产业集群的研究背景	(1)
	二、集群研究的理论基础	(4)
	三、集群研究的主要学派	(9)
	四、国内产业集群研究现状	(16)
	五、研究启示	(20)
第二章	北京产业发展现状	(26)
	一、北京产业发展特征	(26)
	二、产业发展的主要指标	(34)
	三、北京产业结构变化	(51)
第三章	北京产业集群发展趋势分析	(56)
	一、北京产业集群发展的现状分析	(56)
	二、北京产业集群发展面临的问题	(62)
	三、北京产业集群发展趋势	(64)
	四、对策分析	(68)
第四章	北京产业集群发展的空间特性	(73)
	一、产业的“空间集聚效应”与北京市现代制造业 的发展	(73)
	二、北京市高技术产品制造业的空间布局与基地 建设	(79)



	三、北京市传统制造业的技术改造与基地建设	(85)
	四、北京现代制造业发展与环渤海经济区内的联合协作	(91)
	五、促进北京市形成现代制造业集群的政策措施	(100)
第五章	“大北京”都市圈高新技术产业布局研究	(103)
	一、高新技术产业布局特点	(104)
	二、“大北京”都市圈高新技术产业布局的特点与问题	(106)
	三、“大北京”都市圈高新技术产业布局优化的思路	(110)
	四、政策建议	(114)
第六章	北京产业集群发展过程中面临的三种模式	(117)
	一、集群发展的模式划分	(117)
	二、内生型集群	(119)
	三、外生型集群	(121)
	四、规划的集群：以移动通讯设备集群为例	(124)
第七章	内生式产业集群实证研究	(128)
	一、国内产业集群的分类研究回顾	(128)
	二、北京旅游产业集群的内生式演进	(130)
	三、关于北京内生式旅游产业集群发展的讨论	(133)
第八章	外生式产业集群实证研究	(136)
	一、北京汽车产业集群	(136)
	二、北京电子信息产业集群	(142)
	三、北京光机电一体化产业集群	(149)
	四、北京生物工程与新医药产业集群	(156)

第九章	规划型——北京产业集群与工业园区间关系 …… (162)
	一、北京市工业园区的分布 …… (162)
	二、北京依托开发区形成众多制造业优势产业集群 …………… (169)
	三、工业园区与产业集群之间互动关系 …… (171)
第十章	中关村科技园区高技术产业价值链的发展策略
	探讨 …… (177)
	一、背景与方法 …… (177)
	二、发展现状 …… (178)
	三、主要问题及其原因 …… (181)
	四、发展策略 …… (185)
第十一章	北京产业集群发展研究启示 …… (188)
	一、都市连绵区是产业集群分层性的空间表现 …… (188)
	二、工业园区是促进产业集群形成和发展的有效载体 …………… (189)
	三、网络关系是产业集群中的组织优势 …… (190)
	四、内外生集群发展模式最终走向 …… (191)
	五、界定产业集群地理边界所引发的政策思考 …… (192)
	六、产业间关系所带来的集群政策和产业政策 …… (193)
	七、产业集群不同组织模式下的制度安排 …… (193)
	八、产业集群对科技创新的需求 …… (193)



第一章 国内外产业集群理论综述

国家或区域在经济上的成功，并不是在一切产业领域的成功，而是在一些特色的产业领域，形成国家或区域竞争优势产业。而竞争优势产业在地理上高度集中在一些地方，相关企业和机构在当地结群和结网。世界版图由此形成色彩斑斓、块状明显的所谓“经济马赛克”，世界的财富主要是在这些块状区域内创造的。

二战以来尤其是 20 世纪 70 年代以来，全球化趋势日益明显，世界范围内的物质流动和知识、信息传递的速度大大加快，其空间运移的单位成本不断减少。从这个意义上讲，全球逐渐变成了“滑溜溜”的空间。然而，产业集聚的力量并没有因此被削弱。从世界范围来看，人才、资金、知识技术等生产要素更倾向于集聚在美国、西欧和日本等国的某些区域和大中城市，制造业生产也越来越高度地集中在有限的产业区域。而且，在很多国家传统老工业区外围出现了创新性的集群，如意大利东北部地区（即“第三意大利”）、美国硅谷地区、德国南部巴伐利亚地区的集群等。这些集群不仅构成当今世界经济的基本空间构架，还常常是一个国家或地区竞争力之所在。

一、产业集群的研究背景

近几十年来，虽然经济全球化进程不断加速，然而，地理区位对经济发展的作用不但没有像许多人预想的那样不断削弱，反而其重要性日益显著（Storper, 1997; Scott and Storper, 2003）。“许多高素质的专门技术和知识、组织机构、专业化的企业、相关的贸易，以及复杂的消费者或客户，往往又集中在特定的地理区域”（Porter, 1998）。例如，在意大利、德国和美国等一些发达国家和地区出现了一些“新产业区”（New Industrial District）。以传统产业集聚而形成的“第三意大利”（The Third



Italy)^①的新产业区,用成功的发展实践证明,区域经济的发展依赖于所谓的“夕阳产业”也同样可以获得并保持“硅谷”那样的国际竞争优势。

最早研究这类新的经济集聚现象的是经济地理及区域经济学家,他们在区域实证研究的基础上,提出了新产业区(New industrial district),新产业空间(New industrial space),新马歇尔式节点(Neo-Marshallin Nodes),区域创新环境(Regional innovation milieu),网络化区域(Networks regions),学习型区域(learning region)(Scott,1988; Amin and Thrift,1992; Markusen,1996)等与“产业集群”具有相似内涵的概念。然而,由于他们的研究仅局限于产业区位或本地化和区域集聚方面的理论或学术研究,没有在理论与实践之间架起一座有效的桥梁,所以一直没有引起决策者足够的重视(Martin & Stunley,2003)。

与此不同的是,美国的管理经济学家波特在对美国、英国等10个国家中具有国际竞争力的产业进行研究时,引入了“集群”的概念,并把集群定义为“在某一特定区域下的一个特别领域存在着一群相互关联的公司、供应商,关联产业和专门化的制度和协会”。他认为,一个国家竞争力的关键是产业,而产业又集中在几个有限的区域范围内,即形成产业集群。波特还明确提出了产业集群与国际竞争力之间的内在联系,并把产业成功集聚所具备的共同要素整合成著名的“钻石模型”(Diamond Mode)(Porter,1990)。因此,波特的“产业集群”实际上是为国家在发展区域经济过程中提出了一种全新的战略思维,即后来所谓的“地方产业集群”战略。进一步说,全球经济中,一国欲获得竞争优势,不能只靠本国大企业,更重要的是那些扎根于国土上的企业集群。由客商、供应商、竞争者,以及诸如大学、专业学校、顾问团、政府等支持性机构所构成的集群不但可以降低成本,而且能够促进创新和企业的不断衍生。在竞争日趋激烈的全球经济中,企业需要在集群中通过密切的伙伴关系的建立,促进信息流动和创造性思维的传递,使企业获得竞争优势。这也是为什么近来在关注国家和区域竞争优势的时候,世界的关注点普遍从跨国公司转向企业集群的根本所在。

① 意大利最为发达的地区是其西北部工业基础最好的地区,由都灵、米兰、热那亚等组成的“金三角”,这一地区被成为“第一意大利”;而意大利的南部地区是农业为主的欠发达地区,被称为“第二意大利”;意大利的东北部与中部地区原来也是不发达的农业地区,但自70年代末以来,发展的速度非常快,被称为“第三意大利”。



波特一开始就将集群概念与具体实践结合了起来,把研究的目标定位在如何推动企业、城市、区域和国家在世界舞台上竞争,这与目前政策制定者或政治家比较关注全球经济中如何提升本地区竞争力的目标是一致的。因此,产业集群的概念迅速得以扩散,不仅许多政策制定者以“钻石模型”作为制定国家或地区经济发展政策的主要依据,而且后来许多经济地理学家也开始使用集群这个概念。

20世纪90年代中期以来,很多国家的政府在总结国际经验的基础上,都把公共政策重点转向了促进集群的培育、发展、升级和创新,其核心是通过区域治理,使增强本地的内力和利用国际资源相结合。联合国工业发展组织(UNIDO)、经济合作与发展组织(OECD)、世界银行等国际机构力图推动集群战略和政策在第三世界地方公共政策中能够得到很好的实践,由此来促进发展中国家经济发展,缩小与发达国家的经济差距。

关于产业集群的案例研究也越来越多,不光有欧洲和北美发达国家集群的发展实例,而且也有大量发展中国家中的低成本产业集群。

(一) 发达国家产业集群研究案例

意大利中部和东北部的所谓“第三意大利”地区、德国南部巴登-符腾堡州等地,以及美国加利福尼亚州硅谷是研究者最早观察到集群的地区。例如,意大利卡斯特哥伏雷多(Castel Goffredo)供应欧洲针织品市场的30%。

在美国,有硅谷和128公路的电子业集群、纽约玛第森大街的广告业集群、明尼阿波利斯的医学设备业集群、克利夫兰的油漆和涂料业集群、加利福尼亚的娱乐业集群、西密歇根的办公家具业集群、达尔顿的地毯业集群、加利福尼亚的葡萄酒业集群、马萨诸塞的制鞋业集群等。

在德国,有索林根的刀具业集群、图特林根的外科器械业集群、普福尔茨海姆的珠宝业集群、斯图加特的机床业集群、纽伦堡的制笔业集群、韦热拉的光学仪器业集群、雷姆沙伊德的工具制造业集群、巴登-符腾堡的机械业集群、德类斯顿附近的陶器业集群等。

在法国,有巴黎森迪尔区的网络业集群、布雷勒河谷的香水玻璃瓶业集群等。



(二) 发展中国家大量基于低成本的集群

在印度,有旁遮普邦的路德海阿那的金属加工和纺织业集群、泰米尔纳德邦的提若普尔的棉针织业集群、古吉拉特邦的苏拉特的钻石加工业集群、卡纳达卡邦的班加罗尔的电子软件业集群、北方邦的阿格拉的鞋业集群等。

在拉丁美洲,有几百个区域政府,大约 15000 个城市,几乎到处都有集群计划。集群是一个非常多样化的概念。拉丁美洲的集群发展历史都比较短,最多只有 30 年到 40 年。研究较多的有秘鲁、巴西、墨西哥、委内瑞拉、洪都拉斯、尼加拉瓜和牙买加等国。

在非洲,南非、肯尼亚、津巴布韦和坦桑尼亚等国也都有集群存在。

亚洲地区的中国、日本、韩国、巴基斯坦、印度尼西亚也有发达程度不同的专业化的集群。例如,巴基斯坦有一个有 800 个企业的外科医疗器械集群,80% 产品出口到欧洲和美国。

在东欧的一些国家,例如波兰、匈牙利、斯洛文尼亚等国也有众多集群现象受到学界的关注。

二、集群研究的理论基础

严格来讲,迄今,产业集群的研究还没有形成系统的理论 (Martin & Stunley, 2003), 不过学术界基本都认同该理论根源于马歇尔 19 世纪末提出的“产业区”和“外部经济”(马歇尔, 1997)。

从其理论基础来看,产业集群的研究既与古典区位论、古典经济学和传统地理学等理论有关,也是在国家创新系统理论、新制度经济学、发展经济学基础上的发展,更来自于新产业区理论、新经济地理学理论、新古典经济学理论、柔性专业化理论、管理学等理论的演进而不断完善(图 1-1)。可以说,产业集群理论的形成,得益于吸收了这些理论成果的思想,是众多相关学科交叉发展的结果。无论是斯密的绝对利益原则、李嘉图的比较利益原则、俄林的价格差异还是巴朗斯基的地理分工,这些不同的理论流派,虽然各自的观点上有一些差异,但都可以归结为相同或相似的观点,即国际劳动地域分工奠定了全球产业集群空间分布的基本格局。还有佩鲁 (Perroux) 20 世纪 50 年代提出的“增长极 (growth

poles)”概念，赫希曼（Hirshman）同期则提出的“极化效应”（polarization effect）、“涓滴效应（trickle-down effect）”以及缪尔达尔（Myrdal, G.）和卡尔多（Kaldor）后来提出的“扩散效应（spread effect）”和“回流效应”（backwash effect）、“循环累积因果原理”（Circular and

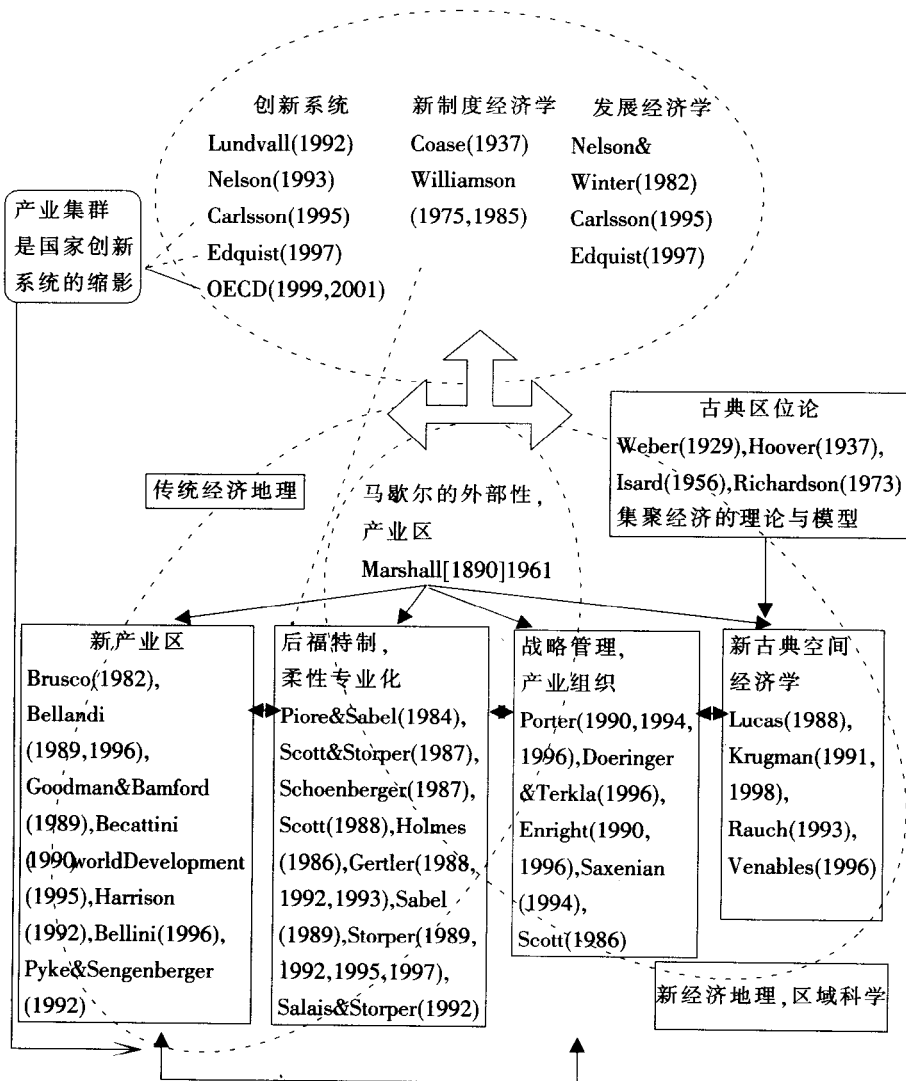


图 1-1 与集群有关的核心文献间联系图

资料来源: Feser and Bergman (2000)。