

王尔敏／著

# 五口通商变局

五口通商，实为中国近代港埠都市发展的先声，亦系近代史上的一重大关键，对近代中国社会、生活乃至文化，历史影响甚巨。作者批寻大量极为罕见的中外史料，独探五大开放口岸的渊源、演变以及商贾体制和区划，检讨得失，新见迭出，启幽发微，澄清了近代以来诸多疑难习说，堪称当下史学界、思想界一重大创获。

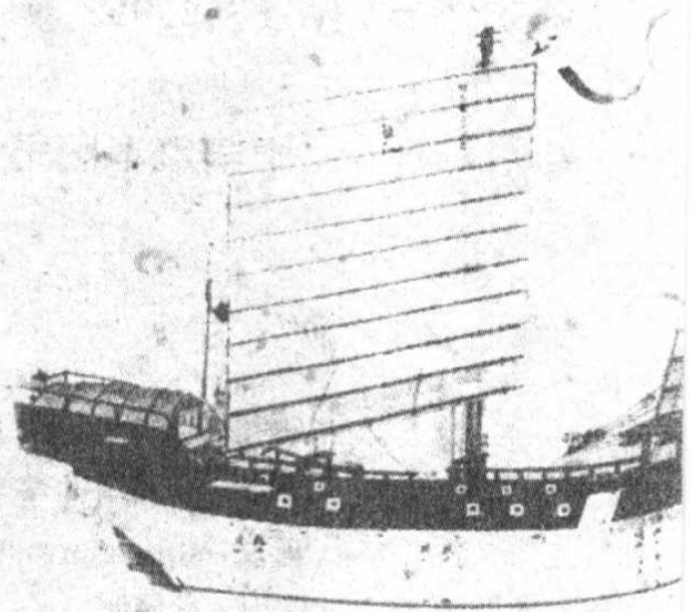


GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

王尔敏／著

# 五口通商变局



广西师范大学出版社  
· 桂林 ·

### 图书在版编目(CIP)数据

五口通商变局/王尔敏 著. —桂林:广西师范大学出版社,2006.9

ISBN 7-5633-6140-5

I. 五… II. 王… III. 五口通商—研究  
IV. F752.952

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 055403 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市育才路 15 号 邮政编码:541004)  
网址: <http://www.bbtpress.com>

出版人:肖启明

全国新华书店经销

山东新华印刷厂临沂厂印刷

(山东省临沂市高新技术开发区工业北路东段 邮政编码:276017)

开本:950mm×1 290mm 1/32

印张:11.75 字数:240 千字

2006 年 9 月第 1 版 2006 年 9 月第 1 次印刷

定价:30.00 元

---

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

电话:0539—2925659

## 作者简介：

王尔敏，著名历史学家。一九二七年生，河南淮阳人，台湾师范大学史地系毕业。历任台湾师范大学、香港中文大学等校教授、台湾“中央研究院”近代史研究所研究员。著有《中国近代思想史论》、《清季兵工业的兴起》、《淮军志》、《上海格致书院志略》、《晚清政治思想史论》、《解醒集》等书。另编纂史料十二种，史学论文七十余篇。

## 内容提要：

五口通商，实为中国近代港埠都市发展的先声，亦系近代史上的一重大关键，对近代中国社会、生活乃至文化、历史影响甚巨。作者批寻大量极为罕见的中外史料，独探五大开放口岸的渊源、演变以及商贸体制和区划，检讨得失，新见迭出，启幽发微，澄清了近代以来诸多疑难习说，堪称当下史学界、思想界一重大创获。

## 王尔敏作品系列

《五口通商变局》（已出）

《晚清政治思想史论》（已出）

《淮军志》（即出）


《清季军事史论集》（即出）

《清季兵工业的兴起》（即出）

本书组稿：郑纳新

责任编辑：竺金琳

责任质检：杜桂玲

装帧设计：奇文云海   
qwyh\_cn@yahoo.com.cn

## 自序

我研究近代五口通商,著成《五口通商变局》小作,是生平表现慢功代表。前后写写停停,自1973年开始参阅史料,提具大纲,1974年草成初稿,却至2005年11月全部成书,2006年写出导言和这篇自序,到此才算真的完成。算来已历经三十余年,成功真不容易。心下感奋,也觉安慰。

学术著作,要永远担负责任。陈布于世自是天下公器,为后世征引批判亦要担当责任,研治学问谨严真诚,乃能心安理得。前后主体九篇,再加导言,共为十篇,敬向海内外学者请教。

很需广为告罪,拙著之资料史实无可争议,而论断观点则全反潮流,指的是反20世纪学界流行的论点成说。我自是不接受不追随前期大人先生皇皇高论,而且实要加以反驳与推翻,乃至于施以鞭挞,不免要唾骂几声。甚望学者耐心阅读,我是告罪了。

我本无门户方域之见,但在台湾学界这个小圈子,我却是清清楚楚,非主流分子。自我在1950年追随业师郭廷以先生,是被当代学界主流待之以异学异类。学术背景不在此深谈,总之,我在治学宗旨、方法、观点、识断,均与同代主流学派格格不入。业师则宽仁宏

量,实能包羞忍耻。而我则是愤世嫉俗,笔下常有不平。这全然是尘埃微故,不足睬理。唯因治学领域关涉,浏览所及,实于帝国主义者识之最深而痛恶最甚。唯至言必须有据,本论必须详明,申解必须合理,责骂必须严正。求请识家覆按可也。

虽然如此,研治近代史我自得师教,亦作继承,师门开其绪,我自自发抒。我虽已自立门户,而此生不忘师教,其得来皆由大师郭廷以先生教诲而来。我只是郭夫子门下一个末学后进,今天以此书展示受教之益与成就之果,以告师门在天之灵,当然这是我满意之作才要拿来代表师门传承,世人若何看法尚且不知。

在1973年至1974年间,我展开五口通商问题研究,有两位门人为我查辑资料。他们是江勇振(他是哈佛大学博士,已任教多年)和卢建荣(他在美国取得博士学位,亦在“中央研究院”工作)。他们真是得力的助手,样样深合我意。自此我发现他二人天分均远高于我,各具有学力才华。没有他们,我将难于完成初稿。后来我在香港任教为作补充资料,又得中文大学门人郑宗义代我搜集不少时下论著。又承“中央研究院”张寿安教授印寄资料,乃能写出《明清两代之粤道贡国》,收入本书。宗义学弟与寿安教授也是天分极高,我承认是超越于我。所以我的这个慢功著作,一定先获高手相助,否则也难完成,在此必须述明其间经过。还有一个好同事魏秀梅教授,是一向自动代我校对,这本书他出力不少,特申感谢。

本序虽不免简单浅俗,仍是本于严肃态度,前举几位门人,说他们天分高过于我,不是随便说说,不是信口开河。我在香港所教门人,大学有一千零六十六人,研究部不下二十人。我说只有两位天分高过于我。一位是梁凤仪,是一位天才文学家;一位是郑宗义,是一位精醇的哲学家。我在师大早期教的学生只提到江勇振、卢建荣,还

有一位是陈炯彰，这三人天分都高过于我，我做老师自有估量，自有觉察。讲话须凭公正，否则无人信服。特别声明负责。

这本书到今日成书也是因缘凑巧，受到贺照田先生的督促肯定，他早已告知出版界，特别是上海贝贝特公司郑纳新先生，是因为谈成了去年出版我的《晚清政治思想史论》，就顺便告知郑先生，说明我尚有一本《五口通商变局》，郑先生就请他给定下来，促使赶紧写完其中的《明清两代之粤道贡国》。写完之后就写“导言”，“导言”完成就写本序。这序完成也就算是全书杀青，可以在此告慰于好友贺照田先生的厚爱；我未黄牛，就不失信于郑纳新先生对我的肯定与期待。在此自要感谢他二人的好意。

乙酉嘉平月腊八日(2006年1月7日)

写于新大陆之柳谷草堂



# 目 录

导言 .....	1
近代史上的东西南北洋 .....	10
明清两代之粤道贡国 .....	30
一、弁言 .....	30
二、明代西洋诸国之来贡 .....	34
三、清代粤道贡国之暹罗史例 .....	40
四、粤道入贡之欧洲诸国 .....	50
五、结论 .....	72
广州对外通商港埠地区之演变 .....	91
一、历史渊源 .....	91
二、宋代之市舶亭与海山楼 .....	92
三、明代之怀远驿 .....	94
四、清代之十三行 .....	97
五、鸦片战后十三行地区之扩界 .....	104
六、洋行租地协议与河南扩界纠纷 .....	111
七、英军占领广州与沙面租界之形成 .....	122
八、结论 .....	133
鸦片战争前广州口岸对外洋的商贸形制 .....	168

一、引言 .....	168
二、中西商贸关系的年代问题 .....	170
三、中国对外商贸政策问题 .....	172
四、明清广州市舶贸易是贡使后市所形成 .....	174
五、清代市舶制的嬗变 .....	176
六、传统封贡贸易体制所受之责难及其辩解 .....	178
七、关于广州一口贸易问题的澄清 .....	182
八、关于中国中心与天朝至上问题的疏解 .....	184
图画史页所见之广州口岸与洋行、夷商、买办 .....	190
厦门开关之港埠区划 .....	211
福州口岸商埠概观 .....	231
宁波口岸渊源及其近代商埠地带之形成 .....	249
一、宋元明清口岸背景 .....	249
二、清初以来中国沿海开放情势 .....	250
三、英人之长期觊觎定海、宁波 .....	252
四、鸦片战争期间英军侵扰浙东 .....	257
五、宁波开关及其港埠地界 .....	263
六、结论 .....	273
上海开关及其港埠都市之形成 .....	300
中西译名对照表 .....	351
图一 广州及近郊旧日景观图 .....	98
图二 十三行全景图样 .....	102
图三 广州西郊及商埠图 .....	105
图四 十三行区商埠扩建图 .....	108

图五	十三行平面图 .....	121
图六	广州全城及附近商埠图 .....	131
图七	十字门 .....	193~194
图八	十三行 .....	197
图九	浩官 .....	203
图十	渣甸 .....	207
图十一	马体荪 .....	208
图十二	老克锡 .....	208
图十三	唐廷枢 .....	209
图十四	厦门附近腹地地图 .....	213
图十五	厦门港湾图 .....	215
图十六	厦门全图 .....	218
图十七	(福州地图) .....	233
图十八	福州及近海全图 .....	236
图十九	福州港口图 .....	238
图二十	宁波港口图 .....	264
图二十一	(宁波开埠时外商居住通商区) .....	266
图二十二	(宁波城厢与商埠地区周遭水道图) .....	268
图二十三	(江北岸洋人界址地图) .....	272
图二十四	袁山松筑城图 .....	304
图二十五	(古上海镇形势图) .....	305
图二十六	上海开埠时码头及商船停泊区 .....	308
图二十七	上海开埠时外商居住区 .....	311
图二十八	(扩界前英商住区) .....	312
图二十九	上海法商居住区图 .....	314

图三十	咸丰三年之上海及商埠图 .....	316
图三十一	(法商居住区界外所筑围墙图) .....	320
图三十二	(扩界后公共租界与法租界区图) .....	325
图三十三	东方大港计划港图 .....	331
图三十四	改良上海计划图 .....	332

## 导 言

我之撰著本书,前后经历有三十余年,初步思考的时期不算,前时之搜集史料零零星星也不算,真正起步要做,在1973年正式提研究计划,那是非做不行。这时列计,到2005年尾,才算做完撰著工夫,而此篇导言却已到了2006年1月。这三十余年间,不是天天都做,而是跳跃停顿,并未专心致志一气呵成。由筵庄变为零沽,一路发布若干篇,唯尚有存货在手,可以积在一起,此次编成一书,命曰《五口通商变局》。

原来的构想启于1964年在英国,那时我在英伦草成一文《耆英外交》,寄到《大陆杂志》发表。耆英所办何事?却真是不少。有许多重要史事摆在面前,在研究耆英之时都已算是经手并详审过目。五口开放通商是《江宁条约》的结果。自然切近细览,也就摆脱不了这个论题的吸引力。顺手采集若干资料,又等十年,才在1973年提出一个研究计划。在1974年7月完成了本书的初稿。不久我在1977年受聘赴香港中文大学任教,于是想作补充出书的计划,势难兼顾。在香港教书,正如狮子搏兔须用全力,就抽不出工夫专心整理这项学业。竟被我割裂的分头发布有上海、宁波、厦门、广州这些口岸。

或有高明学者质疑,既已撰成初稿,而加工补充使之问世,又有何难?此说是也。问题有变。这五个口岸开放,俱在 1843 年一年加一年之内做到,看似单纯,而把五口绑在一起,就必须先把五口来历的前时背景交代明白。这个根子出自广州,我草撰一篇广州已经是篇幅很大,包罗前代,而一些有争议性的问题,仍须再作补充、解答、辨证。因此近年又加撰两篇。仍觉未能交代最长久的明清封贡究为如何?学者良知要求,不可像一些莽撞的一口骂倒过去的不是。因此最后终须写一篇《明清两代之粤道贡国》,约有四万字,时间已是 2005 年 10 月。到此我才敢宣告这书已完成。

鸦片战争当然激起朝野思想反省,国人并未麻木不仁,反倒是清廷及各级大吏,安故守常,不求更张,唯因帝国主义者条约要求,中国须自行配合,开放五口,通商互市。本来被迫开放口岸,已是失去自主,而中国不明外国商贸体制,竟在本国主权之内之订税则、立章程,竟然给予英方参与合议机会。一开始就丧失利权,自中了帝国主义者英人诡计。<sup>①</sup>虽然中国吃亏,而五口通商则表现出中国近代史上一个重大关键,虽是被迫,自也是对世界开放,逐渐显出与五口通商前之中国显著不同,亦可谓是一个重大分野,此所以研究本论题,有其根本参考需要,也具有重大意义。

跟随着鸦片战后五口通商的史迹,我们 20 世纪学界先后一一浮现不少质疑与误解,未加深思深研,立即形成定说,广泛影响国人观感,几至牢牢胶结,难能易移。我做历史研究,先得澄清五口商埠位置,这关系到列强势力之伸张扩大,不是一年形成,而是有长远背景。在拙著均有交代。可以看出帝国主义者觊觎已久。本书似已叙议清楚,读者尽可覆按。

中国近代被迫开关互市,被多数学者定罪为先前之闭关绝市,像

是有一个这样的原罪。只是近二十余年来,深切的严谨的研究者,至少不下于有五六人的研究,认为自来都是开放的,很少很短的时期有封关禁海之事,我为此多撰一篇广州的前期贸易体制,和这些新说法一致。迄今尚无一篇学术著作澄清闭关绝市这一说法的根据。鄙人收于本书之文章是《鸦片战争前广州口岸对外洋的商贸形制》,请教同道学者覆按。

20世纪以来的近代史学者,给予鸦片战前清廷所定的一个罪状是限制洋商在广州一口贸易,不许到其他港口贸易。这也有乾隆二十年英商强行航至宁波贸易而遭严加驱逐的史例。我的解答在前举文中指出,整个清代中国沿海港口自康熙以来有广州、泉州、厦门、舟山、宁波、南京(上海)。可见日文史料《华夷变态》,自来也未有一口贸易之事。至于何以阻止英商到宁波贸易,在此补充说明。请我们史家冷静头脑各自评断,我说我的,但请姑妄听之。我认为站在一国主政者立场,乾隆做得对,因为中国政府体制早已经明定,以不同口岸接待不同国家。缅甸、南掌由云南入口,越南由广西入口,琉球由福建入口,暹罗由广州入口,日本由宁波入口。而西洋各国俱因航海来华,指定由广州入口。并非一意胡来,而是各有考量,无法在此细举。我何以肯定乾隆所做正确。一个主权国家有其体制尊严,来客当须遵依主人规定,更不可私自乱闯。英商到浙贸易,是私自要开辟新口岸,中华政府岂会允许?这样硬来还要理直气壮。照法理应当没收其船货驱逐其商人。有没眼睛看看现代主权国家如何做?也要定睛看看风气。台湾最亲美,看李登辉只是过境,美国指定到夏威夷,他敢到别处吗?看看陈水扁过境,美国指定到西雅图,他敢不去吗?学者会推理也能增长一点见识。乾隆拒绝英商到宁波,乃是维护国家体制,有正当理由。其他学者动机,不便猜测,亦要有所判断。

百年来研治近代史、近代外交史、中外关系史、中外商贸史者，相信中国封贡制度已是落伍过时，不合潮流，与今世中外关系徒增嘲笑。自不肯用心研究，弃若敝屣。却凡论及早期中西关系，必加鄙夷诟詈，引为立说前提。洋人学者特别是费正清(John King Fairbank)尤优为展述，盛称之曰“Tributary System”，其实他哪里真懂？信口雌黄，即被学界当作权威。我在拙文《明清两代之粤道贡国》有所解说，自能澄清史实真谛。但请一阅本书，不待重述。

前一世纪学者研究中国史，凡遇“天朝”称谓，一概不加正视，轻鄙讥嘲，讽骂不休。我们一向讲科学客观，不能如此率意而作。我未尝不加细思，历阅古今史乘，个人有深入研究与涉猎，也已在拙文《明清两代之粤道贡国》加以申解。我认为明清两代五百余年，中国之被称为“天朝”，是世界之公理，天下之公义，已叙入拙书。不平者我们可以文字交手过招，请阅拙文，不必多叙。

20世纪学界对中国前史，普遍批评自大。自大也是得来不易，需有此能力有此资格方敢自大。20世纪以来国人十分自卑，我的文字批评见之各书，已言之谆谆。前代国人有资格自大，今代国人只能自卑。看看别国，18世纪是法国人自大，19世纪是英国人自大，20世纪以至今时是美国人自大。若尚长有眼睛，可以比较比较，不可自怨自艾，我正熟见20世纪知识分子没有出息，只会攻伐中国前人自大。拙书也有申解，不需多说。

20世纪学界，论起中国向来自尊心的传承，有人极力挞伐中国中心观念，美国学者费正清颇加轻藐，称之“Chinese World Order”，好像不该自尊自重。睁眼看看，20世纪的世界不是中国中心，而西欧为中心，我们为什么要自称“远东”呢？这是用西欧中心的眼光来看自己。你可以说这是自然形成的，天下共约，那就太诡辩了。回顾



世界历史,有知的世界自南宋起经元、明、清三代有八九百年世界是以中国为中心。这是中国海外经商为舟师、舵工、船商、水手俱是讨海小民,所累积经历岁月所造成,是由下而上形成的国人认识。自北宋海外商贸未断,而南宋国力多靠海上商贸经营财富。船自泉州港中出发经久习惯,定罗盘方向。以泉州为准,航行海域,子午线之东称“东洋”,子午线之西称“西洋”。指南针用于海上航行,北宋初已很熟用,在神宗、哲宗时已有文字记载。不是中国自炫而然,乃是航海技术形成。九百年来的中国中心是历史产物,得来正当,行得自然。我有专文申说——《近代史上的东西南北洋》,已收入本书,可以核对。今天中心之说已经让出,但历史事实不可磨灭。

1842年中国开放沿海五口通商,为中国近代港埠都市发展之先声,实并为近代港埠都市形成之创例,具有典范意义。后此沿江沿海各地开关,除个别史实内容不同之外,即前例、形式、规制以及发展动向,几全不出最初五口之范围。此即研究最初开关港埠形成之意义所在。中国历代市舶史不绝书,港埠发展不止一所,而五口开关通市,即全与古时者同为一地,实亦构成截然不同之界线。自此当可划分古代与近代之港埠史例,毫无可疑。

中国近代港埠都市之形成与发展,就五口情势而论,其重大意义可以大致追寻七点,兹一一略为申议。

其一,中国近代港埠都市自开始即为列强交涉之成品。换言之,即中外关系、中外交条约之成品。此与西方强国港埠之形成完全不同。

其二,中国近代港埠都市之形成与发展动力,起于西方工商业国家经济力量之扩张与对外市场之需求。换言之,并非以中国本身为原始动力。至于需要性质,亦非中国本身所决定。