

北京外国语大学学术著作系列



霸权的神话

——米尔斯海默进攻性现实主义理论研究

李永成 著

Myths of Hegemony:
A Study on Mearsheimer's
Offensive Realism

世界知识出版社

霸权的神话

——米尔斯海默进攻性现实主义理论研究

◎ 李永成 / 著



世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

霸权的神话:米尔斯海默进攻性现实主义理论研究/
李永成著.—北京:世界知识出版社,2007.4

(国际问题文丛)

ISBN 978-7-5012-3013-6

I.霸… II.李… III.国际关系理论—研究 IV.D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 048829 号

责任编辑
特约编辑
封面设计
责任出版
责任校对

曾伏华
黄昭宇 薛碧春
张 明
刘林琦
张河清

书 名

霸权的神话:米尔斯海默进攻性现实主义理论研究
Baquan De Shenhua

出版发行
地址邮编
排版印刷
经 销
开本印张
字 数
版次印次
标准书号
定 价

世界知识出版社
北京东城区干面胡同 51 号 (100010)
北京佳艺工作室排版 世界知识印刷厂印刷
新华书店
880×1230 1/32 10 印张
270 千字
2007 年 5 月第一版 2007 年 5 月第一次印刷
ISBN 978-7-5012-3013-6
32.00 元

版权所有 翻印必究

CONTENTS

目 录

引 论 /1

- 一 问题的提出与研究对象的界定 /2
 - 1. 形形色色的现实主义学说 /3
 - 2. 进攻性现实主义 /5
 - 3. 对米尔斯海默进攻性现实主义理论研究的价值分析 /8
- 二 米尔斯海默进攻性现实主义的研究现状综述 /9
 - 1. 国外对米尔斯海默进攻性现实主义的反应 /9
 - 2. 国内对米尔斯海默进攻性现实主义理论的研究现状 /12
- 三 本书试图解决的问题与新意 /15
 - 1. 回答两个问题 /15
 - 2. 取得三项进展 /16
- 四 研究的主要方法与结构安排 /18

第一章 霸权的阐释:构建一个大国政治理论 /20

一 进攻性现实主义理论的演进脉络 /23

- 1.《常规威慑》与“威慑”理念 /23
- 2.《利德尔·哈特与历史之重》与“进攻”理念 /29
- 3.《退向未来》与进攻性现实主义思想 /31
- 4.《大国政治的悲剧》与进攻性现实主义理论 /43

二 进攻性现实主义的理论架构 /44

1. 对国际政治中六大根本问题的论述 /45
2. 更深入地阐述了五个基本假定 /46
3. 进攻性现实主义的理论逻辑 /56
4. 进攻性现实主义的理论体系 /59

第二章 霸权的逻辑:现实主义传统与进攻性现实主义理论 /62

一 权力关切:从修昔底德到米尔斯海默 /63

1. 修昔底德与米尔斯海默 /64
2. 马基雅维里与米尔斯海默 /72
3. 摩根索与米尔斯海默 /80

二 结构取向:霍布斯、华尔兹与米尔斯海默 /86

1. 霍布斯与结构现实主义的哲学基础 /87
2. 当代结构现实主义理论:华尔兹与米尔斯海默 /94

第三章 霸权的诱惑:权力政治的结构现实主义理论 /104

一 权力与安全:概念的理论化论争 /105

1. 安全:概念化问题 /105
2. 权力:概念化问题 /109

二 安全困境与权力竞争 /120

1. 安全困境的权力竞争逻辑:人性论解释 /120
2. 安全困境的权力竞争逻辑:结构论解释 /124

三 华尔兹:安全困境与制衡的必然 /129

1. 安全困境的防御性逻辑	/129
2. 安全最大化与均势制衡的必然	/133
四 米尔斯海默:安全困境与霸权的诱惑	/137
1. 安全困境的进攻性逻辑	/137
2. 安全最大化与霸权的诱惑	/142
3. 华尔兹的权力政治观与米尔斯海默的权力政治观	/152
第四章 霸权的争夺:权力战略的现实主义分析	/154
一 权力的谋取	/154
1. 战略的概念界定	/154
2. 摩根索对权力谋取战略的分析	/157
3. 米尔斯海默对权力谋取战略的分析	/159
二 权力的护持	/165
1. 摩根索对权力护持的分析	/166
2. 华尔兹对权力护持的分析	/170
3. 米尔斯海默对权力护持的分析	/175
三 权力战略的制约	/186
1. 权力结构、权力护持战略与大国战争	/186
2. 权力结构、地缘因素对权力护持战略的制约	/193
第五章 霸权的护持:进攻性现实主义的美国大战略含义	/199
一 进攻性现实主义的霸权护持逻辑	/200
1. 霸权国的现状倾向	/201
2. 霸权国的修正倾向	/203
二 离岸制衡:进攻性现实主义的美国霸权护持大战略	/206
1. 离岸制衡的理论内涵与政策含义	/206
2. 离岸制衡战略的“遏制中国”逻辑	/218
三 离岸制衡战略的非现实性	/223
1. 米尔斯海默没有直接的渠道对政府决策施加影响	/224
2. 米尔斯海默理论与当前美国大战略取向相背	/226

3. 米尔斯海默强调中美是“遏制”与“被遏制”的战略对手 /228
4. 美国重视中美协作,但对中国戒心未除 /231

第六章 霸权的神话:反思进攻性现实主义理论 /234

- 一 进攻性现实主义的理论与学理价值 /234
 1. 进攻性现实主义的理论特点 /234
 2. 进攻性现实主义的学理价值 /243
- 二 进攻性现实主义兴起的社会背景及其实践意义 /250
 1. 进攻性现实主义兴起的社会背景 /250
 2. 进攻性现实主义的实践意义 /255
- 三 霸权的神话:进攻性现实主义的非现实性 /261
 1. 领土扩张式权力最大化:进攻性现实主义的最大缺陷 /261
 2. “贸易国的兴起”与领土扩张模式的非现实性 /264

结束语 中国可以从米尔斯海默理论里学习什么 /273

- 一 国际环境的复杂性超过以往任何时候 /275
- 二 大国权力-安全理论有助于我们深化国际关系认识 /277
 1. “大国竞争逻辑”表明:中国务必坚持和平发展道路 /277
 2. 中国在对美大战略问题上要有较为成熟的理念与对策 /279
 3. 中国必须正视大国间正常的权力-安全竞争,努力加强国家安全能力建设 /281
 4. 中国现有的国家安全能力在物质性装备和非物质性构成方面都存在着一个大国必须克服的困难 /282
 5. 中国的安全环境严峻,面临强大的海权陆权双重压力 /282

附录 参考文献 /284

- 一 英文文献 /284
 1. 米尔斯海默的主要著作和主要论文 /284
 2. 对米尔斯海默理论的主要评论文章 /286
 3. 英文专著与论文 /287

- 二 中文文献 /297
 - 1. 中文译著 /297
 - 2. 中文专著 /300
 - 3. 中文论文 /302

后 记 /307

FIGURES

图 表

- 图 1 米尔斯海默进攻性现实主义关于国际关系本质的理论认知 /35
- 图 2 进攻性现实主义的理论逻辑 /57
- 图 3 进攻性现实主义的理论体系 /59
- 图 4 霍布斯的结构现实主义思想 /94
- 图 5 华尔兹理论逻辑图 /98
- 图 6 华尔兹国际政治结构理论的基本逻辑 /100
- 图 7 米尔斯海默国际政治结构理论的基本逻辑 /101
- 图 8 安全困境机制的人性论解释 /124
- 图 9 安全困境机制的结构主义解释 /128
- 图 10 安全困境的防御性逻辑 /133
- 图 11 华尔兹的权力政治结构理论 /136
- 图 12 进攻性现实主义安全困境的权力竞争逻辑 /142
- 图 13 米尔斯海默的权力政治结构理论 /151
- 图 14 华尔兹权力战略的理论逻辑 /173

-
- 图 15 米尔斯海默理论中的“进攻者”和“防御者” /176
- 图 16 米尔斯海默权力护持战略的理论逻辑 /178
- 图 17 三种权力结构的稳定性 /191
-
- 表 1 米尔斯海默进攻性现实主义关于体系结构的稳定性差异 /36
- 表 2 米尔斯海默对修昔底德权力观的继承 /72
- 表 3 米尔斯海默对马基雅维里思想的继承 /80
- 表 4 米尔斯海默权力观对摩根索的继承 /86
- 表 5 华尔兹的权力政治观与米尔斯海默的权力政治观 /153
- 表 6 摩根索的权力谋取战略及其效用 /159
- 表 7 谋取权力的主要战略选择及其效用 /165
- 表 8 权力护持的主要战略选择及其效用 /181
- 表 9 大国应该避免采用的权力护持战略 /186
- 表 10 国际权力分配结构与谋取权力的战略选择偏好 /188
- 表 11 地缘条件、权力结构与权力护持战略的选择偏好 /196

引 论

在西方国际关系理论中，现实主义（Realism）素来被认为是解释和预测国家行为最可靠的理论分析工具之一，也是当代国际关系学理论^①和实践分析的主流理论范式。虽然现实主义范式在学界屡屡受到批判，但其中心地位一直未遭颠覆。罗伯特·基欧汉（Robert Keohane）说，“尽管对现实主义的抨击周而复始，但这些批评的聚焦似乎只是巩固了现实主义思维（realist thinking）”。

^① 倪世雄教授主持撰写的《当代国际关系理论》对国际关系理论发展史上的几次大辩论有比较详尽的叙述 [参见倪世雄等：《当代西方国际关系理论》，复旦大学出版社（上海），2001年版，第二、三、四、五章]；王逸舟教授的《西方国际政治学：历史与理论》也有关于现实主义理论的精彩内容（参见王逸舟：《西方国际政治学：历史与理论》，上海人民出版社，1998年版，第一、二、八章）。国内最近关于现实主义理论的解释力及其学理地位和未来发展的争论，参见“‘国际关系主流理论及其批评’研讨会发言选登”中的部分文章（载《世界经济与政治》，2004年第7期，第29-44页）。

在西方国际政治思想中的中心地位”。^① 杰克·汤内利 (Jack Donnelly), 这位自称其取向是“无可否认的非现实主义”^② 的学者, 在其著作《现实主义与国际关系》里亦率直地承认, “虽然针对现实主义的主流态度因人而异, 但现实主义论点和取向一直居于西方国际关系理论和实践的中心地位”。“现实主义和国际关系理论之间的关联在 20 世纪尤其密切。……第二次世界大战后的大部分时间里, 现实主义一直是英美国际关系研究的支配性范式。在冷战后的全球化时代, 即便其支配地位已大不如前, 现实主义理论仍然提供了国际关系领域里众多最重要理论辩论的环境和动力”。^③

一、问题的提出与研究对象的界定

穿越了两千多年的思想时空, 尤其是经过当代的理论化大发展, 现实主义国际关系理论已分化成为一个学派林立的理论“家族”, 成为“研究国际政治的一种一般性路径, 而不是一个单一的理论”。^④ 加拿大维多利亚大学的英裔后结构主义学者沃克 (R. B. J. Walker) 更将现实主义视为“满是竞争性观点和形而上学式

① Robert Keohane, “Theory of World Politics: Structural Realism and Beyond” in Idem eds., *Neorealism and Its Critics*, New York: Columbia University Press, 1986, p. 158 (参见罗伯特·基欧汉编, 郭树勇译, 秦亚青校:《新现实主义及其批判》, 北京大学出版社, 2002 年版, 第 145 页)。

② Jack Donnelly, *Realism and International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press, 2000, p. 5.

③ Jack Donnelly, *Realism and International Relations*, p. 1.

④ Sean M. Lynn-Jones and Steven E. Miller, “Preface” in Michael E. Brown, Lynn-Jones, and Miller, eds., *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security*, Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995, p. ix.

的论争的平台”。^①

1. 形形色色的现实主义学说

当代现实主义理论家们在提出和演绎自己的理论时共享几个核心的基本假定，如权力是国际政治最核心的概念、国家是国际政治的主要行为体、国家是单一理性的行为体等，^②但是从这些相同的假定出发却衍生出了形形色色的现实主义学说。从逻辑基础看，现实主义大致可以分为以人性论为演绎基础的“传统现实主义（classical realism）”和以国际社会无政府性为演绎基础的“结构现实主义（structural realism）”；从权力观的差异看，又可以分为具有“现状取向”的“防御性现实主义（defensive realism）”和“修正取向”的“进攻性现实主义（aggressive/offensive realism）”；^③从分析变量的包容性看，则可以分为以权力为中心变量、强调“均势制衡”机制的“专科现实主义（specific realism）”与弱化均势理念而重视“观念、制度之因果作用”的“全

^① R. B. J. Walker, "Realism, Change, and International Political Theory" in *International Studies Quarterly*, 31: 1, p. 67; 沃克在另一本专著中也对现实主义理论有过类似的探讨（参见 R. B. J. Walker, *Inside/Outside: International Relations as Political Theory*, Cambridge: Cambridge University Press, 1993, Chapter 5, pp. 104 - 121）。

^② 基欧汉在为《新现实主义及其批评》所作的“中文版序言”中对现实主义的三大根本性假定做了归纳：A. 国家是世界政治中最重要的行为体；B. 国家以广义上的理性方式采取行动；C. 国家根据权力计算利益。他同时对华尔兹现实主义所做的修正进行了归纳（参见罗伯特·基欧汉主编，郭树勇译，秦业青校：《新现实主义及其批判》，北京大学出版社，2002年版，中文版序言，第39页）。

^③ 根据杰克·斯奈德1991年在《帝国的神话》一书中的看法，防御性现实主义的“防御性”体现在“进攻性行动无助于国家安全”的权力-安全观，斯蒂芬·沃尔特及其《联盟的起源》一书是防御性现实主义学说的最佳范例；而进攻性现实主义的“进攻性”体现在“进攻行动通常会增加国家安全”的权力-安全观，米尔斯海默及其“退向未来”则最接近他所谓的“进攻性现实主义学说”（aggressive realist position）；华尔兹及其《国际政治理论》则“脚踏两个阵营”（has a foot in both camps, See: Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*, Ithaca: Cornell University Press, 1991, p. 12, Note 36）。

科现实主义 (generalist realism)”。^① 不过, 无论现实主义者之间有多么严重的理论歧异, 都无损于现实主义作为一种解释和分析框架在国际关系理论和实践研究中难以撼动的中心地位。现实主义路径——尤其是结构现实主义——依然是研究国际政治的主流范式。^② 现实主义所关注的权力、安全、战争、和平、均势等命题依然是国际关系研究的核心领域。用斯蒂芬·沃尔特 (Stephen M. Walt) 的话说, “虽然许多学者 (以及并非少数的决策者) 不愿承认, 但现实主义依然是理解国际关系最有力的一般性框架 (general framework)。”^③

^① “specific realism” 和 “generalist realism” 是理查德·罗斯克兰斯 (Richard Rosecrance) 在题为“现实主义业已成为成本-收益分析?”的书评文章中提出来的概念。他用 specific realism 来指称传统上以“均势”为理论核心的现实主义, 它主张国际体系本质具有相对具体性、清晰性、可检验性的观点, 摩根索、华尔兹、米尔斯海默等的理论属于这个类别; 而 generalist realism 则指称由于引进了“偏好”、“观念”和“制度”等分析变量而导致国际结果日益模糊的现实主义, (它否认均势制衡在国际政治中的必然性 See: Lloyd Gruber, *Ruling the World: Power Politics and the Rise of Supranational Institutions*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 2000; Richard Rosecrance, “Has Realism Become Cost-Benefit Analysis?” in *International Security*, 26: 2, pp. 132-154)。

^② 英国著名国际问题研究杂志《国际研究评论》(*Review of International Studies*, 曾在2003年一期的编者按语中指出, 冷战后国际政治的三大发展趋势使“美国现实主义”(American Realism) 理论解释国际关系现实的能力遭到大大的质疑。这三大发展是: 美国单极地位的持续 (the persistence of American unipolarity)、非国家行为体作为安全威胁和安全提供者的兴起 (the rise of non-state actors as security threats and security providers)、冷战后世界政治的伦理议程 (the ethical agenda of post-Cold War world politics) [参见 The Editors, “American Realism and the Real World” in *Review of International Studies* (2003), 29, pp. 401-402; 其他对现实主义范式主流地位的质疑, 较有影响的著作, 可参阅: Jeffrey W. Legro and Andrew Moravcsik, “Is Anybody Still a Realist?” in *International Security*, 24: 2, pp. 5-55; John A. Vasquez, *The Power of Power Politics: From Classical Realism to Neotraditionalism*, Cambridge: Cambridge University Press, 1998, Chapter 11; 对现实主义主流地位质疑的综述和反思, 参见 Ethan B. Kapstein, “Is Realism Dead?: The Domestic Sources of International Politics” in *International Organization*, 49: 4, pp. 751-774]。

^③ Stephen M. Walt, “International Relations: One World, Many Theories” in *Foreign Policy* (Spring 1998), p. 43.

2. 进攻性现实主义

芝加哥大学国际政治学温德尔·哈里森教授、约翰·米尔斯海默 (John J. Mearsheimer)^① 堪称当今美国的“头号现实主义者 (premier realist)”,^② 其进攻性现实主义学说是近年来在美国国际关系理论界表现得异常活跃、备受瞩目的理论成果之一。当然,米尔斯海默的理论只是所谓进攻性现实主义理论的形式之一,而非全部,法里德·扎卡里亚 (Fareed Zakaria) 也被认为是进攻性现实主义的代表人物之一。^③

(1) 政府中心现实主义

做为进攻性现实主义的代表人物之一,法里德·扎卡里亚在其代表作《从财富到权力》中,^④ 以美国为个案集中分析了“政府权力 (state power)”在大国(美国)对外扩张中的关键意义。在扎卡里亚看来,以卡尔·摩根索、吉尔平等为代表的经典现实主义者强调“国家权力 (national power)”是影响一国对外决策最重要的要素。但这种观点忽略了一个重大的事实,即对外政策并非由一国作为一个整体做出的,而是由其政府做出的,因而,“至关重要是政府权力,而非国家权力”。^⑤ 所谓“政府权力”,是指国家权力中可由政府动用以实现其目标的部分,它反映了中央决策者实现其目标的便利性。扎卡

① John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, New York and London: W. W. Norton Company, 2001.

② 这是借用了劳伦斯·卡普兰对米尔斯海默的称谓 (See: Lawrence F. Kaplan, "Washington's New Worldview: Springtime for Realism" in *The New Republic*, June 21, 2004, pp. 20 - 23).

③ 厄里克·拉布斯 (Eric Labs) 和克里斯托弗·雷因也通常被认为是进攻性现实主义理论的拥护者 [See: Eric J. Labs, "Beyond Victory: Offensive Realism and the Expansion of War Aims" in *Security Studies*, 6: 4 (1997), pp. 1 - 49; Christopher Layne, "The 'Poster Child For Offensive Realism': America As A Global Hegemon" in *Security Studies*, 12: 2 (2002/2003), pp. 120 - 64].

④ Fareed Zakaria, *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1998; Anders Stephanson, "Offensive Realism"; in *Boundary 2*, 27: 1 (2000), pp. 181 - 195.

⑤ Fareed Zakaria, *From Wealth to Power*, p. 9.

里亚将自己的理论视为经典现实主义的一个变种，保留了“实力塑造意图”的核心逻辑，但强调政府结构（state structure）对国家权力可用性的制约。也正是在这个意义上，扎卡里亚称自己的理论为“政府中心现实主义”（state-centred realism）。^① 总体看来，作为一种外交政策理论，^② 扎卡里亚现实主义在重视体系层次的相对权力结构对国家行为的许可性影响的同时，主要在行为体单元层次上探究国家扩张的逻辑，其理论的变量关系是：政府权力影响国家扩张。

（2）结构现实主义

与扎卡里亚现实主义不同，米尔斯海默进攻性现实主义是一种结构现实主义理论。它在结构主义的分析框架下继承和发展了传统现实主义的“权力政治理论”，^③ 被认为是当代现实主义流派自摩根索经典现实主义和华尔兹新现实主义问世以来最为重要的理论发展。如果说摩根索现实主义可以概括为“争夺界定为权力的利益”，华尔兹现实主义可以概括为“争夺界定为权力制衡的

① Fareed Zakaria, *From Wealth to Power*, p. 9.

② 扎卡里亚认为，国际政治理论寻求解释国际事件，如华尔兹通过集中关注国家间暴力冲突和均势制衡的持续性而建构了一种国际政治理论。但是，在解释国际事件时，国际政治理论无法解释国家的动机，而只能对国家动机作出假定。相反，外交政策理论解释为何不同的国家、或者同一个国家在不同历史时期，对外部世界拥有不同的意图、目标和偏好；外交政策理论阐释国家的行为努力，如寻求盟友、兼并殖民地，但不能解释这些努力的结果。总起来说，在扎卡里亚看来，外交政策理论要解释国家为何和何时从事扩张。但国家扩张图谋的成败取决于国际环境，因此要懂得国家扩张图谋的后果就需要借助国际政治理论，如华尔兹的均势理论（See: Fareed Zakaria, *From Wealth to Power*, p. 9; p. 8, Note 8）。

③ 在马克·吉纳斯特那里，“权力政治”意味着“武力或威胁使用武力是国家用来促进其利益的首要方式（primary method）”（See: Marc A. Genest, *Conflict and Cooperation: Evolving Theories of International Relations*, Beijing: Peking University Press, 2003, p. 46）；较为常用的《牛津现代高级英汉双解词典》对“power politics”的释义也采取类似的表达，解释为“以武力为后盾的外交”（diplomacy backed by force）[参见《牛津现代高级英汉双解词典》，商务印书馆（北京）、牛津大学出版社，1996年版，第873页]；而根据一种更为客观的学术性定义，国际关系意义上的“权力政治”是与“道德政治”相对立的一个分析概念，其主要目的在于分析与解释千百年来的国际关系现实，而不是宣扬（更遑论坚持）主张弱肉强食、物竞天择的“社会达尔文主义”观念 [See: Nancy Dhillon, “Morgenthauian Realism and International Relations” in MA Dissertation (Fall, 2000), University of Alberta (Canada)]。

安全最大化”，那么米尔斯海默现实主义当概括为“争夺界定为权力最大化的安全最大化”。米尔斯海默的理论在美国国际关系学界内部受到了极大的重视，引起了广泛的学术争议。近年来在《国际安全》（*international Security*）和《安全研究》（*Security Studies*）这两份主流的国际安全学术杂志上发表了相当数量的关于进攻性现实主义理论的探讨文章，似乎还没有哪一个特定理论的探讨热度超过了它。不仅如此，进攻性现实主义理论及其所代表的大国关系理念必然会因其在学界的震动而透过某些管道波及到美国外交政策智囊层和决策层，在一定程度上影响他们对未来大国关系实践问题的研判，从而间接地对大国政治实践产生某种作用。^① 这充分体现了该理论所蕴含的巨大活力和深刻影响，彰显了它所提研究议程的理论价值和实践意义，也显示出对其本身进行挖掘和研究的必要性。

一般而言，从比较分析的视角探究特定国际关系理论范式的继承和发展脉络向来是知识积累和传承的必要方面。简单梳理一下对主流现实主义理论的研究历史，可以发现西方以摩根索和华尔兹的理论为专门研究对象的成果堪称汗牛充栋，俯拾皆是；国内这方面的研究工作尽管因起步较晚而无法与美欧媲美，但也可谓从无到有，小有所成。^② 作为当代现实主义国际关系理论的重要代表性学说，米尔斯海默理论的出现时间实属晚近，但当前的国际政治环境为它创造了发挥影响的上佳现实条件和学术平台，

^① 基欧汉和奈在《权力与相互依赖》中指出，学术著作必然在政治家的思想上打下印记，并对政策产生深远影响。那些自认为不受学术影响的务实主义者在潜意识里受到了“某些蹩脚学者数年前杜撰的思想观念”的影响，这些学者在外交政策制定过程中越来越起着直接的作用 [参见罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈著：《权力与相互依赖》（第3版），门洪华译，北京大学出版社，2002年版，第5页]。

^② 除去大量论文不计，国内学界以摩根索政治现实主义理论为专门研究对象的代表著作有，许嘉：《权力与国际政治》，长征出版社（北京），2001年版；张丽东：《永远的摩根索》，学林出版社（上海），2003年版。以华尔兹的结构现实主义理论为专门研究对象的代表著作有，吴征宇：《肯尼思·华尔兹国际政治理论研究》，当代世界出版社（北京），2003年版；信强：《结构主义方法论批判》（复旦大学博士论文），2002年。