



中国社会科学院金融研究所

Institute of Finance & Banking, Chinese Academy of Social Sciences



特华博士后科研工作站

Tehua Postdoctoral Programme

中国金融论丛

Thesis Series on China's Finance

2007

总编◎李 扬 李光荣
主编◎王 力 黄育华

Thesis Series
on
China's Finance



经济科学出版社
Economic Science Press



中国社会科学院金融研究所

Institute of Finance & Banking Chinese Academy of Social Sciences



特华博士后科研工作站

Tehua Postdoctoral Programme

Thesis Series on China's Finance

中国金融论丛

(2007)

总 编 李 扬 李光荣
主 编 王 力 黄育华

经济科学出版社

责任编辑：吕 萍 于海汛

责任校对：董蔚挺

版式设计：代小卫

技术编辑：潘泽新

中国金融论丛 (2007)

总 编 李 扬 李光荣

主 编 王 力 黄育华

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

汉德鼎印刷厂印刷

华丰装订厂装订

787 × 1092 16 开 22.25 印张 360000 字

2006 年 12 月第一版 2006 年 12 月第一次印刷

印数：0001—2000 册

ISBN 7 - 5058 - 5999 - 4/F · 5260 定价：35.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

图书在版编目 (CIP) 数据

中国金融论丛 (2007) / 李扬, 李光荣总编. —北京: 经济科学出版社, 2006. 12

ISBN 7-5058-5999-4

I. 中... II. ①李...②李... III. 金融-研究-中国-文集 IV. F832-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 155642 号

特华博士后科研工作站

特华博士后科研工作站经国家人事部批准，于2000年11月正式设立。设站6年来，工作站与中国社会科学院、清华大学、北京大学、中国人民大学联合招收了7批博士后，累计进站博士后达到106人。与此同时，根据国家博管办的要求，工作站还聘请了一批政府经济部门的权威专家、国内高等院校和科研机构的著名学者以及具有丰富实践经验的一线企业家近100人，担任博士后指导专家，构建起了一流的博士后指导专家队伍。

工作站坚持“以智慧服务社会，用知识回报国家”的办站宗旨，充分发挥在站博士后和指导专家的群体优势，对我国经济领域的重大课题进行前瞻性、战略性和实证性研究。在课题设计方面，注重前瞻性与实用性相结合，研究领域涵盖宏观经济、区域经济、产业经济、金融理论、资本市场、风险投资、财政税收、经济法律等方面。目前，工作站已成为全国规模最大的企业博士后工作站。

工作站坚持“招收一流的博士后研究人员，推出高质量的研究成果”的办站目标，注重研究成果的产权化和系列化。目前已编辑出版了《特华当代投资银行丛书》、《特华文库》、《特华博士后研究报告》、《特华行业研究报告》、《中国金融论丛》和《中国保险前沿问题研究》等6个系列的专著70多部；推出行业及专题研究报告120多类；研究人员在国家核心期刊、各大财经类报纸公开发表论文200多篇；完成省部级机构委托课题近130项，其中多项课题被评为优秀科研成果，受到委托单位的高度评价，在业界树立起了良好的品牌形象。

中国社会科学院金融研究所 清华博士后科研工作站
Institute of Finance, Chinese Academy of Social Sciences
Tsinghua Postdoctoral Research Station

中国金融论丛

Thesis Series on China's Finance

2007

总编 李 扬 李 志 远
主编 李 扬 李 志 远

Thesis Series
on
China's Finance

经济科学出版社
Economic Science Press

国家利益、民族使命、社会责任

——中国民营企业家的思考

(代序)

一、民营企业家在思考什么

20 世纪 80 年代以来,随着中国经济体制的转轨和社会结构的转型,在传统体制的夹缝中孕育、萌生了一种有别于公有制经济的新的经济形式,这就是“民营经济”。经过 20 多年的发展,民营经济从无到有、由弱到强,已经成为推动中国国民经济发展的主要力量。

据国家统计局公报显示,到 2002 年,全国民营经济完成经济增加值 49 663 亿元,占全部增加值的 48.5%;上缴税收 6 291 亿元,占全部税收的 37%;就业人数达到 27 408 万人,占全部就业人数的 74.3%;完成投资占全社会总投资的 20%。这充分表明,民营经济在拉动经济增长、解决社会就业、促进技术创新、增强经济活力、为国家创造税收和保持社会稳定等方面,都发挥着举足轻重的作用(见表 1)。

2007

中国金融论坛

表 1 2002 年各经济成分对国民经济贡献情况

	全国	国有控股	比重 (%)	外商投资	比重 (%)	民营经济	比重 (%)
GDP 增加值 (亿元)	102 398	37 375	36.5	15 360	15.0	49 663	48.5
上缴税收 (亿元)	17 004	7 225	42.0	3 487	20.5	6 291	37.0
就业人数 (万人)	36 871	7 163	19.4	2 300	6.2	27 408	74.3

资料来源:国家统计局、全国工商联网网站数据库。

然而,民营企业在企业中还属于弱势群体,多数民营企业还处于创业后的成长期,迫切期望能在一个公平竞争的环境中得到发展和壮大。

但是，目前民营企业仍然遭受着某些歧视性的“非国民待遇”，如融资渠道不畅、不平等竞争和行业进入限制等。面对这样的发展环境，在即将全面开放的新形势下，中国民营企业如何进一步发展壮大？中国经济如何避免重蹈“拉美化”覆辙？这是每一个有民族责任感和使命感的民营企业家都应该思考的问题。

二、由“拉美化”之忧引发的思考

（一）何为“拉美化”之忧

“未来10年或20年，中国企业还能是本土经济的主角吗？中国经济将谁主沉浮？”一种沉重的思考开始笼罩在中国企业界。这是一种思考，更是来自于中国企业家阶层对民族经济的一种担忧。

把脉这种担忧，人们才发现，中国企业家的这种担忧并非空穴来风，小题大做，而是源于对中国经济的“拉美化”之忧。所谓“拉美化”，是指拉美国家在20世纪90年代，由于选择“外资主导型”开放道路，在以丧失对本国经济、资源的控制权为代价而获得阶段性经济快速发展的同时，却引发了严重的经济危机和社会动荡等一系列问题。在一些领域造成的阴影至今还依然挥之不去。

（二）拉美国家是如何走入危机怪圈的

拉美国家走入危机怪圈，应该说是从进行金融自由化改革开始的。20世纪50年代，“进口替代型”工业化发展道路，在拉美国家得到广泛推行，并取得了显著成效。但由于拉美国家普遍实行政府主导型经济体制，大大削弱了市场机制的作用；同时，由于拉美国家割裂了本国经济与世界经济的联系，又难以获得国际分工中的比较利益。从60年代中期开始，拉美国家“进口替代型”工业化遇到了诸如市场饱和、产品很难打入国际市场，企业效益低下、失业人口增多，财政赤字不断加大等严重问题。

进入70年代，面对上述诸多矛盾和问题，拉美国家又重新加强对经济活动的控制和直接干预，以推动“进口替代型”工业化向高层次发展。结果这些国家的经济虽维持了一段时间的高速增长，但是“进口替代型”工业化发展模式所带来的诸多矛盾却没有根本解决。于是从70年代中期开始，以智利、阿根廷和乌拉圭等为代表的拉美国家，开始进行大刀阔斧

2007

中国金融论丛

的金融自由化改革，其主要内容包括：建立国内资本市场，放开利率；大幅度减少或取消对信贷的限制；降低进入金融部门的壁垒；降低银行准备金率；对一些国有银行实施私有化；允许在国内开设存款账户以及逐步放松对外资流入和流出的限制等。

然而金融自由化并不能包治百病。20 世纪 80 年代初，拉美国家脆弱的经济，开始受到来自国际形势变化的严重冲击，先后陷入了自 30 年代大萧条以来最严重的危机之中。与此同时，拉美国家为了挽救濒临崩溃的本国经济，普遍实行了扩张性的财政政策，政府大量举借外债，国营企业、公营银行在政府的担保下也向国外大量借债。终于导致拉美国家爆发了严重的债务危机（见表 2）。

表 2 2002 年中国与拉美国家外债占 GDP 比较

	中国	巴西	阿根廷	乌拉圭
外债余额（亿美元）	1 701.1	1 760	1 320	95
外债占 GDP（%）	14.7	41	51.6	51

资料来源：国家统计局及相关报刊网站。

进入 90 年代，拉美地区依旧动荡不安，又相继爆发了 1995 年墨西哥金融危机和 1999 年巴西金融危机。直到现在，拉美金融危机悲剧还在不断重演。据统计，从 1980~2000 年的 20 年间，拉美地区的人均收入仅增长了 10%，本国货币对美元贬值，平均下跌了 50%~70%，各国 GDP 平均下降 5% 以上（见表 3）。

表 3 拉美国家经济、金融危机影响程度

影响 \ 时期	1981~1983 年	1994~1995 年	1996~2000 年
本国货币对美元贬值比例	墨、巴、智、阿等拉美四国平均每年货币对美元贬值 - 77.4%	墨西哥比索对美元贬值 - 57.3%	阿根廷比索贬值 - 70%
股市下跌比例	拉美四国股市平均下跌 78.5%	墨西哥股市下跌 71%	智利股市下跌 38%

2007

中国金融论坛

续表

影响 \ 时期	1981 ~ 1983 年	1994 ~ 1995 年	1996 ~ 2000 年
金融机构被兼并、国有化、倒闭数	墨西哥 120 家 智利 11 家 阿根廷 26 家	巴西 12 家 阿根廷 48 家	阿根廷和智利被并购比例超过 60%、巴西为 53%、墨西哥为 38%。
国际援助资金计划总额	墨西哥 127 亿美元； 全球债务重构额 590 亿美元	墨西哥 528 亿美元	巴西 410 亿美元
实际 GDP 下降	拉美四国平均每年下降 5.2%	墨西哥下降 6.2% 阿根廷下降 5.8%	

资料来源：王德祥：《论战后国际金融危机的五大特点》，载《金融参考》2000 年第 9 期。

当然，我们并不能否认金融自由化使拉美国家在一定程度上减缓了“金融压抑”，带来了本国经济的一定程度的增长。但是，我们也应看到，金融自由化也使拉美国家付出了沉重的代价，金融危机频频发生，社会矛盾日趋恶化。

国际货币基金组织的经济学家德米尔哥·昆特（Demirg Kunt）和德特拉贾凯（Detragiache）曾对拉美国家的金融危机进行过深层次的分析，他们认为金融自由化的过度实行和实施顺序的错误，以及实施条件的不具备等，是导致拉美金融危机的重要原因。拉美国家的金融自由化实践也证明：一个国家过快地推行金融自由化，往往会引起该国宏观经济的不稳定，使金融体系的脆弱性增强。因此，过度的金融自由化是发生金融危机的重要诱因。金融自由化给拉美国家带来的灾难是深重的，教训是惨痛的。

三、关于国民待遇的思考

中国经济发展模式与拉美国家所走的道路有某些相似之处，即经过主要靠外资拉动的 GDP 高速成长期。但是，我们也应清醒地看到：跨国公司在最优惠开放政策吸引下，大举进入我国垄断领域的同时，而国内企业，尤其是民营企业仍然还被捆着手脚，他们在自己的国家却得不到应有

2007

的“国民待遇”。这样的“不平等”竞争如果再持续10年甚至20年，岂不就重蹈了拉美国家的覆辙吗？

更令人担忧的是，某些地方政府的经济管理部门，仍然存在这样的心理：他们既不相信国有企业能搞好，也不信任民营企业能做大，于是为了“寻求政绩”，或推动本地经济增长，盲目争相引进外资，不计成本不顾后果过度开放，甚至大搞“外资崇拜”和“内资歧视”。如此下去，中国的民族经济靠谁来振兴？

（一）何为“国民待遇”、“非国民待遇”和“超国民待遇”

国民待遇又称平等待遇，具体指一个国家给予在其国境内的外国公司、企业和商船在民事权利方面与其国内公民、企业、商船一样享有同等的待遇。国民待遇原则实际上是非歧视原则，即对外国投资者、商品、劳务进入本国市场都应当平等对待，不搞税收歧视，即“非国民待遇”。

“非国民待遇”与“国民待遇”相对应，本来也是对外商而言的，我们这里则是指为了防止民营企业与国有企业进行竞争，而对民营企业的发展实行严格的限制。表现为在对外资企业开放的同时，没有给予国内民营企业相应的对内开放。这实际上也就意味着给予外资“超国民待遇”。

“超国民待遇”是指由于某些方面的考虑而对外国投资者提供了在国民待遇基础上更加优惠的政策，给予外国投资者高于本国投资者的待遇。实际上在“超国民待遇”的背景下，民营企业和国有企业与外资企业进行的是不平等竞争。

（二）为什么要给予外资“超国民待遇”

20世纪80年代以来，我国在对外开放中，为了有利于吸引外资，制定了各类外商投资法律法规，向外国直接投资者提供了较国内企业更加优惠的待遇，即“超国民待遇”，但同时对内资企业，尤其是民营企业，却实行了严格限制，即“非国民待遇”（见表4）。

那么，为什么要对外资实行“超国民待遇”呢？这是因为改革开放初期的中国经济，无论是技术水平还是资本实力，都远远落后于发达国家几十年。同时，由于当时处于计划经济时代，经济的主体是公有制的单一

2007

中国金融论坛

表 4 “超国民待遇”与“非国民待遇”对照

	外资企业	内资企业
经营管理	充分享有生产经营自主权；拥有自由出口经营权；不承担任何社会义务	尚未充分享有生产经营自主权；大部分不拥有出口经营权；要承担众多社会义务
外汇管理	全额持有所创外汇；自由选择买卖外汇；直接向外资银行借贷外汇	不能全额持有所创外汇；无法自由选择买卖外汇；限制向外资银行借贷外汇
设立程序	认缴资本制；先设立，后出资；出资可分期缴清	实缴资本制；先出资，后设立；出资一次缴清；
信贷管理	审批手续非常简单	审批手续十分复杂
税收政策	诸多优惠；企业所得税 15%	一般无优惠，企业所得税 33%

结构，不具备国外投资者希望得到的更适合于国际规范的投资环境。在这种背景之下，我们有必要提供一些优惠政策，使他们能够形成一个较好的投资预期，有利于吸引外资，引进先进技术和管理经验。

但从 20 世纪 90 年代中期开始，我国资金短缺的状况就已经得到了根本改变，而外资的技术“溢出”效应并没有达到我们的预期，在他们把大量利润带走的同时，先进的核心技术并没有引进来，比如中国汽车工业合资 20 年，一款高技术含量的车也没有开发出来，满街跑的都是“贴牌车”。实践证明，以“市场换技术”只是一厢情愿，并没有达到预期的目的。现在再不实行普遍的国民待遇原则就没有什么正当理由了。

四、关于印度经济发展模式的思考

2003 年岁末，在美国《外交政策》杂志上，塔伦·凯纳（哈佛大学商学院教授）、黄亚声（美国麻省理工学院副教授）撰文认为：“印度本土的企业家借助其国内高效率的银行和资本市场，在长期内最终可能推动印度的经济超过中国。”两位专家的观点你可以不完全赞同，但作为一家之言至少值得我们思考。下面我们就把中印经济发展水平做一简单的比较研究。

根据统计资料，2002 年印度按照实际购买力计算的 GDP 占世界总量的 4.8%，中国占 13%，是印度的 2.7 倍；2002 年印度出口总额为 660 亿美元，中国为 2 660 亿美元，是印度的 4 倍；目前印度人均 GDP 为 500 多

美元，而中国是1 000美元。2003年印度吸引外资总额为35亿美元，而中国为535亿美元，是印度的15倍；印度在20世纪80年代GDP平均增长5.6%，90年代增长5.7%，2003年增长达到8.2%，而中国从1980~2002年平均每年GDP增长达到9.5%，远远高于印度。

通过对比，可以看出印度在经济发展水平上，与中国相比还是存在较大差距的，但我们也应看到，印度经济直追中国，发展后劲巨大，其中有很多优势是我们所不具备的。

（一）印度民营企业发展历史悠久，水平较高

早在殖民地时期，印度就有很多民营企业，印度独立后，政府继续鼓励这些民营企业的发展，目前，很多大型民营企业已有上百年的历史。印度政府允许民营经济进入除基础设施之外的所有领域，在印度拔尖的软件行业里，民营企业占了绝大多数，并且大都形成了一定的规模。在2002年《福布斯》杂志对世界上最好的200家中小公司年度排名中，印度有13家上榜，而中国内地却一家也没有。

与印度相比，中国民营企业发展只有二十几年的时间，而且规模都很小，实力不强，迄今为止中国还没有出现能够与大型跨国公司一决高下的世界级民营公司。根据世界经济论坛CCI评比显示，中国的微观竞争环境不如印度，特别是公司的成熟程度和商业环境，中国与印度的差距较大。这对中国民营企业的发展非常不利。

（二）印度拥有比较完善的金融体系和发达的资本市场

印度有完善的金融体系，印度银行多数都是民营银行，运转良好，坏账率很低，整个银行体制比较健全。根据麦肯锡咨询公司的一项研究报告显示，直到2001年，印度的银行资产中仅有大约10%属于不良贷款，而中国超过25%。印度的资本市场已有100多年的历史，监管制度非常完善，全国有23个证券交易市场，其中最大的孟买交易市场，有5 000多家上市公司，是中国的5倍。

据国外专家分析，中国过去十多年的增长率平均每年为7%，而印度增长率为6%。但中国储蓄率高达40%，加上外资都被投入经济发展；而印度储蓄率只有24%，外资也比较少。暂不考虑其他因素，简而言之，实际上等于中国每投入40美元只挣7美元，而印度投入24美元就挣6美

2007

中国金融论丛

元。通过中印两国高级市场的比较，可以看出，初级市场远不及中国繁荣的印度，在货币与资本的高级市场上却比中国更有效率。

（三）印度有健全的法律体系和制度机制

与中国相比，印度的法律体系要更加完善。根据亚洲里昂证券 2000 年对全球 25 个新兴市场经济国家所做的调查显示，印度在规范化管理方面排名第 6 位，而中国却排在第 19 位。

印度政府除了制定法律制度和市场规则的基本框架之外，在更多的时候充当的是服务者的角色。在比较完善的法律制度约束下的印度市场，显然形成了支持和保护市场化运作的制度基础。为国内外投资者和市场参与各方提供平等的游戏规则，这些因素都大大提高了印度的市场效率和信誉。

（四）印度有一大批非常国际化的人才

由于历史的原因，与中国相比，印度无疑具有语言的优势。几百年来印度从没有停止过学生出国留学的传统，与各国，特别是与英联邦国家有着方方面面的紧密联系，他们与各国的交流是非常自然和直接的。因此，印度企业家非常了解国际政治和法律体系。但更重要的是，印度的企业家一直是非常国际化的，一个很小的企业可能都会从全球视角去思考问题，在处理国际商务活动中轻车熟路，运用自如。

“他山之石，可以攻玉。”印度的模式，印度的经验，值得我们思考、借鉴。

五、中国经济如何避免重导“拉美化”之辙

2003 年，中国人均 GDP 首次突破 1 000 美元。这标志着中国的发展已经进入到一个非常关键的时期。国际经验显示，当一个国家人均 GDP 超过 1 000 美元之后，可能会出现两种前途：一种是进入“黄金发展期”，即保持一个较长时间的经济持续快速增长和国民经济整体素质的明显提高，顺利实现工业化和现代化；另一种是出现所谓的“拉美化现象”，即面对各种矛盾处理不当，就会走向贫富悬殊、失业激增、社会矛盾激化，最终导致经济发展徘徊不前，甚至引发社会动荡和倒退^①。

^① 资料来源于《证券时报》2004 年 3 月 15 日。

面对这样两种前途，我们肯定是选择前者，并尽量避免后者的出现。那么，中国经济如何避免重蹈“拉美化”覆辙呢？我们认为，应采取以下对策。

（一）加快政府政治体制改革步伐，建立制度化的民主决策机制

北京大学政府管理学院教授李强认为，很多国家在社会经济发展到一定程度时都会出现一个政治上的危险过渡期，但是这个危险期并不是由于富裕本身造成的，而是由于人们追求富裕的过程所致。我国经过二十多年的改革开放，社会利益已经开始分化，并形成了不同的利益主体。这些不同的利益主体有着不同的诉求，如果我们的体制不能把这些不同的利益和声音容纳进来，使这些不同的利益和声音能够在一种畅通的制度环境下表达出来，通过互相的沟通与交流形成科学的决策的话，就容易出现拉美国家政府那种无为和社会失控的现象。因此，要加快推进我国政府政治体制改革步伐，建立起完善的社会主义制度化民主决策机制，以适应经济体制进一步改革的需要。

目前我国各级政府正在朝着负责任政府的目标努力，中央强调权为民所用，情为民所系，利为民所谋，对人民的意见、利益，人民关注的重大问题要十分重视。新一届政府关于政府政治体制改革提出了三个目标：一是要建立科学民主决策机制，包括集体决策制度、专家咨询制度、社会公示和听证制度、责任追究制度；二是要依法行政，建设法治政府；三是要接受各方面监督，包括人民代表大会监督，政协民主监督，听取社会舆论和人民群众的意见。上述政府政治体制改革的目标和措施，为我国建立更加制度化的民主决策机制奠定了坚实的基础。

（二）避免对外资的过分依赖，加快扶持民族企业的成长

1997年亚洲金融风暴以后，东南亚国家对跨国公司的吸引力降低，墨西哥、阿根廷、巴西等拉美国家又相继出现金融危机，于是中国成为大量外资迁入的热土。这种迁移直接导致拉美国家的经济崩溃，人民生活水平急剧下降。因为国际垄断资本控制了拉美国家经济，外资已成为拉美经济的绝对主导，本土企业完全被边缘化了。比如美国的跨国公司通过独资、合资和其他形式，直接或间接地控制了拉美70%以上的资源开发和原材料生产；巴西100%的汽车工业，57%的化学工业，76%的家电业，

2007

中国金融论丛

60% 以上的电力工业都是在美国跨国公司的控制之下。

我们可以设想一下，若干年以后，如果非洲的首脑们认识到政治稳定和对外开放的重要性，必然也会敞开国门，吸引外资。西方发达国家在利益的驱使下，就会把大量投资转向非洲，因为非洲劳动力成本比我们更便宜。那时我们不会出现拉美化的危险呢？

目前，我国外贸依存度已高达 60% 以上，2003 年我国的外贸经济总额达 8 000 多亿美元，其中有 60% 以上是加工制造产业。如果这些经济主要控制在外国资本手里（见表 5），形成对外资的过度依赖，就有可能导致国家宏观调控能力下降，完全受制于人，致使国家主权被削弱甚至丧失。因此，在开放中我们一定要避免对外资的过分依赖，加快扶持民族企业的成长。

表 5 外资在我国经济结构中的比重

年份	实际利用外资 (亿美元)	占全球 利用外资 比重	外资固定 资产投 资 (亿元)	占全部 固定资 产投资 比例	外资出 口总额 (亿美元)	外资企 业出口 占比	外资制 造业总 产值 (亿元)	占全部 制造业 比重
2003	535.1	8.2%	2 177	4.8%	2 403.4	54.8%	11.174	20%

资料来源：国家统计局、全国工商联及相关网站数据库。

党的十六大明确提出了我国全面建设小康社会，实现经济和社会协调发展的战略目标。这个目标如果依靠外资主导是根本无法实现的，因为跨国公司是不会为投资国承担什么社会责任的，也不会为受资国的经济发展承担太多的义务。这一点我们必须要有清醒的认识。“从来就没有什么救世主”，连“免费的午餐”也没有。中国未来产业结构的调整和优化，国家结合竞争力的提高，一定要依靠我国本土企业的责任和贡献来实现。

中国社科院经济学家王松奇说：民营企业代表中国未来经济发展的希望。“十六大”报告明确指出：放宽国内民间资本的市场准入领域，在投融资、税收、土地使用和对外贸易等方面采取措施，实现公平竞争，凡是对外资开放的领域应当首先对国内民营资本开放。根据“十六大”精神，国有企业将会逐步退出竞争性领域和行业。谁将主导未来的中国市场经济

2007

中国金融论丛

济？应该是中国民营企业。民营经济将成为推动中国经济振兴和社会发展的主导力量。

（三）加强国家宏观调控，掌握改革开放的主导权

阿根廷和智利从富裕国家沦落为穷国的教训，告诉我们：如果按照垄断资本设置的标准去调整经济结构，发展中国家丧失的是改革和发展的主导权，得到的只是一件皇帝的新衣。民族经济和国家发展的利益将会在现代化的幻影之中被垄断资本统统抽走，发展中国家被牢牢固定在附庸的位置上，成为当代的殖民地。

开放市场与保护市场是市场经济内在的、相互依托的两个方面。片面强调哪个方面都会导致经济生活失常。国家干预和市场机制也是社会不可偏废的两个基本要素。片面强调市场机制的重要性，必然会使社会发展严重滞后。拉美国家在一系列的改革之后，社会问题越来越严重，失业率长期居高不下，收入分配越来越不公平，大量民族企业倒闭，外资一统天下，国家经济完全成了依附型经济。在这种情况下，国家基本丧失了干预经济的能力，面对跨国公司的压力，国家已经很难把握民族的利益和国家的命运。

因此，在经济全球化的今天，经济安全已成为一个国家稳定和发展的基本条件。在金融开放和引进外资的过程中，如何趋利避害，防止潜在风险，维护本国经济和金融主权，保证经济持续稳定健康的发展，已成为我国面临的一个非常严峻的问题。

（四）加快提高本国的资本积累能力，保护国家和民族的利益

加入 WTO 意味着我国要进一步开放国内市场，但开放国内市场并不意味着一定要给予外资“超国民待遇”，WTO 要求的是“国民待遇”！至于对内资企业要实行“非国民待遇”，那更与国际规则或惯例不沾边，外资也从无此等非分之想。相比之下，营造平等的法律、制度环境，会比短期的政策优惠更具有吸引力。但无论是提供“超国民待遇”，还是营造法律、制度环境，都必须以保护本国利益为前提，否则开放就没有任何意义。

在对外开放中保护国家和民族利益问题上，发达国家的做法值得我们深思。美国社会学家伊曼纽尔·沃勒斯坦说：“事实上，美国才是全球最

2007

中国金融论丛