

孙春晨 著

# 市场经济伦理研究

凤凰出版传媒集团  
江苏人民出版社

SHICHANGJINGJI LUNLI YANJIU

孙春晨  
著

# 市场经济伦理研究

江苏工业学院图书馆  
藏书章

凤凰出版传媒集团  
江苏人民出版社

SHICHANGJINGJI LUNLI YANJIU

**图书在版编目(CIP)数据**

市场经济伦理研究/孙春晨著. —南京:江苏人民出版社, 2005. 10

ISBN 7—214—04217—7

I. 市... II. 孙... III. 市场经济学:伦理学—研究 IV. ①F014.3②B82—053

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 129458 号

- 书 名 市场经济伦理研究  
著 者 孙春晨  
责任编辑 金长发 厉 玲  
出版发行 江苏人民出版社(南京中央路 165 号 邮编:210009)  
网 址 <http://www.book-wind.com>  
集团地址 凤凰出版传媒集团(南京中央路 165 号 邮编:210009)  
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>  
照 排 南京奥能制版有限公司  
印 刷 者 江苏苏中印刷厂  
开 本 850 × 1162 毫米 1/32  
印 张 8.25  
插 页 2  
字 数 200 千字  
版 次 2005 年 10 月第 1 版 2005 年 10 月第 1 次印刷  
标准书号 ISBN 7—214—04217—7/F·781  
定 价 20.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向本社调换)

本书获得中国社会科学院哲学研究所提供的出版资助  
特此鸣谢

# 序 言

市场经济是市场在资源配置中起基础性作用的经济形态。市场经济在配置资源方面有效率，这是一个基本的共识。人类社会发展的历史证明，迄今为止，与其他经济运行模式相比，市场经济是能给人类带来更多财富的经济体制。在当今世界，绝大多数国家和地区都选择了市场经济体制作为经济运行的模式，所谓的经济全球化实际上就是市场经济全球化。在人类创造美好生活的伟大实践中，市场经济扮演了极其重要的角色。身处讲究效率的时代，市场经济遇上了可以大显身手、发挥其巨大能量的机遇。

市场是市场经济运行的舞台。随着劳动分工和商品交换的发展，市场的范围日益扩大，这就使得市场的交易和交换有了更大的空间。与此同时，建立在利益交换之上的人与人的交往关系也日益丰富起来。人与人的交往关系是人与人伦理关系的基础，在市场经济条件下，个体的自主性和独立性得到了增强，个体的权利意识日益觉醒。因此，可以说，市场经济能够推动人类伦理文化的进步。

当不同的市场主体为了各自的经济利益而进行交换活动时，利益矛盾就不可避免地产生了。如何处理市场主体之间的利益矛盾就成为了市场经济体制必须面对的重要问题。按照自由主义经济学家的说法，市场有其自身的运行规律，市场能够自发地形成合理的经济秩序，市场主体之间的利益矛盾，可以通过市场自身来解决。每一个“经济人”对

自己最大利益的追求,在一只“看不见的手”的引导下,能够有益于他人和社会,带来社会财富的增值。事情果真如此吗?这是需要认真探讨的问题。

经常能够看到或听到这些说法:“市场经济是信用经济”、“市场经济是伦理经济”和“市场经济是法治经济”等等。这是在给市场经济下定义吗?显然不是,这样的定义不准确。那么,人们为什么会对市场经济有如此多的认识呢?问题看来还是出在市场经济自己的身上。虽然市场经济给人们打开了一条通往致富的大道,但这条大道走起来并不平坦;人们希望市场经济展现出理想的形态,但市场经济总不给人们揭开它理想状态的神秘面纱的机会。人们所面对的市场经济仍然是现实的、有缺陷的经济形态,只要市场经济落在人间这块土地上,只要还存在人与人、人与社会、人与自然的利益矛盾,那么,理想的市场经济形态只能是人们不断向往而难以企及的目标。上面的几种说法实际上表达了人们对市场经济活动中信用、伦理和法治的渴望。人们期待市场经济是讲信用的经济、市场经济是合乎伦理准则和要求的经济、市场经济是遵守法律的经济。

市场经济在促进经济效率提高的同时,也给人们带来了一系列值得深思的课题,经济与伦理的关系就是其中之一。经济伦理学之所以被学界和公众所关注,就是因为在经济和伦理之间存在着不可割裂的内在联系,有着丰富的理论内涵,而且在经济发展过程中所出现的经济伦理问题也具有很强的实践意义。经济伦理学不能回避现实生活中发生的利益关系的冲突、效率与公平的矛盾等与国计民生紧密联系的重大问题。

市场经济伦理是经济伦理学中具有基础性意义的内容,研究市场经济伦理问题对经济伦理学学科的发展有着举足轻重的影响。如何研究市场经济伦理?市场经济伦理主要包括哪些内容?不同的研究者或许会有不尽相同的理解和看法。从逻辑的、历史

的和现实的三重视角来讨论市场经济伦理是一条可行的研究路径。在市场经济伦理丰富的内涵中，“看不见的手”在市场伦理发展中的作用、“经济人”行为的伦理特性、财产权利对市场经济伦理发展的影响以及分配正义之于市场经济的意义等问题，既是经济伦理学理论结构中不可缺少的论域，又是具有社会现实意义的实践话题。

# 目 录

序 言 / 1

## 第一章 经济与伦理 / 1

- 一、在“斯密问题”的背后 / 1
- 二、经济学与“价值中立” / 6
- 三、经济与伦理的内在关联 / 19

## 第二章 市场经济伦理辨析 / 39

- 一、市场经济伦理的规定性 / 39
- 二、市场经济伦理的内涵 / 42
- 三、市场经济伦理与市场经济道德 / 49

## 第三章 “看不见的手”与市场伦理的自发演进 / 53

- 一、市场及其自发性 / 53
- 二、“看不见的手”的经济和伦理意义 / 64
- 三、市场伦理的演进逻辑 / 75



**第四章 “经济人”行为的伦理分析 / 99**

- 一、“经济人”素描 / 99
- 二、“经济人”与工具理性 / 110
- 三、“经济人”行为的伦理冲突 / 121

**第五章 产权与市场经济伦理 / 133**

- 一、产权的性质 / 133
- 二、产权的伦理内涵 / 142
- 三、产权与市场经济伦理 / 153

**第六章 市场经济与分配正义 / 167**

- 一、社会正义的多重内涵 / 167
- 二、分配正义的伦理论证 / 181
- 三、分配正义的实现途径 / 200

**附录 / 209**

- 经济伦理学的研究现状及发展思路 / 209
- 可持续发展的经济伦理 / 220

**主要参考文献 / 249**

**后记 / 255**

# 第一章 经济与伦理

在经济与伦理以及经济学与伦理学之间是否存在着客观的、逻辑的联系？这是经济伦理学需要弄清楚的最根本的问题。只有在经济与伦理以及经济学与伦理学之间存在着客观的、逻辑的联系这一前提下，讨论市场经济伦理以及经济伦理问题才成为可能，因为市场经济伦理的所有问题，都是建立在经济学与伦理学具有客观相关性基础之上的。同时，对经济与伦理以及经济学与伦理学关系的讨论，可以为研究市场经济伦理提供必要的知识背景和理论准备。

## 一、在“斯密问题”的背后

亚当·斯密(Adam Smith)是现代经济学的开山鼻祖，其古典经济学思想在西方经济学 200 多年的发展历史中产生了巨大的影响，以致后来的自由主义经济学家大都要以斯密的思想作为自己经济学理论的知识基础。有趣的是，这位现代经济学开创者在他的著作中还给后人留下了一个思想之“谜”，这就是在经济学以及经济伦理学中经常被提起的“斯密问题”。后人对“斯密问题”的讨论，可以说是见仁见智，站在不同的思考角度，就有不同的认识。

大约在斯密辞世 50 年之后的 19 世纪中叶，德国出现了一个

反对古典经济学的思想派别——历史学派。从理论倾向上看,历史学派中的经济学家主张国家与民族利益至上,反对个人主义,在经济政策上提出要保护贸易,反对自由贸易。这些观点与倡导利己主义、个人主义和经济自由的古典经济学思想是相对立的。历史学派的一些经济学家在阅读斯密的两部著作时发现,斯密的《道德情操论》与《国民财富的性质和原因的研究》(以下简称为《国富论》)在基本观点上存在相互矛盾的问题。这一发现是历史学派研读斯密著作的一项成果,“斯密问题”也由此而被相关研究者所知晓。

后人都公认,《道德情操论》是西方伦理学和道德哲学发展史上不朽的经典之作,而《国富论》则奠定了现代经济学的思想根基。但就在这两本伟大的著作中,德国历史学派的经济学家看出了斯密思想观点上的冲突。他们发现,在《道德情操论》中,斯密遵从人性本善的假设,从同情心出发,论述了利他主义的伦理观;但在《国富论》中,斯密却是从物质利益和个人私利出发,论述了利己主义的经济观。斯密在伦理观和经济观上的不一致,在德国历史学派的经济学家看来,是斯密思想本身存在的矛盾。在后来的一些研究者讨论斯密思想的著作中,亦追随德国历史学派的这一发现,持有与此相同的观点,即认为斯密在伦理学上是利他主义者,在经济学上是利己主义者。

比如,前苏联著名经济学说史专家卢森贝(Л. Розенберг)在《政治经济学史》中认为,斯密在《道德情操论》中研究的是道德世界,在《国富论》中研究的是经济世界,斯密的问题在于“没有能够把这两个世界联系起来”。因为他“研究道德世界的出发点是同情心”,而“他研究经济世界的出发点”则“是利己主义”。斯密没有在这两部著作中说明同情心和利己主义怎样结合的问题,即经济学中主张的个人主义,为什么到了伦理学或道德哲学中却成了利他

主义。<sup>①</sup>

当然,也有一些经济学家或者斯密思想研究者不同意德国历史学派和卢森贝等人的观点,认为在斯密的思想体系中并不存在所谓的“斯密问题”,退一步说,即使存在“斯密问题”,但这一问题在斯密的思想体系中也没有多大的重要性,它并不影响斯密经济思想体系的一致性。例如,美国经济学家熊彼特(J. A. Schumpeter)在其《经济分析史》、英国经济学家罗尔(E. Roll)在其《经济思想史》中,都没有提及“斯密问题”。作为经济学家,他们都是依据《国富论》来解释斯密的经济思想,基本上排除了《道德情操论》在经济思想中的意义。还有一些研究者承认“斯密问题”的存在,但他们认为,《道德情操论》中的利他主义与《国富论》中的利己主义“就本质而言,却是一致的”,这种一致性的关键在于“都是从人的利己本性出发的”,而且通过“看不见的手”的调节,利他与利己可以达到一致。换言之,人从利己的动机出发,在“看不见的手”的指引之下,实现了利他的目的。<sup>②</sup> 由利己出发而实现利他,这才是斯密经济和伦理思想的精髓。从这样的角度来理解,所谓的“斯密问题”实质上是不存在的。

对“斯密问题”无论有多少种不同的看法,有一点是肯定的:通观斯密的这两部著作,在经济学上阐述利己、在伦理学上讨论利他这样的思想倾向,在斯密那里是不能简单地否定掉的,或者是视而不见的。由于斯密的这两部著作在其思想体系中以及对后来的经济学理论和伦理学理论发展的影响上,具有同样的重要意义,如果单纯地从某一部著作出发来分析“斯密问题”是否存在,就犯了片面性的错误,也就不能从整体上全面理解斯密的经济学和伦理学

---

<sup>①</sup> 卢森贝:《政治经济学史》第1卷,243页,三联书店,1979年;参见亚当·斯密《道德情操论》“译者序言”,商务印书馆,1997年。

<sup>②</sup> 参见梁小民《亚当·斯密问题之解》,《读书》1998年第10期。

思想。因此,斯密思想的研究者们没有必要在“斯密问题”的表述上争论不休,也没有必要为了论证自己的说法而偏向于《国富论》或者执着于《道德情操论》中的陈述,关键是如何认识“斯密问题”,发现“斯密问题”背后的本质。

分析对“斯密问题”的不同认识和态度,可以得出这样一个基本的结论,这就是“斯密问题”本质上反映的是经济与伦理的关系问题,或者说反映的是经济学与伦理学的关系问题,更明确地说,在斯密所处的时代,“斯密问题”实际上提出了在市场经济发展初期经济与伦理的矛盾和冲突以及如何融合的问题。因此,现在来讨论“斯密问题”,并不是要去纠缠历史上的这个“学术公案”,而是希望透过“斯密问题”,发现其背后所蕴涵的思想价值,寻找经济与伦理以及经济学与伦理学的关系,并以此作为研究市场经济伦理的知识背景和理论基础。

“斯密问题”揭示了存在于市场经济社会中的利益关系矛盾,提出了经济与伦理以及经济学与伦理学怎样有机结合的问题,即在市场经济社会中如何实现经济目标和伦理目标的契合。在市场经济发展的初期,斯密就清晰地表达了利己动机和利他追求在经济学和伦理学中的不同作用。从斯密思想对现代经济学和伦理学发展的影响看,“斯密问题”对研究经济伦理或者市场经济伦理的启迪意义是尤其深远的。在现代市场经济社会中,这些问题仍然是对经济社会发展具有重大影响的研究课题。当今的经济伦理学研究者,应该感谢斯密在他的两部著作中对经济和伦理之间存在着矛盾的揭示和阐述,他既给后人留下了颇具学术价值和实践价值的“思想之谜”,这一“思想之谜”至今仍有着催人探索的理论魅力,历久弥新;也为后人指出了一条通向经济与伦理和谐发展的“荆棘之路”,这条路虽然不是由玫瑰花铺就的、令人愉悦的休闲大道,而是布满荆棘、需要历经千辛万苦才能打通的未来之路,但人类只有在追寻社会和谐发展的努力进程中,才能一步一个脚印地

走向幸福的大道。

在市场经济社会中,经济活动的目的对市场主体而言就是追求自己的利益,市场经济承认利己行为的合理性,但市场的分工和合作,又使得市场主体之间在经济交往的基础上,建立起了一种协调利益矛盾的伦理关系。如何追求自身合理的利益是经济学研究的内容,而如何使个人利益与他人利益和社会利益协调发展则是伦理学研究的对象。市场经济社会在承认利己行为合理性的同时,也需要反映合理地调节和规范利益关系的社会伦理,利己与利他构成了市场经济社会生活中的内在矛盾。

斯密深受霍布斯(Thomas Hobbes)、曼德维尔(Bernard Mandville)等前辈以及他的好友休谟(David Hume)人性论的影响,他相信每个人在本性上首先注重的是他自己的利益,而且,每个人在涉及与他人的利害关系的时候,肯定比其他人能更切实地关心自己的利益,其他人或组织都无权越俎代庖地宣称自己比当事者能够更好地判断其自身的利益。斯密把人性作为他讨论经济学和伦理学思想的出发点。他认为,人性有两面性,一方面人是更关心自己的,自爱自利的;另一方面人也有一种同情别人,从而对自己的行为进行反省和自我节制的能力,这种同情和自制是通过设身处地、对自己心灵中的一个“公正的旁观者”发生共鸣,从这个第三者的观点进行观察来实现的。<sup>①</sup> 人性中既有动物的一面,又有天使的一面,从前者出发,人是利己的;从后者出发,是有同情心的。一个符合人性的社会应该承认个人利己行为的合理性,并由此出发来建立社会经济的自然秩序,这种秩序就是《国富论》中论述的由价格调节的市场经济秩序。但人又不同于动物,人有同情心,这就要求个人应当适当抑制利己的本性,遵循有益于社会的伦理规则,对自我的经济行为作出相应的调整。实际上,在斯密看

<sup>①</sup> 参见何怀宏《在经济学与伦理学之间》,《读书》,1998年第12期。

来,“道德情操”一词就是个人克制私利的能力,《道德情操论》一书所论述的中心问题是,利己的个人如何在社会中控制自己的私欲和行为,使得由利己的个人构成的社会也是一个体现伦理秩序和道德精神的社会。

“斯密问题”反映了市场经济社会的内在矛盾。市场经济承认个人利己行为的合理性,但市场经济社会也需要有伦理上的公平正义。利己与利他、追求个人经济利益和实现社会伦理目标构成了市场经济发展中的内在矛盾。在斯密的市场经济理论和思想中,绝不仅仅是承认具有利己心的“经济人”,同时还对“经济人”的道德品性提出了相应的要求。斯密所设想的市场经济社会的自然秩序,应该是一个既承认利己又承认利他的社会秩序。在“斯密问题”的背后,实际上隐含的是如何正确处理经济与伦理的关系、经济学与伦理学的关系、经济利益与伦理目标的关系等重大的经济伦理学问题。

## 二、经济学与“价值中立”

讨论经济与伦理以及经济学与伦理学的关系,不能不涉及所谓经济学的“价值中立”(一说“价值无涉”。一些研究者通常将“价值中立”等同于“道德中立”,价值成了道德的代名词)问题。因为许多的经济学家或其他社会科学研究者,正是基于经济学应该秉持“价值中立”的研究立场这一判断,对经济与伦理以及经济学与伦理学的关系作出了另外的理解,这就是:经济学不应该受社会价值尤其是伦理观念的影响,经济学家不应当在其研究中和思想体系中掺入伦理的因素或道德的情感,经济学本身应该是纯粹的,它不应当受伦理观念和道德情感所左右。在现代经济学的发展中,存在着这样的一种趋向:一些经济学家喜欢用纯粹逻辑的方法或

是建立数学模型的方式来解决经济学的数理和技术问题,而对经济生活和社会发展中显现出来的为社会大众所关心的、涉及伦理关怀的具体经济问题持冷漠的态度;他们只是专注于构建自认为美妙的、精致的经济学理论和技术模型,而不去关心普通人的生存状态。如果为了保持经济学的所谓“价值中立”,而沿着这样的研究路径走下去,那么,现代经济学的发展,将会在相当大的程度上越来越远离伦理学。

涂尔干(Emile Durkheim,又译“杜尔凯姆”)曾总结了在经济学与伦理学关系上的三种不同观点:“正统经济学家以三种方式理解伦理学与政治经济学的关系。对于某些经济学家来说,伦理的概念可以缩减为有用;这两门科学不是孤立的,后者包括了前者。而对于另外一些经济学家来说,这两门科学是独立而平行的;它们共同拥有一个基础;并肩发展。这是那些兴致盎然的乐观主义者的理论,他们认为社会世界是一个完美的整体,具备天赐的和谐。所有伟大的道德真理都相对于经济真理,如果人们承认有时候在细节问题上伦理能够对经济产生某种不同的影响,那么就更是如此了。……还有更简单的理论。莫里斯·布洛克(Maurice Block)说,‘有人在经济命题中找到类似于某些道德命题的东西,想就此建立起政治经济学与伦理学之间现存的联系……在我看来,他们是走错路了。科学既不是道德的,也不是不道德的;它们陈述的是规律。是否会有人问,数学或化学与伦理或宗教有什么联系?’换句话说,他们要么不承认具有确切意义上的道德这类东西,要么就或多或少地把它排除在政治经济之外。”<sup>①</sup>

不只是涂尔干所处的时代存在着上述将经济学与伦理学相分离的倾向,就是在现代大多数经济学家心目中,他们比较一致的观念是,经济学应该成为一种类似于物理学和数学的、由一整套客观

<sup>①</sup> 涂尔干:《职业伦理与公民道德》,234—235页,上海人民出版社,2001年。



严密的演绎推理过程构成的纯粹科学,它应该处于一种完全超脱的、摒弃价值判断的“中立”状态,不应该与以价值为研究内容的伦理学等学科发生纠葛。在这样的学科发展指导思想影响下,一些经济学家对经济学的伦理问题采取了回避或是忽略的态度。在对经济学“价值中立”的理解中,表现出来了在方法论上有将经济学孤立化和片面化的倾向,他们常常为了强调经济学的纯粹性,而有意或无意地看不到经济学与伦理学的关系,忽视经济学与伦理学联手推动经济社会发展和人类文明进步的作用。虽然一些现代经济学家着重强调经济学的“价值中立”,但这并不能就此排除经济学与伦理学之间的必然联系,他们可以看不到经济与伦理以及经济学与伦理学内在的相容性和互补性,但这阻止不了经济学与伦理学的结盟。

### (一) 经济学中的价值判断

马克斯·韦伯(Max Weber)提出并系统论证了“价值中立”的理论。在他看来,价值判断应当理解为“关于受到行动影响的现象是卑下的或是正当的评价”。他指出了在“价值中立”理论中两种极端的观点:一是“以可从纯逻辑演绎而得到的事实和经验事实为一方与以实践的、伦理的或世界观的价值判断为另一方的区分是正确的,不过这两类问题都是讲台上应当阐述的问题”;二是“即使那种区别在逻辑上不是始终分明一贯的,我们仍然需要尽可能地在课堂上不讲实际的价值问题”。<sup>①</sup> 韦伯提出了这样一个假设:“经验科学的陈述不可以与个人的主观价值判断混淆起来。为此,价值判断的概念具有一种分析的意义,而与此相对的概念则是事实确定。”韦伯的假设涉及关于事实判断的主体间的有效性问题。

<sup>①</sup> 韦伯:《社会科学方法论》,136页,中央编译出版社,1999年。