

华东师范大学出版社

主编 谢安邦 副主编 唐安国 戚业国

# 中国高等教育研究 新进展·2005

华东师范大学出版社

主编 谢安邦 副主编 唐安国 戚业国

# 中国高等教育研究 新进展·2005

### 图书在版编目(CIP)数据

中国高等教育研究新进展. 2005 / 谢安邦等主编.  
上海: 华东师范大学出版社, 2006. 8  
ISBN 7-5617-4936-8

I. 中... II. 谢... III. 高等教育-研究-中  
国-2005 IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 106701 号

## 中国高等教育研究新进展·2005

主 编 谢安邦  
项目编辑 金 勇  
责任编辑 金 勇  
责任校对 李京林  
封面设计 卢晓红  
版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社  
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062  
电 话 021-62450163 转各部 行政传真 021-62572105  
网 址 [www.ecnupress.com.cn](http://www.ecnupress.com.cn) [www.hdsdbook.com.cn](http://www.hdsdbook.com.cn)  
市 场 部 传真 021-62860410 021-62602316  
邮购零售 电话 021-62869887 021-54340188

印 刷 者 华成印刷装帧有限公司  
开 本 787×1092 16 开  
印 张 24.25  
字 数 385 千字  
版 次 2006 年 11 月第一版  
印 次 2006 年 11 月第一次  
印 数 3 100  
书 号 ISBN 7-5617-4936-8/G·2872  
定 价 37.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

# 前言

作为系列的年度研究报告书,《中国高等教育研究新进展 2005》的编写,仍秉承既定的原则:梳理和研究高等教育研究领域每个年度的发展情况,审视其后续研究的态势,力求客观地再现研究者的研究成果,充分展示由于研究角度不同而形成的不同的研究结论及其持论的依据,揭示研究达成的共识和取得的进展。课题的选择及框架的安排和每章前的较短概括,也许会多少反映出我们的见解,但我们对编撰的研究成果和内容不做进一步的分析和阐释,使读者能够直接看到各位研究者的见解,了解某一问题或领域研究的重点、范围、进展程度等,从而进一步比较全面地了解这一年度中国高等教育研究的基本情形,准确地把握高等教育研究的一些趋向,以及这些趋向所反映的当前高等教育改革与发展的走向。

虽然已是篇幅相当的年度研究报告,也许还难以包括该年度中国高等教育研究的全部方面,至于那些目前刚涉及的问题或者研究还不够深入以致不能反映在本书中的一些内容,会在后续研究中逐一反映的。我们相信只要将编撰工作持续下去,把握和反映中国高等教育研究的进展一定会更加全面和深入的。

本书的定位仍然是一本工具书,希望能够为高等教育研究者和实践工作者所用。为此我们每个研究专题后附有文献索引,以便于读者使用和参阅。每一观点的引用,也都以夹注的形式,标明作者、杂志或专著的出版时间。

本书由华东师范大学高等教育研究所组织编写。具体分工如下:第一章,谢安邦、童康;第二章,戚业国、何苗;第三章,戚业国、王徐波;第四章,荀渊、张东海;第五章、侯定凯、万金雷;第六章、唐安

中

前  
言

国、贺玉兰；第七章、沈玉顺、苗苗；第八章，唐安国、饶小霞；第九章，韩映雄、王薇；第十章，谢安邦、朱宇波。

初稿完成后，由谢安邦、唐安国、戚业国通读全稿，并提出具体的修改意见，经过多次的修改，最终定稿，由谢安邦统一审核。尽管如此，本书仍难免有疏漏与差错之处，恳请读者批评指正。

本书的出版，得到华东师范大学出版社朱杰人社长的大力支持，在编撰过程中，金勇副编审提出了宝贵的意见，华东师范大学教育科学信息网络中心的同行们也给予通力协作，在此一并表示衷心的感谢！

谢安邦 唐安国 戚业国  
2006年8月

中

ZGGJYJ  
中国高等教育研究

中国高等教育研究新进展·2005

# 总 目

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 前言 .....              | 1   |
| 一、高等教育基本理论问题研究 .....  | 1   |
| 二、高等教育宏观管理体制研究 .....  | 42  |
| 三、高等教育发展战略与规划研究 ..... | 82  |
| 四、高等学校内部管理改革研究 .....  | 119 |
| 五、高等学校招生与就业研究 .....   | 158 |
| 六、高等学校课程与教学研究 .....   | 192 |
| 七、高等教育评价研究 .....      | 230 |
| 八、高等学校科研工作研究 .....    | 269 |
| 九、高等学校德育研究 .....      | 303 |
| 十、学位与研究生教育研究 .....    | 340 |



总

目

# 一、高等教育基本理论 问题研究

## 目 录

### (一) 高等教育学科 / 3

1. 高等教育学科属性 / 3
  - (1) 高等教育学科的“选择性” / 3
  - (2) 高等教育学科与学派 / 4
  - (3) 高等教育与社会科学 / 5
  - (4) 高等教育学与高等教育哲学 / 5
2. 高等教育理论体系建构 / 6
  - (1) 高等教育理论体系建构方法 / 6
  - (2) 高等教育理论形式体系与内容体系 / 6
  - (3) 高等教育理论体系创新 / 7
3. 高等教育研究方法论 / 7
  - (1) 高等教育研究方法特性 / 7
  - (2) 多学科研究方法论 / 8
  - (3) 社会科学方法论引入 / 8
  - (4) 建构主义研究视角 / 8
  - (5) 高等教育机构与院校研究 / 9

### (二) 高等教育理念 / 10

1. 高等教育理念的涵义 / 10
  - (1) 理念概念辨析 / 10
  - (2) 高等教育本质观 / 11
  - (3) 高等教育功能观 / 11
2. 高等教育理念的变迁 / 12
  - (1) 高等教育理念的形成 / 12
  - (2) 高等教育理念的传承与发展 / 12
  - (3) 现代高等教育理念 / 13
3. 大学理念 / 14
  - (1) 大学理念与大学精神 / 14
  - (2) 大学本质与职能 / 16
  - (3) 学术自由与大学自治 / 17
  - (4) 大学理念的重构 / 18
  - (5) 现代大学精神的培育 / 19

### (三) 高等教育价值 / 20

1. 高等教育价值分析 / 20
  - (1) 高等教育主体与价值 / 20
  - (2) 高等教育“价值链” / 21
  - (3) 高等教育价值与理性 / 22
2. 高等教育价值取向 / 22



- (1) 高等教育价值维度 / 22
- (2) 高等教育的公平与效率 / 23
- (3) 高等教育中的人文教育与科学教育 / 24
- 3. 高等教育价值与目标 / 25
  - (1) 主体性教育价值 / 25
  - (2) 高等教育目标与任务 / 26
  - (3) 高校素质教育目标 / 27
- (四) 高等教育与社会 / 28
  - 1. 高等教育与政治 / 28
    - (1) 科学发展观与高等教育 / 28
    - (2) 高等教育与政府 / 29
  - 2. 高等教育与经济 / 30
    - (1) 高等教育与经济的关系 / 30
    - (2) 高等教育与市场经济 / 30
    - (3) 高等教育与区域经济 / 31
  - 3. 高等教育与文化 / 32
    - (1) 高等教育与文化的关系 / 32
    - (2) 高等教育改革的文化取向 / 32
    - (3) 高等教育与民族文化 / 33
  - 4. 高等教育与社会分层 / 34
    - (1) 高等教育与社会结构 / 34
    - (2) 高等教育与社会流动 / 35

#### 论著索引 / 35



## 2005 年我国高等教育基本理论问题的研究主要涉及高等教育

育学科建设、研究方法论,高等教育的本质、功能、价值与目标,高等教育与社会的关系等若干领域。根据目前所搜集到的权威资料,我们把上述有关研究领域中的最新研究进展,尝试按照如下四个研究专题进行归纳与概述。一是“高等教育学科”专题,主要包括高等教育学科属性、高等教育理论体系建构、高等教育研究方法论等方面的研究成果,其中涉及多学科研究方法论、院校研究等重要论题的研究进展;二是“高等教育理念”专题,主要包括高等教育理念的涵义、高等教育理念的变迁、大学理念等方面的探讨,其中涉及现代高等教育理念、现代大学精神的培育等重要问题的研究现状;三是“高等教育价值”专题,主要包括高等教育价值与理性、高等教育价值取向、高等教育价值与目标等,其中涉及高等教育公平与效率、高等教育中人文教育与科学教育、主体性教育与素质教育目标等方面的研究成果;四是“高等教育与社会”专题,主要包括高等教育与政治、高等教育与经济、高等教育与文化、高等教育与社会分层等,其中涉及科学发展观与高等教育、高等教育与市场经济、高等教育改革的文化取向、高等教育与社会结构、高等教育与社会变迁等方面的最新研究进展。

中

EGEDD  
國高等教育

研究

### (一) 高等教育学科

#### 1. 高等教育学科属性

##### (1) 高等教育学科的“选择性”

有研究者从相关学科与高等教育学科之间的关系出发,结合高等教育研究对象特点的分析指出,相关学科对高等教育研究的贡献很大,是否就可以说高等教育学科处于一种被动接受的地位?其实,高等教育学科的接受是有“选择”的。某一学科研究范式是否能引入到高等教育研究中,还取决于它们的理论是否相容,世界观、方法论和理论逻辑是否会产生冲突。比如,期货理论是现代经济学中的重要理论,被引入政治理论、法学理论中发挥了很好的作用,但至今未与高等教育研究发生实质性关联,其原因在于理论假设前提不适

于高等教育研究。由此可见,从高等教育的理论与实践问题出发,从高等教育研究对象的特征出发,“选择”恰当的概念、范畴、命题是坚守高等教育立场,进行创造性研究的前提。[周玲,2005(2)]

有研究者进一步指出,高等教育学科的选择性,首先表现在对问题的选择上。相关学科的某一理论诱发了高等教育学科的问题意识,使之产生了新的问题,并为新问题提供合理的答案。如经济学上的效益问题引发高等教育效益问题进而再引发高等学校办学效益、规模效益等问题。其次,表现为对概念框架和陈述方式的选择。理论产生于问题,对问题的表述以概念框架为基础。例如,对于“大学知识管理”研究这样一个课题,如果只是从“知识产权管理”理论出发,其研究前提就不够准确;社会学中“社会化”这一概念不同的学派有不同的解释,研究者必须选择最适于高等教育的社会化概念进行解释,并且应当选择最合适的陈述方式。由此可见,对于选定的问题还要选择契合的概念框架和陈述格式,因为这些都是影响高等教育研究视野和发展水平的因素。[周玲,2005(2)]

有研究者也认为,由于缺乏自身独特的方法论构建,高等教育学研究在获取研究对象中缺乏应有的“学科筛选”,往往简单地将现实的高等教育生活事实直接当做高等教育学的研究对象,缺乏应有的学科反思,因而很容易形成学科建构对实践的亦步亦趋,丧失学术研究应有的自主性。[金林南,2005(1)]

## (2) 高等教育学科与学派

有专家认为,学科发展程度与水平,往往与学派相关。学派既可能产生于一门学科内部,也可能产生于不同学科之间,还可能跨越多个学科,有时,一个学派同时也是一门学科。上述现象在学科或学派发展中是屡见不鲜的,因为学派的存在与发展,常常使学科不断深化,或者由于学派本身的超越学科的特点,常常打破学科的界限,使跨学科和新学科得以产生。所以,学派是科学发展的必由之路。一个学科体系中,学派越是众多,这门学科可能就越成熟,发展程度越高,因为不同学派往往是相互学习、借鉴和竞争的,而学科恰恰在其中得以发展和提高。高等教育研究学者,应该自觉地树立学派意识。但正如不能“为学科而学科”一样,也不能“为学派而学派”,只要按照学术、学派发展的内在规律行动,这样的研究就会有价值,就是在

做学派的工作和学派的建树。[杨雅文,2005(2)]

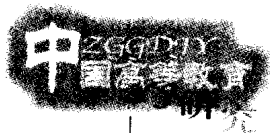
### (3) 高等教育与社会科学

有研究者指出,在澳大利亚的康内尔(Connell, W. F)看来,教育学在20世纪初就渴望成为新兴的重要的社会科学之一。而近年来,随着教育学从“单数教育科学”向“复数教育科学”的转变,教育研究的“社会科学化”思潮再次兴起,在美国、日本已成为一股很大的力量。具有这种倾向的教育学者,在美国有科佐尔(Kozol, J.)和卡诺(Canoy, M.);在日本有矢川德光、小川太郎等。目前将教育学建成真正意义上的社会科学已成为教育研究发达国家的一股重要发展趋势。[王建华,2005(11)]

### (4) 高等教育学与高等教育哲学

有学者认为,高等教育学是以高等教育领域里的事实为对象,高等教育哲学则以高等教育领域里的思想为对象。哲学就是关于认识的认识,关于思想的思想。当高等教育哲学强调认识论和社会论基础时,就已经忽视了高等教育哲学的核心基础——生命论。高等教育诞生和发展的事实表明高等教育是人的生命活力的进一步腾升和上扬。在康德、杜威、马克思等人关于教育本质的精辟阐述中,可知他们都已洞悉了教育和高等教育哲学的生命论主旨,进而更论证了布鲁贝克的论点和论据是不完全的。[张楚廷,2005(5)]

有研究者也指出,任何一门学科,当发展到相对成熟的时候,都会要求人们对其进行哲学高度的反思,使其更趋成熟和缜密。但是,近年来高等教育学的日成“显学”与高等教育哲学的孤独,教育哲学研究的兴旺繁荣与高等教育哲学研究的寂寞冷清已成鲜明反差。例如,高等教育哲学兴起与发展的历史必然性何在?古今中外高等教育哲学思想的发展和嬗变状况如何?怎样从哲学视野透视现当代高等教育实践?对高等教育的理念、高等教育的本质、高等教育的功能、高等教育的品格如何作形而上的哲学抽象?对这些事关高等教育基础理论的命题,我们确实缺乏真正从哲学高度进行探索的储备。所以,即使仅从学科建设的角度看,重视高等教育哲学的研究也应是一种历史的必然。[周光迅,2005(3)]



## 2. 高等教育理论体系建构

### (1) 高等教育理论体系建构方法

有研究者指出,根据逻辑起点论主张,建构高等教育学理论体系首先应把握其逻辑起点。到目前为止,已经提出的逻辑起点有高深专门知识的教与学、高深学问、知识、办学育才、大学生、课程、学问等。教育本身是一个复杂的社会活动,教育活动的这一特点决定了其理论体系的多视角性,我们不可能从单一的视角确定高等教育学的逻辑起点,站在不同的角度,高等教育学的逻辑起点是不同的。[李硕豪,2005(2)]

有研究者认为,库恩的“范式”理论虽然受到许多后来者的批判,但它为我们理解一门学科如何才能获得健康独立发展提供了有益的启迪:第一,一个学科能够独立存在和发展是由多方面的因素决定的,调整对象和研究方法不是仅有的因素,该学科在逻辑层面的基本理论、基本原理及基本问题将决定该学科重要的研究方向;第二,不能仅从学科内部的逻辑结构,而应当同时从该学科的学术传统、共同的理论背景与信念及从业人员有无组成自觉共同体等方面找寻依据,这种界定方式将会使我们对该学科的理解更立体、更具历史感;第三,一门独立而成熟的学科的发展应具备规范化的特质,即该学科的从业人员应有共同的学术传统,这些传统将构成该学科进行自我组织、自我评估和自我证明的重要标志,也是获得学术认同的重要方面;第四,应将学科的发展放在生动的历史境遇中考量,充分顾及学科本身与历史现实的互动关系,从而使学科发展具有源源不断的动力和自己的传统,使学科内容具有生命力。[金林南,2005(1)]

### (2) 高等教育理论形式体系与内容体系

有专家认为,形式的完整性不能代替内容的真实性,形式的严密性也并不说明内容的深刻性。过分追求形式化,往往使问题虚空化,甚至为了服从形式而人为构造出虚假的问题与命题,这完全是有可能的。因此,高等教育研究,首要的任务在于使问题明确化、矛盾明朗化和清晰化,要表明作者的意图,表明作者对问题研究的深度与思考的广度,这样的研究才有价值。考察当前我国的高等教育学科研究,存在的一个明显的现象或者弊病,就是研究中过分重视和追求形

式的完整性、系统性、严密性而忽视内容的现实性与深刻性。学术的创新和理论的创见,应该既遵循形式,又不能完全听任形式,要自觉地突破僵化形式的束缚。[杨雅文,2005(2)]

### (3) 高等教育理论体系创新

有研究者指出,高等教育的学科化研究直指高等教育学学科建设,而高等教育的多学科研究则被高等教育理论和实践证明是行之有效的方法,是目前高等教育研究的主流范式。两种研究方法各有其效用,但缺陷和不足也十分明显。在“学科论”和“领域论”两种观点在未来一段时间内仍将存在的情况下,如何厘清高等教育的学科化研究与多学科研究之间的关系是高等教育研究不断创新的关键所在。[李明忠,2005(10)]

有专家认为,中国高等教育应着力传承和创造发展中华民族的文化,在继承中国丰富的传统教育思想资源和总结中国高等教育百年实践经验基础上,重新建构高等教育学理论体系,建立起真正具有中国文化特色的高等教育理论体系,使中国高等教育成为“中国的”高等教育,而不是西方的附庸。[封海清,2005(11)]

有学者认为,高等教育理论创新的基本手段是科学方法论和科学思维;理论基础是高等教育原有理论、相关学科知识和哲学;关键要素是方法、思维、问题以及现有学科知识。它们的不同结合形式,形成若干理论创新的途径。[薛天祥,2005(5)]

## 3. 高等教育研究方法论

### (1) 高等教育研究方法特性

有研究者认为,所谓高等教育研究,是指对高等教育现象和理论有意识、有目的的反思和探究。以高等教育现象为对象的研究,又称高等教育问题研究,具体可分为高等教育实践研究、高等教育理论研究。以高等教育理论为对象的研究,可分为高等教育学科建设、元高等教育研究。[李均,2005(8)]

有研究者选取了国内有关高等教育研究的五种主要期刊,用内容分析法统计了近五年来这些期刊文章中高等教育研究方法的使用情况,认为我国高等教育研究方法与西方的差异首先体现在研究方法名称上的不同,如所谓的“纵观研究”、“回溯法”等,在我国原本没

中 ZGGETY  
国家学教育  
研究

有类似的名称,而“人种志法”、“元分析法”、“行动研究”等新兴的方法在所统计的期刊论文中无人用到;其次表现在取向上的不同,西方学者由原先重视定量研究转到兼顾定性研究,在方法上趋于多元化、综合化,并且善于运用跨学科的研究方法,而我国目前高等教育研究方法则相对单一、理念不够开放,对其他学科的方法借鉴不够。[丁洁,2005(4)]

### (2) 多学科研究方法论

有研究者指出,目前来看,高等教育的多学科研究主要表现为两个方面:一是借用其他学科的某一理论或方法来阐述高等教育问题,二是综合运用多学科视角分析高等教育问题。高等教育的多学科研究应保持互相吸纳、互相渗透、互相整合的状态;单个学科视角或研究方法应去绝对化;在致力于高等教育学学科体系建设方面要坚守高等教育自身的立场。高等教育的多学科研究与学科化研究之间具有内在一致性,即两者可以相互融合,其有效平台便是高等教育实践。[李明忠,2005(10)]

有研究者介绍了皮亚杰和詹奇的观点,即:多学科(Multi-disciplinarity)是低层次的、利用多门学科的知识进行研究;科际整合(Interdisciplinarity)是中等层次的、多门学科间相互作用、相互补充的合作研究;超学科(Trans-disciplinarity)则是高层次的、不存在学科界限的统一研究。其中,作为一种方法论,科际整合对于高等教育研究的意义十分重大。[王建华,2005(11)]

### (3) 社会科学方法论引入

有研究者在讨论“高等教育研究引入社会科学方法论”这一论题的过程中提出了两个有趣的问题,即:时至今日,经典的社会科学大厦已是危机重重,在此背景下,高等教育研究难道还要重拾“科学方法论”的武器,重走经典社会科学的老路吗?如果不走此路,我国高等教育研究的出路又何在呢?随后,作者通过分析得出结论,即高等教育研究要提高学术效力,得到其他学术同行的认可,必须首先熟练掌握科学方法论这门社会科学家族的传统武器,坚定地走向社会科学。[王建华,2005(11)]

### (4) 建构主义研究视角

有研究者认为,建构主义理论是当前甚为流行的一种理论思潮,

在很多领域都有着深刻的影响,在教育领域也不例外。目前,高等教育研究面临着理论创新的困境,而建构主义理论在一定意义上可以为其提供方法论方面的借鉴。对此,我们应抱之以开放、谨慎的态度,大胆引进、小心求证,使之更好地为高等教育研究服务。[杨婧,2005(2)]

#### (5) 高等教育机构与院校研究

有学者指出,随着对院校研究理解的逐步深入,近年来院校研究开始得到我国高等教育研究工作者的重视。在中国开展院校研究,必须遵循借鉴与创造相结合、研究与实践相结合、自下而上与自上而下相结合的原则,应抓住若干重大问题开展研究以推进我国的现代大学管理,要从基础抓起、从具体实践问题入手。当前,积极培训院校研究人员,推进建立院校研究机构和数据库,开展相关的工作和学术交流,则是在全国推进院校研究应抓紧进行的基础性工作。[刘献君,2005(1)]

有学者分析了院校研究的职能、功能与条件,认为:所谓的院校研究的职能,即院校研究的职责所在,指的是院校研究作为一种职业、一种工作岗位,其从业者必须要做的本职工作任务及责任;院校研究的功能,指的是院校研究在履行了自己的职能之后,对学校所发挥的作用以及由此而产生的直接或间接的意义;院校研究是各种内外部条件综合作用的产物。这些条件包括:高等学校面向健全的资源市场自主办学;对高等学校广泛的、制度化的社会监督与问责;高校决策权力的多重制约;高校领导者对“有限理性”的清醒认识;可便利获得的学校业务数据;院校研究者自身的专业素养[周川,2005(1)]。有学者讨论了院校研究的理论、方法与机制。[代蕊华等,2005(11)]

有专家认为,加强院校研究有利于构建一种能够沟通理论研究与社会实践的教育“中层理论”,是学术界对高教领域校本管理改革实践的一种自觉响应。院校研究不同于所谓的“自我研究”。院校研究除了需要鼓励与扶持自我研究之外,还应当借助于独立于高校之外的专业教育研究机构或中介组织的外部研究,即需要发达的教育管理咨询业的支持。外部研究在主观上更具有价值中立性,在客观上同样具有比较优势,在实际效用方面也更具有社会公信度[孙



崇文,2005(2)]。有专家讨论了大学教育研究机构定位问题。[张辉,2005(6)]

有专家强调,新的世纪,中国教育改革和发展迫切需要教育理论的指导和教育科研的参与。大学,特别是综合性大学应成立相应的高等教育研究院所,充分发挥自身的人才、智力优势,积极承担调研、评价、培训、咨询等项任务,努力为教育宏观决策的科学化、民主化服务。大学要重视高等教育研究,没有高水平的高等教育科学研究,就很难建成高水平的大学;不重视高等教育研究的校长,在办学上很难算是成熟的大学校长。特别是2004年4月21日,教育部办公厅下发了《关于进一步加强高等教育研究机构建设的意见》,提出了要充分重视高等教育研究机构在高等教育改革和发展中的作用,进一步加强高等教育研究机构的组织、队伍、制度建设,为高等教育研究机构健康成长提供了有力的法律保障。[刘光临,2005(2)]

## (二) 高等教育理念

### 1. 高等教育理念的涵义

#### (1) 理念概念辨析

有学者认为,所谓理念,似乎还可分解一下,它可以是由理想和信念两部分组成的。理想是我们的追求,信念是我们的依托;信念是我们活动的基础,是我们行为的出发点,理想是我们由此出发而寻求的目标。[张楚廷,2005(1)]

有学者通过考察西方语境中的对应词 idea 的意义及其翻译引入和意义的衍化过程,指出最早是将理念和观念、理想等作严格区分的,并且与西方语境中的义项一致,是将理念限定在哲学史上的应用。而现时的使用则是在哲学意义上的释义引申衍化而来的,并出现了泛化的情况,从而使得在使用过程中,理念一词出现了泛用、滥用和误用的情况,内涵边界逐渐变得模糊,与思想、观念、理想、认识、信念、精神等概念相交叉重叠或混淆,造成了各意义域的重叠交叉。总体而言,理念一词的意义衍化是从认识论、本体论领域逐渐过渡到价值论、伦理学领域。[张斌贤等,2005(2)]

## (2) 高等教育本质观

有专家指出,对高等教育的概括,也许不能完全用一个定义来表达,但可以从四个层面来刻画或概括。第一个层面是理念层面的安排;第二个是功利层面的安排;第三个是管理制度或身份制度层面的安排;第四个是作为某种生活方式层面的安排。[单鹰,2005(3)]

有研究者尝试探讨了高等教育的独立性问题,指出应该从“物质基础、制度结构和精神功能”三个方面来对“独立性”做出明确的界说,而评判高等教育独立性的标准也只有从这三个方面出发,才能得到科学而合理的确定。[洪芳,2005(1)]

有学者指出,高等学校尝试引入教育服务理念,表明高等教育属性正在发生变化。在WTO规则的框架下,高等教育正在由过去纯粹的公益性事业走向具有投资和消费属性的服务领域。[陈士俊等,2005(4)]

## (3) 高等教育功能观

有专家认为,高等教育的功能研究是深入考察高等教育的生存理由与发展依据的根本切入点。对于尚未成熟的现实高等教育系统而言,其功能系统中必然包含着已被现实化了的显性功能类型和尚未被现实化的隐性功能类型。深化高等教育的功能研究,必须全面审视高等教育显性功能类型的历史变迁和现实发展。在教育发展史中,从横向看,高等教育的显性功能类型主要实现了三次分割,并依次形成和新增了文化传承功能、文化创新功能以及学术产业化功能。[陈伟,2005(1)]

有研究者尝试从文化再生产的角度来探讨高等教育的基本功能,指出高等教育的文化传承、文化选择与批判可视为是文化的简单再生产过程,处于相对静止状态;高等教育的文化更新、重塑、创造则可视为是文化的扩大再生产过程,处于相对动态状态。[邹林斌等,2005(1)]

有研究者认为,在不同的经济形态下,社会对高等教育提出了不同的诉求,高等教育在回应这种诉求的过程中,其社会功能不断演进,其中的一些方面逐渐演变成高校的职能,比如,伴随着高等教育经济功能凸显而演变出高校的“生产职能”,伴随着高等教育文化功能的发展而演变出高校的“国际文化交流职能”,伴随着高等教育科

中