

ZHONGGOU MEIXUE FANCHOU CONGSHU

志情理：艺术的基元

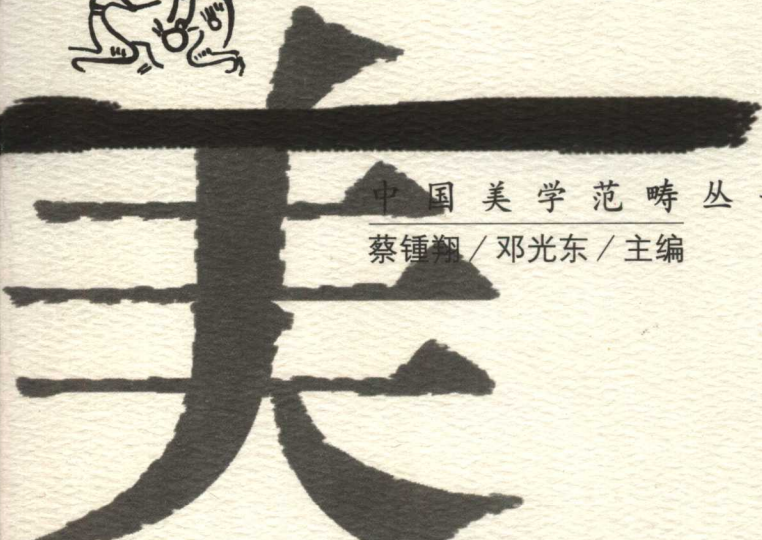
◎ 胡家祥 / 著

百花洲文艺出版社



中国美学范畴丛书

蔡锺翔 / 邓光东 / 主编



志情理：艺术的基元

◎胡家祥／著

中国美学范畴丛书
蔡锺翔／邓光东／主编



百花洲文艺出版社

图书在版编目(CIP)数据

志情理:艺术的基元/胡家祥著. —南昌:百花洲文艺出版社, 2005
(《中国美学范畴丛书》) ISBN 7-80647-936-8

I. 志... II. 胡... III. 美学史—研究—中国

IV. B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 150986 号

书 名:志情理:艺术的基元(《中国美学范畴丛书》之十二)

作 者:胡家祥

丛书主编:蔡锺翔 邓光东

责任编辑:陈良运

责任编辑:朱光甫

美术编辑:梅家强

版式设计:吴晓晓

出版发行:百花洲文艺出版社(南昌市阳明路 310 号)

网 址:WWW.BHZWY.COM

经 销:各地新华书店

印 刷:南昌市红星印刷厂

开本:850mm × 1168mm 1/32 **印张:**9.875 **字数:**22 万

版次:2005 年 12 月第 1 版, 2005 年 12 月第 1 次印刷

印数:1-3000 册 **定价:**20.80 元

ISBN 7-80647-936-8/I·587

邮政编码:330008

电话号码:0791-6894736

(江西文艺版图书凡属印刷、装订错误请随时向承印厂调换)



作者简介

胡家祥，湖北黄石人，1954年生。「文革」期间经历坎坷。1988年走上高校讲台，曾任江西师范大学文学院教授，现为中南民族大学文学院教授。已出版专著《心灵结构与文化解析》、《审美学》等。

“十五”国家重点图书出版规划

中国美学范畴丛书

第一辑

- | | |
|-----------|--------------|
| 美在自然 | 蔡锺翔 / 著 |
| 文质彬彬 | 陈良运 / 著 |
| 和：审美理想之维 | 袁济喜 / 著 |
| 原创在气 | 涂光社 / 著 |
| 因动成势 | 涂光社 / 著 |
| 风骨的意味 | 汪涌豪 / 著 |
| 兴：艺术生命的激活 | 袁济喜 / 著 |
| 意象范畴的流变 | 胡雪冈 / 著 |
| 意境探微 | 古风 / 著 |
| 雄浑与沉郁 | 曹顺庆 / 王南 / 著 |

第二辑

- | | |
|---------------|---------------|
| 美的考索 | 陈良运 / 著 |
| 志情理：艺术的基元 | 胡家祥 / 著 |
| 正变·通变·新变 | 刘文忠 / 著 |
| 心物感应与情景交融 | 郁沅 / 著 |
| 神思：艺术的精灵 | 张晶 / 著 |
| 大音希声——妙悟的审美考察 | 朱良志 / 著 |
| 虚实掩映之间 | 张方 / 著 |
| 清淡美论辨析 | 韩经太 / 著 |
| 雅论与雅俗之辨 | 曹顺庆 / 李天道 / 著 |
| 艺味说 | 陶礼天 / 著 |

顾 问:王元化 徐中玉 王运熙

《中国美学范畴丛书》编委会

主 编:蔡锺翔 邓光东

副 主 编:陈良运 关小群

执行副主编:洪安南

常务编辑:朱光甫

编 委:邓光东 刘文忠 关小群

成复旺 朱光甫 陈良运

李壮鹰 张海明 洪安南

党圣元 袁济喜 黄保真

蒲震元 蔡锺翔

内容提要

“志”、“情”、“理”接近于西方所谓的“知”、“情”、“意”，构成主体性的三维，在审美和艺术活动中不可或缺。本书按探源——征实——发微的顺序全面整理了中国传统美学的“志”、“情”、“理”三个范畴。首先主要从宏观的哲学的视角切入，描述范畴的历史演变，展示前人的认识所已达到的深度和广度；然后从艺术批评层面评述历史上有代表性的相关观念，诸如“言志”说、“缘情”说等，分析其合理性与局限性；最后落实于发掘古典范畴的丰富内涵，努力会通中西，连结古今，实现创造性的转化，以期确立传统范畴在现代美学理论体系中的应有地位。全书条分缕析，立论切实，新见间出，既充分地占有了史料，又深入地进行了阐发，较好地达到历史与逻辑的统一。

总 序

蔡锺翔 陈良运

范畴,是对事物、现象的本质联系的概括。范畴在认识过程中的作用,正如列宁所指出的,它“是区分过程中的梯级,即认识世界的过程中的梯级,是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结”(《哲学笔记》)。人类的理论思维,如果不凭借概念、范畴,是无法展开也无从表达的。美学范畴,同哲学范畴一样,是理论思维的结晶和支点。一部美学史,在一定意义上也可以说是一部美学范畴发展史,新范畴的出现,旧范畴的衰歇,范畴涵义的传承、更新、嬗变,以及范畴体系的形成和演化,构成了美学史的基本内容。

中国传统美学范畴,由于文化背景的特殊性,呈现出与西方美学范畴迥然不同的面貌,因而在世界美学史上具有独特的价值。中国现代美学的建设,非常需要吸纳融汇古代美学范畴中凝聚的审美认识的精粹。自 20 世纪 80 年代后期以来的十余年中,美学范畴日益受到我国学界的重视,古代美学和古代文论的研究重心,在史的研究的基础上,有逐渐向范畴研究和体系研究转移的趋势,这意味着学科研究的深化和推进,预期在 21 世纪这种趋势还会进一步加强。到目前为止,研究

美学、文艺学范畴的论文已大量涌现，专著也有多部问世，但严格地说，系统研究尚处在起步阶段，发展的前景和开拓的空间是十分广阔的。中国传统美学范畴的特点是很突出的，根据现有的研究成果，大致可以归结为以下几点：

一、多义性和模糊性。范畴中的大多数，古人从来没有下过明确的定义或界说，因此，这些范畴就具有多种义项，其内涵和外延都是模糊的。如“境”这个范畴，就有好几种涵义。标榜“神韵”说的王士禛，却缺乏对“神韵”一词的任何明晰的解说。不仅对同一范畴不同的论者有不同的理解，同一个论者在不同的场合其用意也不尽相同。一个影响很大、出现频率很高的范畴，使用者和接受者也只是仗着神而明之的体悟。

二、传承性和变易性。范畴中的大多数，不限于一家一派，而是从创建以后便一代一代地传承下去，成为历代通行的范畴，但于其传承的同时，范畴的内涵却发生着历史性的变化，后人不断在旧的外壳中注入新义，大凡传承愈久，变易就愈多，范畴的内涵也就变得十分复杂。如“兴”这个范畴，始自孔子，本是属于功能论的范畴，而后来又补充进“感兴”、“兴会”、“兴寄”、“兴托”等涵义，则主要成为创作论的范畴了。

三、通贯性和互渗性。古代美学中有相当数量的范畴是带有通贯性的，即贯通于审美活动的各个环节。如“气”这个范畴，既属本体论，又属创作论；既属作品论，也属作家论，又属批评、鉴赏论。至于各个范畴之间的互渗，如“趣”和“味”的互渗，“清”和“淡”的互渗，包括对立的互转，如“巧”和“拙”的互转，“生”和“熟”的互转，就更加普遍。因而范畴之间千丝万缕、交叉纠缠的关系，形成一个复杂的网络。

四、直觉性和整体性。许多范畴是直觉思维的产物，其美

学内涵究竟是什么,只可意会,不可言传。典型的例子如“味”这个范畴,什么样的作品是有滋味的,如何赏鉴作品才是品“味”,怎样才是“辨于味”,“味外味”又何所指等等,都是不可能用言语来指实,只能是一种心领神会的直觉解悟。既然是直觉的,即不经过知性分析的,就必然是整体的把握。如风格论中的许多范畴,何谓“雄浑”,何谓“冲淡”,何谓“沉着痛快”,何谓“优游不迫”,都不可条分缕析。直觉性与模糊性无疑是有不可分割的联系。

五、灵活性和随意性。汉语中存在大量的单音词,其组合功能极强,一个单音词和另一个单音词组合便构成一个新的复音词。中国古代美学利用组词灵活性,创建了许多新的范畴,如“韵”和“气”组合构成“气韵”,“韵”和“神”组成“神韵”,“韵”和“味”组成“韵味”,等等。而这种灵活性可以说达到了随意的程度,一个主干范畴能繁育孳生出一个庞大的范畴群或范畴系列,举其极端的例子而言,如“气”,不仅构成了“气韵”、“气象”、“气势”、“气格”、“气味”、“气脉”、“气骨”,还演化成“元气”、“神气”、“逸气”、“奇气”、“清气”、“静气”、“老气”、“客气”、“孱气”、“伧气”、“山林气”、“官场气”等等,当然这些衍生的名称未必都算得上范畴,但确有一部分上升到了范畴的地位。

上述这些传统美学范畴的特点,也就是研究中的难点,要给予传统美学范畴以现代诠释,而不是以古释古,难度是很大的。根本的问题在于古今思维方式的差异。我们现代的思维方式,基本上是采纳了西方的思维方式,因此在诠释中很难找到对应的现代语汇,要将传统美学范畴装进现代逻辑的理论框架,便会感到方枘圆凿,扞格难通。中国的传统思维,经历

了不同于西方的发展道路,即没有同原始思维决裂,相反地却保留了原始思维的若干因素。我们不能同意西方某些人类学家的论断,认为中国的传统思维还停留在原始思维的水平。中国古人的理论思维在先秦时代已达到很高的水平,所保留的原始思维的痕迹,有些是合理的,保持了宇宙万物的整体性和完整性,不以形式逻辑来切割肢解,是符合辩证法的原理的,在传统美学范畴中也表现出这种长处。因此,研究中国美学范畴,必须结合古人的思维方式,联系整个中国传统文化的大背景来考察,庶几能作出比较准确、接近原意的诠释。范畴研究的深入自然会接触到体系问题。中国古代美学家、文论家构筑完整的理论体系者极少,但从范畴的整体来看是否构成了一个统一的体系呢?范畴的层次性是较为明显的,如有些研究者区分为元范畴、核心范畴(或主干范畴)、衍生范畴(或从属范畴)等三个或更多的层次。但范畴之有无逻辑体系,研究者尚持有截然不同的观点。我们倾向于首肯“潜体系”的说法,即范畴之间存在有机的联系,范畴总体虽然没有显在的体系,却可以探索出潜在的体系。但要将这种“潜体系”转化为“显体系”并非易事,因为这是两种思维方式的转换,转换实际上是重建。有些研究者梳理整合出了一套范畴体系,只能是一家之言,是一种先行的试验。由于对各别范畴还未研究深透,重建整个中国美学理论体系的条件就没有完全成熟。于是我们萌发了一个构想,就是编辑一套《中国美学范畴丛书》,每一种(或一对)范畴列一专题,写成一本专著,对其美学内涵作详尽的现代诠释,并尽量收全在其自身发展的不同历史阶段上的代表性用法和代表性阐述,力争通过历史的评析揭示各范畴内涵逻辑地展开的过程。《丛书》选题主要

是元范畴和核心范畴,也包括少量重要的衍生范畴,在这些范畴之内涵盖若干相关的次要范畴。这是对中国传统美学范畴的一次全面深入的调查,工程是浩大的、艰难的,但确是意义深远的,它将为中国美学和中国文论的史的研究和体系研究打下坚实的基础。

这一工程从 1987 年开始策划,历时 13 年,得到许多中青年学者的热烈响应。更有幸的是,在世纪交替之年,获得江西省新闻出版局和百花洲文艺出版社领导的大力支持,在他们的努力下,《丛书》被列入“十五”国家重点图书出版规划,《丛书》共计 30 本,预定在 4 年内分三辑出齐,为此组织了力量较强的编委会,投入了充足的人力、物力、财力,力争使《丛书》成为精品图书。我们万分感佩江西出版部门充分估计《丛书》学术价值的识见和积极为文化建设做贡献的热忱。最终的结果也许难以尽惬人意,但我们相信《丛书》的出版,必将在中国美学范畴研究的长途跋涉中留下一串深深的足印。

2001 年 3 月

目 录

总 序(蔡锺翔 陈良运)	(1)
--------------------	-----

导 言	(1)
-----------	-----

上篇 志

第一章 “志”范畴的历史变迁	(9)
----------------------	-----

第一节 以“心”为本——“志”的字义诸说	(9)
----------------------------	-----

第二节 各领千秋——先秦诸子论“志”	(17)
--------------------------	------

第三节 新的突破——柳宗元论“天爵”	(25)
--------------------------	------

第四节 融合会通——宋明理学家认识的深化	(30)
----------------------------	------

第二章 “言志”说述评	(41)
-------------------	------

第一节 “言志”说的形成与变异	(41)
-----------------------	------

第二节 “言志”说的奠基意义	(53)
----------------------	------

第三节 “言志”说的历史局限	(66)
第三章 “志”范畴的现代阐释	(74)
第一节 “志”的涵义	(74)
第二节 艺术是“宣志”的园地	(85)
第三节 “志”在艺术创造中的制导作用	(96)

中篇 情

第一章 “情”范畴的历史展开	(115)
第一节 “情”的字义转化	(115)
第二节 先秦诸子的情感观念	(123)
第三节 汉以后情感观念的发展圆圈	(137)
第二章 “缘情”说述评	(151)
第一节 水到渠成——“缘情”说的提出	(151)
第二节 观念变革——“缘情”说的积极意义	(161)
第三节 浮华虚弱——“缘情”说的负面效应	(169)
第三章 “情”范畴的现代阐释	(180)
第一节 “情”的特点与性质	(180)
第二节 艺术是表现情感的王国	(192)

第三节 “情深而文明”	(206)
-------------------	-------

下篇 理

第一章 “理”范畴的历史演变	(221)
----------------------	-------

第一节 初步展开——先秦时期	(221)
----------------------	-------

第二节 继续深化——汉魏至唐	(229)
----------------------	-------

第三节 地位攀升——宋至清初	(234)
----------------------	-------

第二章 审美领域尚“理”倾向的得失	(246)
-------------------------	-------

第一节 艺术发展中尚“理”倾向的反复冒出	(246)
----------------------------	-------

第二节 尚“理”倾向的存在理由	(252)
-----------------------	-------

第三节 尚“理”倾向的负面影响	(258)
-----------------------	-------

第三章 “理”范畴的现代阐释	(265)
----------------------	-------

第一节 “理”的涵义	(265)
------------------	-------

第二节 “理”在艺术家修养中的基础地位	(273)
---------------------------	-------

第三节 “理”在艺术作品中的体现	(281)
------------------------	-------

结 语	(291)
-----------	-------

后 记	(299)
-----------	-------

导 言

整理中国古代美学范畴,往往会涉足双重两难境地。

其一,很多美学范畴既是哲学范畴又是艺术批评范畴,三者其实并不同一。检索古人的相关阐述,一般来说,哲学家们的言论要相对精确和严密,艺术批评家们的用语则涵义较为模糊和宽泛。即使是同一个人,当他从宏观的文化视角表述一个范畴时,所取的是哲人的立场;而当他评析具体的文艺作品时,同样的语词却相机赋予泛化的内涵,例如王夫之等对“志”范畴的运用就是如此。

基于这种情况,如果仅依据哲人的阐述,美学范畴就可能非美学化,我国古代哲学虽然基本属于人类学哲学,但先哲们首先关注的一般是道德而不是审美;而如果只遵从批评家们的观点,则任何一个范畴的内涵与外延都难以确定,这样势必使现代阐释仍停留于混沌状态。

值得庆幸的是，我们的先人无论是哲学家还是艺术批评家都关注人生，在人生与艺术的关联上我们能够找到有关的切合点，而这种切合点又正好是美学所要考察的领域。

其二，整理一个范畴既需要史学家的眼光，又需要理论家的胆识，也就是既须“照着讲”又须“接着讲”。“照着讲”要求充分尊重历史，对前人观点尽可能不断章取义，不任意阉割；“接着讲”要求有现代思想和理论系统，对前人的观点有鉴别，有取舍，不片面地信从，不盲目地照搬。如果脱离前人的相关观点，立论必然失之空疏，固不足取；但若囿于各种史料无以自拔，同样难有作为。例如，“情”与“志”两个范畴现代已有明确区分，如果我们仍然坚持先秦时代的浑沌用法或中古时期孔颖达提出的“情、志一也”的命题，那么除了以一个史学家的立场实录历史外，还能够期望做些什么呢？

发掘古代的文化遗产应着眼于促进当代的文化建设。为了建设当代的审美文化，我们需要把握古典美学的潜在体系；为了把握这一潜在体系，又需要逐一整理其中的各个范畴。显而易见，范畴研究是从史实研究走向原理研究的过渡环节。如果说史实研究偏重于“照着讲”，原理研究着重于“接着讲”，那么范畴研究则应该寻求这两种方式的大致谐调。立足于既存的历史材料，着眼于当代的原理建设，在阐释每一范畴时都力图有创造性的转化，这是摆在我们面前的任务。

从上述考虑出发，本书对每一范畴的整理都分为三个部分：第一部分主要从哲学、心理学角度描述范畴的历史演变，展示先哲的认识所已达到的深度和广度。对于美学领域而言，这是从思想史上“探源”。第二部分主要从艺术批评角度评述有代表性的基本观点，分析其合理性与局限性。对于美