



国 | 际 | 问 | 题 | 学 | 术 | 文 | 库

RIBENZHENGDANGZHIDU
ZHENGZHISHENGTAIFENXI

日本政党制度 政治生态分析

张伯玉 © 著



世界知识出版社



国 | 际 | 问 | 题 | 学 | 术 | 文 | 库

RIBENZHENGDANGZHIDU
ZHENGZHISHENGTAIFENXI

日本政党制度 政治生态分析

张伯玉 © 著



世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

日本政党制度政治生态分析/张伯玉著. —北京:世界知识出版社,
2006. 11

(国际问题学术文库)

ISBN 7-5012-2959-7

I. 日… II. 张… III. 政党—政治制度—研究—日本

IV. D731. 364

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 127754 号

书 名 日本政党制度政治生态分析

作 者 张伯玉

责任编辑 柏 英

特约编辑 林 昶

责任出版 刘林琦

责任校对 何 莉

封面设计 杨西福

出版发行 世界知识出版社

通讯地址 北京市东城区干面胡同 51 号(100010)

电子信箱 guojiwenti@yahoo. com. cn

照排印刷 北京景山教育印刷厂

经 销 新华书店

开本印张 880×1230 毫米 1/32 12 5/8 印张 2 插页

字 数 340 千

版次印次 2006 年 11 月第一版 2006 年 11 月第一次印刷

印 数 1—2000 册

定 价 30.00 元

版权所有 翻印必究



张伯玉

1970年生，内蒙古赤峰人。2003年6月毕业于北京大学国际关系学院，获法学博士学位。同年7月进入中国社会科学院日本研究所政治研究室工作。研究领域主要是日本政治和日本外交政策。已出版《西方政党是如何执政的》（参编）等著作，在《日本学刊》、《当代社会主义问题》等杂志发表论文十余篇。

世界知识出版社
国际问题学术文库

张伯玉 + 《日本政党制度政治生态分析》

赵会荣 + 《大国博弈中的乌兹别克斯坦》

李勇慧 + 《战后俄日关系：1945—2005》

刘玉印 + 《国际组织中的涉台问题：原则与现实之间的斗争》

Freely 福瑞来书装
Tel: 13611166184
<http://www.freelybj.com>

丛书出版说明

在浩如烟海的学术专著中,国际问题研究类是涉及面广的一类。它以国际政治、国际关系、国际经济文化等为主要研究对象,分支众多。

世界知识出版社自成立之初,就致力于国际问题读物的出版。经过70多年发展历程,不仅以出版世界知识普及读物见长,而且成长为出版国际问题学术专著的一支生力军。尤其在改革开放新时期,本社不仅出版了许多老一辈知名专家学者的代表作,也出版了大批中青年新秀的成名作、处女作。内容涉及国际战略与安全研究、中外关系研究、俄罗斯研究、日本研究、美国研究、拉美研究等领域。

为了进一步繁荣这类图书的出版,本社决定编辑出版“国际问题学术文库”。本丛书旨在推动国际问题的基础理论研究和应用对策研究,追踪国际形势的热点和难点问题,深入研究国别与地区问题,探索变化规律,提出对策建议,等等。相信这对我国的外交政策研究、外事业务开展也有重要参考价值。

本丛书的编辑出版,还旨在进一步团结国际问题研究的作者队伍,为莘莘学子学位论文的出版搭建平台,通过有计划、有步骤地对重大国际问题进行研究来推动这一领域的教学工作,促进国内外学术交流,等等。欢迎广大作者不吝赐稿。我们将在编辑出版工作中倾注全部的热情。

世界知识出版社
国际问题研究与学术著作编辑室

序 言

这是一部在历史唯物主义和唯物辩证法的指导下,运用政治生态分析的方法来认识和把握日本政党制度生成、演化规律的论著。

当今世界,除几个“无党制”的国家外,各国都有政党,政党在各国政治生活中都发挥着举足轻重的作用。政党执政、参政或影响国家政权运作的模式,就是我们通常所说的政党制度。政党制度是当代政治体制的核心,是主导一国政治、经济、社会发展的支配性力量。近十年来,国内对日本政党制度或政党政治的研究成果渐趋增多。在这些学术积累的基础上,本书作者张伯玉博士从政治生态分析角度入手,着力分析了日本政党制度的生成、演化规律,其视角之独特,在同类研究中尚不多见。可以说,本书对本领域研究开阔视野、深化分析方面做出了很有意义的学术尝试。

本书是作者在博士论文的基础上进一步修改、提高而成的。全书在较详尽地掌握国内外已有成果和文献资料的基础上,从分析政党制度的概念和形态入手,阐明了日本政党制度的基本特征表现为“自民党一党优势政党制”。在此基础上,从政治生态分析的视角,考察了这一日本型现代政党制度生成、发展、演化的过程,得出了该政党制度是日本这个特定民族国家政治生态环境产物的结论。本书对日本政党制度形成根源的分析、对其特点的提炼、对其发展变化规律的揭示、对新的转型期日本政党制度发展趋势的把握等,都颇有学术见地和理论深度。这一成果的出版,有助于本领域研究者们更加深刻地认识日本政党制度的演进规律和发展趋向,也有助于进一步认清作为特定民族国家政治生态环境产物的政党制度,是不能随意移植或照搬的。对于社会主义国家来说,由于政治生态环境的不同,尤



其是根本制度上的本质差异,更不能全盘搬用西方发达国家的政党制度。因此,本书不仅在学术上给人以启迪,而且具有积极的现实意义。

本书是作者的第一部专著,其中凝聚着她这些年来刻苦钻研的可喜结晶。同时,书中自然也包含着一些有待进一步深入研究的空间,加上在较短时间内对博士论文进行大幅度修改,在内容、结构以及行文上尚有改进的余地。但瑕不掩瑜,我认为,本书总体上是一部成功的学术专著。作为本书作者张伯玉攻读博士学位时期的导师,我为本书的出版感到由衷的高兴。我希望她在今后漫长的治学道路上,百尺竿头,更进一步,为我国的日本研究事业做出更大的贡献。

是为序。

林代昭

2006年9月于北京大学





目 录

导 论	1
一、研究的现状及意义	1
二、概念界说	12
三、研究视角与研究方法	36
四、主旨思想与全书结构	40
第一章 战后民主改革与政党政治的再生	44
第一节 美国单独占领日本与战后民主改革	45
第二节 资产阶级议会民主制的确立	77
第三节 战后初期日本政党政治的再生	88
第二章 美国对日政策的转变与自民党 一党优势政党制的形成	119
第一节 美国对日占领政策的转变	121
第二节 自民党一党优势政党制的形成	136
第三章 保革对立的政党结构模式及其功能	172
第一节 自社两党意识形态的对立	173
第二节 自社两党竞取政治权力的对立	196

第四章	中选举区制与自民党一党优势政党制	229
第一节	选区与代表制的一般含义与类型	229
第二节	战后日本的选举制度	242
第三节	中选举区制与自民党一党优势政党制	249

第五章	社会阶层结构变动与保革对立 结构模式的弱化	267
第一节	自民党保守本流路线与日本经济高速增长	268
第二节	社会阶层结构变迁及其对政党支持的影响	279
第三节	保革对立结构模式的弱化	292

第六章	国际冷战体制解体与自民党一党 优势政党制终结	326
第一节	从经济时代走向政治时代	327
第二节	自民党一党优势政党制的终结	335

第七章	新选举制度的导入与日本政党 制度的转型	347
第一节	选举制度改革	347
第二节	从2003年大选看日本政党结构模式的变化	356
第三节	2005年大选与自民党新一党优势 政党制的形成	369

结 论	375
--------	-----

参考文献	382
后 记	394

导 论

政党是现代政治的标识。现代政治与传统政治的重要区别在于政党的出现和政党政治的发展。政党制度是伴随政党的产生、发展而逐步建立起来的。政党制度是现代民主国家政治制度的重要组成部分。政治制度的健康发展很大程度上取决于政党制度。政党和政党制度因此成为现代政治学研究的重要内容。由于各个民族国家社会生态环境——政治、经济、文化和历史传统等的不同,各国政党制度具有互不相同的形态结构和功能方式。研究政党制度的形态结构和功能方式的形成,有助于我们更理性、更清楚地认识到,作为特定民族国家社会生态环境产物的政党制度是不能随意移植或照搬的。

战后日本政党制度是日本政治研究的重要课题。近年来,随着日本研究的深入,涌现出一批卓有见解的论著。^①本书在吸收中外学者研究成果的基础上,试图从政治生态分析的视角对战后日本政党制度做系统深入的研究。

一、研究的现状及意义

日本政党制度的研究与日本 1955 年体制的研究密切相关。因

① 如林尚立:《政党政治与现代化——日本的历史与现实》,上海人民出版社 1998 年版;王新生:《政治体制与经济现代化——“日本模式”再探讨》,社会科学文献出版社 2002 年版;高洪:《日本政党制度论纲》,社会科学文献出版社 2004 年版;徐万胜:《日本自民党“一党优位制”研究》,天津人民出版社 2004 年版;王振锁:《战后日本政党政治》,人民出版社 2004 年版;刘小林:《当代日本政党政治:20 世纪 90 年代以来的日本政局变动》,中国社会科学出版社 2004 版。

此,探讨日本政党制度的研究现状,有必要从回顾日本1955年体制的研究状况入手。

(一)日本相关研究状况

日本政治学界在20世纪70年代已经广泛使用“1955年体制”这一概念。但具体什么时间开始使用这一概念的,似乎不是很明确。山口定在1985年指出,升味准之辅1964年的论文,是使用这一概念的最初或最早的例子之一。而升味本人也在1983年出版的《战后日本政治(1945—1955年)》一书中强调,在自己1964年的论文中已经使用了这一概念。升味在1964年第6期的《思想》杂志上发表了一篇题为《1955年的政治体制》的论文。该文经作者修改后,收录在岩波书店1969年出版的《现代日本的政治体制》一书中。升味在该文开篇即明确指出,战后日本的政治体制形成于1955年。他说,“如果有人问现在的政治体制是什么时候形成的,我会毫不犹豫地回答是1955年。也就是在这一年秋天进行的社会党统一与保守党合并,构成了现在的政治体制的框架”^①。

升味最初主要是从政治体制的层面提出这一概念的。继升味之后,关于这一概念的具体内涵,日本政治学界出现了各种不同的解释与界说。山口定在80年代中期曾对1955年体制的各种界说做了一次总结归纳。他指出,关于1955年体制主要有七种规定。即第一,从保革对峙这种意识形态层面来界定1955年体制。第二,从政党制的层面来界定1955年体制,认为1955年体制是“一个半政党制”。第三,强调1955年体制作为保守独裁体制的性质。第四,1955年政治体制就是对应吉田“外交作品”的国内政治体制。第五,将1955年体制界定为“自社两大政党制”。第六,从视1955年体制为自民党与社会党对立的政党制的观点出发,认为自民党与社会党的对立就是国会内保守与革新的对立。第七,从政治经济学的角度界定1955年

^① [日]升味准之辅:《现代日本的政治体制》,岩波书店1969年版,第195页,载《思想》1964年6月,第55页。

体制。^① 根据笔者目前搜集到的材料,日本学者们从国内政治的角度对1955年体制的研究,概括起来主要有三种有代表性的意见,即“政治体制说”、“政党制说”、“综合说”。

“政治体制说”认为1955年体制就是战后日本的政治体制。神岛二郎在日本政治学会主编的专集《55年体制的形成与崩溃》的序言中指出:“这个体制是在战后日本1947年宪法体制和1952年日美安保体制发生聚合作用时成立的政治体制,该体制虽然处在主张修改宪法、拥护安保的保守政党的主导下,但由于革新政党坚持反对安保、拥护宪法,在修改宪法的问题上发挥了制动器的作用。”^②阿部齐也认为,“1955年10月,分裂为左右两派的社会党实现了统一。紧接着在11月,自由党和民主党合并成立了自由民主党。这一事件对日本政治具有深远影响。这一时期成立的政治体制称为‘1955年体制’”^③。比较而言,最近出版的《现代日本政党史录》一书,对1955年体制这一政治体制的具体内涵解释得较清晰明确。该书指出,1955年体制“是这样一种政治体制:以1955年左右两派社会党统一、自由党与日本民主党合并即保守合并为起点。尽管一些相关人士期望英国式的政党政治运营模式,事实上国会执政党与在野党议席数的构成比例,大约以1.5:1固定下来(尽管因时代的不同而多少有些变动)。在法律、条约、预算等政策形成以及政策执行过程中强烈地反映了执政党政治家的意志,但因技术层面完全依赖官僚,官僚事实上在国政运营中发挥了独特作用”^④。

“政党制说”主要从政党制度的层面来界定1955年体制,具体包

① 参见〔日〕山口定:《战后日本的政治体制和政治过程》,载三宅一郎等:《日本政治的坐标》,有斐阁1985年版,第83—85页。

② 〔日〕日本政治学会主编:《年报政治学1977:55年体制的形成与崩溃——续现代日本的政治过程》,岩波书店1979年版,第2页。

③ 〔日〕阿部齐等:《概说现代日本的政治》,东京大学出版会1990年版,第136页。

④ 〔日〕佐竹五六:《概观——55年体制前期的政党政治》,载北村公彦编:《现代日本政党史录》(第三卷),第一法规出版社2003年版,第3页。

括以下几种观点。

第一种意见认为 1955 年体制虽以两大政党制为目标,但其实际表现形态却是“一个半政党制”。这最初是由冈义达在 1958 年提出来的,“在第 23 届国会上,战后第一次看到了自由民主党对社会党的‘两大政党制’的成立。不过,事实并不符合这种特征。也就是说,在这个时候,前者在众议院占有 299 个议席,而后者不过占有 154 个议席。不如命名为‘一个半政党制’更合适”^①。升味准之辅也赞成冈义达的这一观点,他指出:“日本的政党制度在 1949—1960 年间经历了各种盛衰。一方面,自民党和社会党公然对立。1955 年 11 月至 1959 年末,两党间的对立从未停止过。这作为日本两大政党制的开始而备受欢迎。另一方面,新诞生的民主社会党及其他政党,能否在不久的将来获得挑战两大政党制的足够实力还值得怀疑。不过,这个政党制还是称为‘一个半政党制’较正确。一个政党持续执掌政权,并且只知道统治。另一个政党是万年少数党,不能争取 1/3 以上的选民,并且只知道反对。不仅如此,有时甚至害怕执掌政权。”^②内田满也认为,“因 1955 年 10 月左右两派的统一和同年 11 月自由党与民主党的保守合并而成立的 55 年体制,在我国政党政治史上具有两个特征。一个是,作为革新政党的社会党,成了被两极化的政党势力的一极旗手,第一次在我国政党制中居于主要地位。另一个是,尽管如此,社会党的势力不过是另一极自民党的约 1/2。这种政党制,与其说是两党制,不如说更具有‘一个半政党制’的性质”^③。

第二种意见认为 1955 年体制是“自社两大政党制”。持此种观

① [日]冈义达:《政党与政党政治》,载冈义武编:《现代日本的政治过程》,岩波书店 1958 年版,第 103 页。

② [美]Robert A. Scalapino、[日]升味准之辅:《现代日本的政党和政治》(日文版),岩波书店 1962 年版,第 60—61 页。[日]升味准之辅:《现代日本的政治体制》,岩波书店 1969 年版,第 342—343 页。

③ [日]内田满:《内田满政治学论集 2:政党·利益集团·议会》,早稻田大学出版会 2000 年版,第 163—164 页;内田满:《政党政治的逻辑》,三岭书房 1983 年版,第 8—9 页。

点的学者认为,与其将1955年体制定位为“一个半政党制”,不如定位为“自社两大政党制”或“自社两党野合制”。这种观点以白鸟令为代表。白鸟在分析1979年大选时指出,“自1955年秋以来持续24年间的自民、社会两大政党制,面向80年代正在朝着保守、中道、革新三极结构发展”^①。换言之,进入80年代,也就进入了1955年体制崩溃后的政治时代。

第三种意见强调保守一党独裁的性质,这以井出嘉宪为代表。井出认为,“保守单一政党的成立是在确立保守、革新两大政党制的名义下被推进的,在这种名义下,其真正目的被掩盖了。其真正目的与其说是确立两大政党制,不如说是排除两大政党轮流执政的可能性或使其最小化,也就是通过保守势力的集结垄断政权。1955年事件的意义,不是迎来了两大政党制的时代,而是宣告了保守黄金时代的开始。这在发达国家也几无先例”^②。

第四种意见是一党优势政党制。持此种观点的学者认为,1955年成立的政党制形式上是自民党与社会党的两党制或两大政党制,实际上是自民党一党优势政党制。这一观点最初是由升味准之辅提出来的。升味在1969年出版的《现代日本的政治体制》一书中指出,“自1955年秋天社会党统一与保守党合并以来,在1958、1960、1963年的三次大选中,两党的得票数超过有效投票的80%、议席数超过90%,几乎垄断了众议院。不过,两党议席比经常是2:1,如果考虑除大选之外的其他条件,可以说社会党几乎没有夺取政权的可能性。也就是说,这个两大政党制实质上是‘自民党支配的体制’”^③。根据乔范尼·萨尔托里的解释,两党制与一党优势政党制的根本区别是政权交替的有无。自民党是为了阻止统一的社会党获取政权、排除

① [日]白鸟令:《大平内阁与五五年体制崩溃后的政治》,载白鸟令编:《日本的政党地图(80—90)》,学阳书房1980年版,第27页。

② [日]日本政治学会主编:《年报政治学1977:55年体制的形成与崩溃——续现代日本的政治过程》,岩波书店1979年版,第13页。

③ [日]升味准之辅:《现代日本的政治体制》,岩波书店1969年版,第196页。

政权交替可能性而成立的,并且成立后的自民党在众议院持续保持了超过社会党两倍的议席数。虽说此时优势政党自民党尚未满足在连续三次大选中确保绝对多数议席这一标准,但作为存在两个以上政党、事实上未发生政权交替的政党体制,应该视为优势政党制。自 80 年代中期开始,持此种观点的学者渐趋增多。例如,佐藤诚三郎、松崎哲久在《自民党政权》一书中指出:“1955 年以后的日本政治体制是典型的一党优势政党制,自民党是世界上最强大且稳定的优势政党。”^①石川真澄在其《战后政治史》一书中专门以“保守一党优势政党制的成立”为题对 1955 年体制的形成进行了论述。^②三宅一郎在其《日本的政治与选举》一书中也提到“被称作‘1955 年体制’的自民党一党优势政党制”^③。冈泽宪美也认为,“1955 年诞生的并不是具备政权交替可能性的两大政党制,仅仅是形式上的两大政党制。此后不久就表明这是政权交替可能性仅限于特定政党的一种极其例外的政党制。自民党一党优势政党制一直持续到 1993 年细川政权诞生”^④。

“综合说”主张把“政治体制说”与“政党制说”的内容结合在一起,或认为 1955 年体制是包括政治、经济、社会体制在内的综合体制。前者以谷圣美为代表,他将 1955 年体制区别为政治体制、政党配置和议会内政治(国会运营由自民社会两党主导的体制或野合体制)三个层次。^⑤持有类似观点的还有山口二郎,山口认为,“1955 年体制具有三个层面。第一,是作为冷战体制组成部分的政治体制。第二,是自民党和社会党几乎以 2:1 的力量对比来对峙的政党体

① [日]佐藤诚三郎、松崎哲久:《自民党政权》,中央公论社 1986 年版,第 9 页。

② 参见[日]石川真澄:《战后政治史》,岩波书店 1999 年版,第 69—78 页。

③ [日]三宅一郎:《日本的政治与选举》,东京大学出版会 1995 年版,第 1 页。

④ [日]冈泽宪美:《政党》,载堀江湛、冈泽宪美编:《新版现代政治学》,法学书院 1997 年版,第 159 页。

⑤ 参见[日]谷圣美:《社会党在 55 年体制确立过程中的作用与影响》,载《LEVIATHAN》临时增刊,木铎社 1990 年版,第 123—141 页。

制,也就是所谓的“一个半政党制”。第三,是比较平等地分配经济增长果实的体系。^①后者以五十岚仁为代表,他认为,“1955年体制有广义和狭义之分。广义是指于1955年大体成型的包括政治、经济、社会在内的战后体制的总体;狭义是指1955年因左、右两派社会党统一,自由、民主两党合并成自民党而形成了自民党与社会党之间的‘准两大政党制’。通常所说的1955年体制多用于指后者,但也绝不能无视前者即广义上的1955年体制的确立。因为,这是未来战后体制的新的出发点”^②。1996年日本政治学会编的《55年体制的崩溃》一书则认为,“1955年体制不仅仅是政党体制,它是一个包括国民意识、大众传播、官僚制以及经济体制等在内的庞大的体制”^③。另外,新川敏光在1996年以《另一个55年体制》为题论述了作为“包括生产领域权力关系即阶级政治在内的政治经济体制”的“55年体制”。新川指出,作为“政治经济体制”的“55年体制”是因1955年日本生产性本部的设立与“春斗”的开始而形成的。这一劳资关系领域的1955年体制对政党政治领域的1955年体制的确立发挥了重要作用。^④

此外,还有学者从国际政治的角度论述了1955年体制,认为1955年体制是对应冷战的体制。例如,石井修认为,1955年体制是冷战的体制。^⑤中北浩尔则在详细分析了1955年体制的成立过程后指出,1955年体制就是“对应热战冷战化的体制”^⑥。

① 参见〔日〕山口二郎:《现代日本的政治变动》,广播大学教育振兴会1999年版,第21页。

② 〔日〕五十岚仁:《概说现代政治》,法律文化社1993年版,第172—173页。

③ <http://www.iwanami.co.jp/books/00/3/0096750.html/>。

④ 参见〔日〕新川敏光:《另一个55年体制》,载《北大法学论集》1996年第47卷第1号。后该文在1999年以《从阶级政治看55年体制》为题收录在作者《战后日本政治与社会民主主义》一书第二章中。

⑤ 参见〔日〕石井修:《冷战的“55年体制”》,载日本国际政治学会主编:《国际政治》1992年8月第100号,第35—53页。

⑥ 〔日〕中北浩尔:《1955年体制的成立》,东京大学出版会2002年版,第257页。