



BOSHI WENKU
〔法学·法理学〕

全球化条件下的 知识产权与人权

QUANQIUHUA TIAOJIAXIA DE
ZHISHI CHANQUAN YU RENQUAN

郑万青 著

知识产权出版社

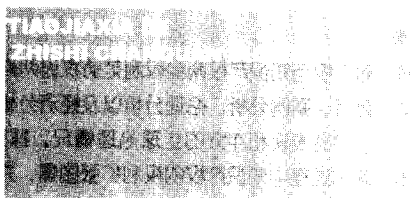
浙江省2006年哲学社会科学规划课题



BOSHI WENKU
〔法学·法理学〕

全球化条件下的 知识产权与人权

QUANGLOUHUA



郑万青 著

知识产权出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

全球化条件下的知识产权与人权 / 郑万青著. —北京:
知识产权出版社, 2006. 8

ISBN 7-80198-644-X

I. 全... II. 郑... III. ①知识产权-研究②人权-
国际问题-研究 IV. ①D913.04②D815.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 095827 号

内容提要

本书针对人权与知识产权两种权利范畴探讨两种国际法律体制, 通过对相关国际条约的文本分析、案例分析、伦理分析以及经济分析, 研究人权与知识产权两种权利的冲突原因、冲突表现和冲突的全球治理情况, 探究知识产权法律全球化的演进路径, 描述全球化过程中知识产权的权利扩张图景, 并尝试探求知识产权全球治理的人权进路。

本书可供法学研究者、学习者参考使用。

全球化条件下的知识产权与人权

郑万青 著

责任编辑: 刘 睿

封面设计: SUN 工作室 责任出版: 杨宝林

出版发行: 知识产权出版社

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号	邮 编: 100088
网 址: http://www.cnipr.com	邮 箱: BJB@cnipr.com
电 话: 010-82000893 82000860 转 8101	传 真: 010-82000893
印 刷: 知识产权出版社电子制印中心	经 销: 新华书店及相关销售网点
开 本: 880mm × 1230mm 1/32	印 张: 14.25
版 次: 2006 年 8 月第一版	印 次: 2006 年 8 月第一次印刷
字 数: 378 千字	定 价: 28.00 元

ISBN 7-80198-644-X/D · 432

如有印装质量问题, 本社负责调换。



序

郑万青博士的学术著作《全球化条件下的知识产权与人权》一书即将出版，让我作序。作为他的博士生导师，看到他的研究成果，由衷感到高兴。郑万青博士学术领域宽广，大学本科他是学文学的，后来读了知识产权的双学士，硕士转到法律，博士则从部门法领域转到法理学。在校期间，在同学中间已经有了“永不休止地学习”的美誉。他的这些经历为他的博士论文和跨学科研究打下了良好的知识基础。

全球化条件下的知识产权和人权是一个具有十足挑战性的题目。没有知识产权、人权和全球化的知识积累，是不可能应对这一挑战的。首先，随着经济全球化的发展，在知识产权领域和人权领域也都出现了全球化的趋势。在 WTO 的框架下，与贸易有关的知识产权协议已经成为全球贸易的一个重要组成部分。而在人权领域，随着两个人权公约得到越来越多的国家的批准，诸如生存权、健康权、知情权、信息自由等都已经成为具有普适价值的基本人权。毫无疑问，如果单纯从知识产权领域，或单纯从人权领域，它们都应该得到尊重。如果不尊重知识产权，任凭侵犯商标、专利和著作权的现象存在，那将会窒息知识的进步，扼杀人们创造的积极性。如果不尊重人权，无论是出于什么目的，政治统治或者商业利益，认为它们可以高于人权，可以因此而无视人类的基本价值：生命权、健康权、自由权等，那政治统治和商业利益就失去了其合法性依据。在全球化的条件下，知识产权和人权的保护都不再仅仅是由国内法所调整的领域，它们都跨越了国界。由于知识产品的跨国贸易，一个国家的知识产权要求得到其他国家的保护，就像在自己国家得到的保护一样；由于国际经



济、政治、文化交往的增加，一个国家公民的人权，不仅应该得到自己政府的保护，而且也应该得到其他国家的政府、组织和个人的尊重，适用于自己国家公民的有关生命权、健康权、信息自由等的人权条款，同样也应该适用于其他国家的公民。这就是全球化对知识产权和人权这两个不同的领域所提出的挑战。

其次，知识产权和人权作为两种权利形态像任何权利一样都是有界限的。知识产权作为一种智力成果权，法律对其保护的目的在于鼓励发明、创造，使人类智力之树常青，能够具有取之不尽，用之不竭的智力源泉。但是，知识产权又不是绝对的，对它的保护不能影响知识的传播和普及，所以对知识产权的保护都规定了时间限制，超过法律所规定的时间，知识产权就不再属于被保护的范围之内。他人使用知识产权就像使用其他人的财产一样，是要付费的。一般来讲，它将由市场决定。但是，也不能漫天要价，否则，将阻碍知识的传播和普及。不但不能达到保护知识产权的初衷，促进知识以至社会的进步，反而成为知识和社会进步的桎梏。所谓知识产权的价值由市场决定，也就是说它是在知识产权的所有者和消费者之间讨价还价的产物；而在他们之间孰强孰弱，其实力如何，他们之间的博弈将起着关键的作用。法律对知识产权的保护程度如何规定，并不是什么崇高理性、尊重知识之类的空洞大道理所决定的，实际上决定于这种实力对比。否则，法律对知识产权的保护程度定的很高，以至超过了一般消费者所能够承担的水平，最后的结果可能就是要么消费者减少消费的数量，要么消费者可能置法律的规定于不顾，出现大规模群众性的盗版、仿制、假冒等侵权行为。

人权也是有界限的。人权的保护是为了保障人的尊严，维护做人起码应该具有的生命、健康、自由的权利。有的权利需要政府采取消极不作为的方式不得干预，有的则需要政府采取积极作为的方式提供福利或物质保证。但是，所有这些权利也并非绝对的，它们都要受到一定的物质生活条件的限制，在一些国家，在



一定时期，由于经济发展水平高，政府可能提供更多的物质保证；而在另一些国家，另一些时期，所提供的物质保障措施就要少得多。显然不能要求发展中国家的权利保障水平像发达国家一样。本人在美国夏威夷东西方中心作访问学者期间就曾经遇到一件事，深有感触。夏威夷政府制定了公民的义务教育法。但是其中一个岛上没有设立学校，为了保证这个岛上的一个居民的受教育权，政府每天派飞机把这个岛上的公民接到另一个有学校的岛屿上去上课。这种情况在任何一个发展中国家，甚至中等水平的发达国家都是不可想像的。因此权利及其实现受到物质生活条件的限制。

再次，在全球化的条件下，知识产权和人权又是纠缠在一起的。众所周知，全世界绝大多数的知识产权属于西方发达国家，特别是美国。美国政府毫不讳言，其他利益都可以让步，但保护知识产权，是美国政府的核心利益。在美国与其他国家的贸易摩擦中，知识产权占有十分显著的地位。以至于美国制定了自己的国内法，301 和超级 301 条款对侵犯美国的知识产权的国家加以制裁。而一些不发达国家，由于付不起高昂的知识产权费用，关系人类健康的知识进步根本不可能用在改善贫穷国家居民的基本生存条件上，一些关系人类基本生存与健康的权利得不到保障。这些知识产权的拥有者，一些跨国公司，惟利是图，甚至“拔一毛而利天下，我不为之”，任凭贫穷国家的人民由于得不到一些药品的专利而死亡。这使得知识产权与人权的冲突达到极限。这种情况表明，在知识产权的所有者和消费者之间的博弈中，前者的力量太大，以至于可以把消费者基本人权置之不顾。当然，这些专利即使在专利所有者自己的国家也受到法律保护，使用它们要付费。问题在于，这样高昂的费用，在发达国家可能只占居民收入的一个很小的比例，而在发展中国家居民则根本付不起。在保护知识产权和人权之间必须有一个平衡，尽管期待在这个问题上绝对的公平是不可能的。我们经常听到站在不同的立场为其中



的一方利益所作的辩护。有的认为，“知识产权也是人权，就像财产权也是人权一样”。另一种观点则认为，在知识产权和人权之间，人权高于知识产权，知识产权的行使以不危害人权为限度。这两种不同观点背后所代表的利益是非常明显的。知识产权与人权的这种冲突，如果在国内法领域可以通过税法加以调整，通过资源的第二次分配，使第一次分配所带来的不平等得到某种程度的缓解。而在全球化条件下，没有类似于国家那样的超国家组织来作这种第二次分配，谁也不愿意把自己在国际贸易中所获得的利益分给由此受到损害的国家，而是通过处在不同发展水平、拥有不同利益的国家之间的讨价还价使利益均沾。以世贸组织《与贸易有关的知识产权协议》（TRIPs）为例，它本身就是发达国家与发展中国家博弈的产物。作为乌拉圭回合“一揽子”协议的组成部分，TRIPs 反映发达国家保护知识产权的要求，与此交易的是发展中国家所主张的《纺织品贸易协议》。在 TRIPs 协议中，虽然规定了发达国家和发展中国家的知识产权按照同一水平加以保护这样明显不利于发展中国家的条款，但是也规定了一个较长时间的遵守 TRIPs 的过渡期，并且在协议中明确规定对作为私权的知识产权的保护必须以不得侵犯公共利益、健康和生物多样性为限。实际上，所谓知识产权与人权的“全球治理”，就是这样一种讨价还价，这里没有良心，没有慈善，没有永恒的公平观念，只不过决定于谁的力量更大而已。只要不是一方的力量已经无足轻重，也不会出现通吃。这就是我们正在看到的这场旷日持久的、艰难的围绕知识产权和人权展开的博弈。这里，国际协议和条约是博弈的阶段性成果，它们的解释、实施和修改又无时不在伴随着博弈。

朱景文

2006年7月20日于北京世纪城



摘要

由发达国家主导的知识产权保护标准基本上实现了全球化的目标。知识产权法律全球化的直接后果就是知识产权与人权的冲突，尤其是《世界贸易组织与贸易有关的知识产权协议》(TRIPs，以下简称《与贸易有关的知识产权协议》)对人权构成了直接冲击，在履行《与贸易有关的知识产权协议》和实现经济、社会和文化权利之间存在着实际的或潜在的冲突，这种情况近年来日益为人们所关注，国际社会也对之展开了治理行动。

本书针对人权与知识产权两种权利范畴探讨两种国际体制(Regime)。理论上由纵横两条主轴展开。纵向方面采用历史叙述的方法，以美国学者罗兰·罗伯森全球化发展的文化逻辑为理论脉络，探讨知识产权法律全球化的演进，并描述全球化过程中知识产权的权利扩张图景；以人权条约产生、发展和人权本身的演变轨迹考察全球化条件下人权的成长情况。横向方面对人权与知识产权的交集(intersections)进行研究，分析两种权利在全球化条件下冲突与并存的情况，通过对国际条约(主要是《世界人权宣言》、《经济、社会和文化权利国际公约》和《世界贸易组织与贸易有关的知识产权协议》)的文本分析、案例分析、伦理分析以及经济分析，研究人权与知识产权两种权利的冲突原因、冲突表现和冲突的全球治理情况，并尝试探求知识产权全球治理的人权进路。

第一章为导论，主要提出研究的问题与研究目的，阐明分析的路径与方法。内容包括：问题的提出与研究目的、研究的意义与主要创新、研究的方法与基础概念、论题的背景与理论支持、研究架构与章节安排等。



第二章，对作为财产权的知识产权进行研究，主要从法哲学的视角讨论有关知识产权的概念和特征、评价关于知识产权正当性（justification）的几种学说，通过对财产权意义上的知识产权的讨论与分析，为界定知识产权与人权的不同权利属性提供理论基础。首先，本章从新的角度对知识产权的特征进行辨析，为后文分析知识产权与人权的区别、知识产权对人权的影响奠定基础。其次，分析了西方几种有代表性的知识产权法哲学理论，并结合有关知识产权作为财产权的我国学说和立法，探讨知识产权的财产权性质。认为作为财产权的知识产权，不仅仅应当停留在“私权”的层面，而且应当服务于一定的社会文化目的，服务于人权目标。

第三章，知识产权对人权产生冲击，正是知识产权法律全球化过程中产生的结果，本章辨彰知识产权法律全球化的来龙去脉，讨论知识产权法律全球化的进程与影响。首先，简要评价了Roberson的全球化互动思想与Santos的两种法律全球化形式理论。其次，着重探讨全球化的历史轨迹与知识产权国际保护的历史发展，分析从《保护工业产权巴黎公约》与《保护文学艺术作品伯尔尼公约》的缔结，到《与贸易有关的知识产权协议》（TRIPs），知识产权法律全球化的演进过程。世界知识产权组织实现了有组织的法律全球化，而TRIPs完成了知识产权保护的标准化。TRIPs的成功在总体上体现了以美国为主的西方发达国家的知识产权法律制度通过国际条约的形式在全球流行，这是一种“全球化的地方主义”（globalized localism）；而中国作为TRIPs的签字国和世界贸易组织成员，在某种意义上成为以美国为主的西方发达国家的知识产权法律制度的接受国，必须承担相应的义务，表现为一种“地方化的全球主义”（localized globalism）。再次，探讨网络时代知识产权法律全球化的动态和几种主要理论。通过这些描述与分析，展示了知识产权扩张的全球化背景。

第四章，探讨知识产权与人权的交集，对“知识产权是基本



人权”的观点提出质疑，分析人权文书中与知识产权有关的条款，研究它们所规定的权利的性质。首先，讨论国际人权文书与知识产权有关的规定和有关国家宪法文本中关于人权与知识产权的表述；其次，对关于知识产权属于基本人权的主要观点进行评价；再次，分析知识产权同人权之间的交集与区别，解释1948年《世界人权宣言》第27条和1966年《经济、社会和文化权利国际公约》第15条规定的权利性质，认定《世界人权宣言》第27条和1966年《经济、社会和文化权利国际公约》第15条规定的权利在性质上是（作为文化权利的）对知识财产的人权（the human right to “intellectual property”），它不同于作为财产权的知识产权（“intellectual property rights”）。

第五章，分析知识产权与人权冲突的表现，重点分析《与贸易有关的知识产权协议》（TRIPs）对人权的冲击。揭示权利和权利冲突的概念，介绍有关权利冲突的不同观点；初步分析知识产权与人权冲突的表现；鉴于正是世界贸易组织的TRIPs协议引起国际社会对知识产权与人权冲突问题的高度关注并开展相应的全球治理行动，TRIPs协议是触发国际社会“知识产权的人权”议题的触媒剂，也是人权与知识产权冲突的焦点，因此本章着重对TRIPs协议与人权问题展开讨论，指出实现国际人权条约下的人权义务和实现TRIPs条约下的知识产权保护义务两方面具有不平衡性。

第六章，分析知识产权与人权的冲突产生的原因。首先，明确了利益冲突是知识产权与人权的冲突产生的根本原因。知识产权与人权冲突的背后，是知识产品生产者和消费者之间的利益冲突、知识产权所有人（主要是跨国公司）与社会公众之间的利益冲突，也是发达国家与发展中国家之间的利益冲突。其次，全球化条件下人权的成长与知识产权的扩展导致权利冲突。一方面，人权的发展从国内到国际，从公民权利和政治权利到经济社会文化权利；另一方面，知识产权的保护范围不断扩张、力度不



断加强，尤其是《与贸易相关的知识产权协议》“高的最低标准”使许多发展中国家难以制定与国内经济状况相适应的知识产权保护标准，从而影响到人权的保护和实现。传统的知识产权客体的范围不断扩张，知识产权的“私权利”扩展到公有领域，都对人权构成冲击。再次，人权与知识产权制度的历史隔绝导致的权利冲突。国际法律中人权与知识产权制度两种权利体制曾经相互隔绝，最终是全球化的力量打破了这两种体制之间的隔绝状态，使之相互逼近。最后，由于国际法律对人权的识别和确认模糊不清，也导致了在更多的方面潜在人权与知识产权的冲突与紧张。另一种冲突源自“软法”和“硬法”的冲突。人权文书向来以原则性的条款起草，并且以开放性的文本作为存在方式。在人权的文书中要找到某种权利内涵的精确界定是困难的。而且，诸多人权文书都存在一种规范的模糊地带，宣示性的条款占据主导地位，因而向来被视为缺乏强而有力的制裁效果的“软法”。与之形成鲜明对比的是，大多数国际知识产权法律规范都派生自具有约束力的条约法。尤其是，履行 TRIPs 协议下的知识产权保护义务和实行国际人权条约之中的人权主权义务，在法律效力上是极其不平衡的。这在一定程度上导致了冲突产生。

第七章，通过理论探讨和案例分析，具体研究知识产权与人权冲突存在的三对范畴：知识产权与健康权、知识产权与信息自由权、知识产权与传统资源权的冲突，展示国际社会针对这三对冲突范畴开展的全球治理情况。知识产权与健康权的冲突，具体表现为国际专利保护制度与发展中国家获得药物的冲突。这已经成为一项全球治理的关键问题，同时也是对人权和发展问题的一项挑战。传统资源权是一种全新的概念，它超越了现有的知识产权并与之存在冲突，笔者认为，在人权的框架内，传统资源权属于“人民权利”，是第三代人权。信息自由权是公民自由地接受和传达信息的权利。保护并促进信息商业化成为当代知识产权制度发展的一个趋势，实行创新所必需的基本信息被私有化了，从



而严重扼制了新知识的产生。本章分析了近十年来出现的知识产权法律发展同实现信息自由权利相冲突的情况，并讨论了关于信息自由的全球治理行动。

第八章，得出研究结论：现存的知识产权国际体制是与人权相冲突的，必须通过全球治理建立一个符合人权目标的知识产权体制。本章着重论证知识产权与人权冲突的解决原则与走向“善治”的途径，提出建立一种知识产权与人权和谐并存的知识产权国际体制设想。认为知识产权与人权权利冲突的治理原则应当是：（1）人权的优先原则，当特定的条约义务发生冲突时，人权法律应当优先于知识产权法律。（2）权利平衡原则，应当确定私人垄断性权利的合适范围，以便给予作者和发明者一种从事创作和创新的适当激励，同时确保公众消费者有足够的途径获得作者和发明者努力的成果。一方面是要保持对创新者的有效激励，另一方面要保障公众消费者对知识产品的接近权。（3）权利的限制原则，对知识产权的权利限制，不单是一个法律问题，也是一个不同利益方之间的博弈问题，在全球治理中必须认真对待。（4）工具主义原则，通过制定知识产权法而创设的权利是工具主义的权利，应当将知识产权看作国家和社会帮助促进实现人类经济权利和社会权利的一种手段。（5）公共参与原则，应当打破发达国家和跨国公司对知识产权规制的单边主导地位，一是要加强发展中国家参与，二是要加强公民团体的参与。国际社会必须形成协调的意志，协同治理知识产权问题。本章还讨论了人权与知识产权的国际规制情况，最后分析了知识产权全球治理的人权进路。

关键词：全球化 知识产权 人权 全球治理



Abstract

The standards of intellectual property rights mastered by developed countries have basically reached the goal of globalization. The direct consequence of the globalization of the intellectual property laws is the producing conflict between the intellectual property rights and the human rights. Especially the World Trade Organization Agreement on Trade - Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPs) makes a direct impact on human rights. Actual or potential conflicts existed between the implementation of the TRIPs Agreement and the realization of economic, social and cultural rights. The international society has paid more and more attention to this issue and is trying to govern it.

This dissertation discusses two kinds of international regimes through two categories: human rights and intellectual property rights. Theoretically, it presents both horizontally and vertically. Vertically, the dissertation shows the evolvement of globalization of intellectual property laws by the historical description. Depending on R. Rober-son's theory on culture development logic of globalization, it explores the expansion of intellectual property rights in the process of globalization. It also reviews how human rights develop under the condition of globalization along the evolution track of human right instruments. Horizontally, the dissertation researches the intersection of human rights and intellectual property rights, and analyses the conflict and coexistence on those two types of rights. By textual analysis on international conventions (the 1948 Universal Declaration of Human



Rights, International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, and the World Trade Organization Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights), case analysis, ethical analysis and economic analysis, the dissertation explores the causes and effects of the conflict between human rights and intellectual property rights, and discusses the global governance on this issue. In the end, the author tries to search for the human rights approach to the global governance of intellectual property rights.

Chapter one is the introduction. It presents the objectives of the research and methods. It includes research topics, main innovation, research approaches, basic concepts, backgrounds, theoretical supportive data and the framework.

Chapter two explores intellectual property rights as property rights from the point of jurisprudence, mainly the concept and nature of intellectual property and reviews different theories on justification of intellectual property rights. Firstly, the chapter analyses the nature and characteristics of intellectual property rights from a new perspective so as to put forward the basic views for analyzing the difference between human rights and intellectual property rights and the impact of intellectual property rights on the full enjoyment of human rights. Secondly, the chapter analyses several typical legal philosophies of intellectual property rights in the western countries and the main points of view on the subject in China and demonstrates the property 'nature' of intellectual property rights. The chapter comes to the conclusion that although intellectual property rights is a 'private right', it should serve certain social and cultural purpose, and aim at the human right.

Chapter three elaborates the origin and development of law globalization of Intellectual Property Rights. Because the impact of Intellectual Property Rights on human rights is the consequences for globaliza-



tion of Intellectual Property Rights law, the chapter mainly discusses the causes and effects of globalization of Intellectual Property Rights law. Firstly, it reviews briefly R. Roberson's theory of globalization and Santos's theory about two forms of law globalization. Secondly, it focuses on the historical trail of globalization and the development of international protection of IPRs, analyses the process of globalization of IPRs law from Paris Convention for The Protection of Industrial Property and Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works, to the World Trade Organization Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPs). An organized globalization of law was realized by WIPO, and the protection of IPRs was standardized by TRIPs. The success of TRIPs is a paradigm of the worldwide adoption of IPRs regime originated from developed countries such as the United States of America through international conventions. This is a form of globalized localism. And China, as a member of WTO, in a sense, is an acceptor of IPRs regime of developed countries and has to implement relevant obligations. It represents a form of localized globalism. Thirdly, it discusses the dynamics and main theories on globalization of IPRs in internet era.

Chapter four discusses the intersection of intellectual property rights and human rights, and oppugns the assertion that confirms 'intellectual property rights belong to fundamental human rights'. Firstly, the Chapter reviews a number of international documents on human rights and some Constitutions which states IPRs' Clauses and human rights' Clauses. Secondly, the chapter criticizes the main viewpoints about 'IP protection has long been recognized as a basic human right'. Thirdly, the chapter analyses the intersection and difference between intellectual property rights and human rights, and interprets the nature of right enshrined in article 27 of The Universal Declaration



of Human Rights in 1948 and article 15 (1) (c) of International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights in 1966. This chapter objects to equating intellectual property rights with the human rights recognized in article 27 of The Universal Declaration of Human Rights in 1948 and article 15, paragraph 1 (c) of International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights in 1966. We should discriminate the human rights to ‘intellectual property’ (as rights to culture) between ‘intellectual property rights’ (as rights to property).

Chapter five expounds the representation of conflicts between IPRs and human rights, focusing on the impact of TRIPs on human rights. It explores the concepts of rights and conflict of rights and reviews relevant theories. Whereas actual or potential conflicts exist between the implementation of the TRIPs Agreement and the realization of economic, social and cultural rights, the international society has paid more and more attention to this condition and tries to govern it. TRIPs agreement becomes the focus on conflicts between IPRs and human rights, the chapter mainly discusses the issue on TRIPs and human rights and put forward that it is imbalanced between the implementation of the TRIPs Agreement and the realization of human rights.

Chapter six analyzes the causes of the conflict between IPRs and human rights. Firstly, the chapter explicates that the fundamental cause is the conflict of interests which includes the conflict of interests between intellectual product producers and consumers, intellectual property owners (especially MNC) and the public, developed countries and developing countries. Secondly, the clash is caused by the growth of human rights and the expansion of IPRs under globalization. On the one hand, human rights developed from national law to international law, and from civil and political rights to economic, social



and cultural rights; on the other hand, the protection of IPRs continues to expand and strengthen, especially the ‘higher minimum criterion’ made by TRIPs on the realization of human rights in developing countries. Thirdly, the rights conflict is caused by the isolation between human rights regime and Intellectual Property Rights regime, and the break of this isolation because of the globalization force. Lastly, the ambiguous recognition on human rights in international human rights instruments gives rise to a potential clash and tension between human rights and IPRs. Another conflict exists between ‘rigid law’ and soft law. There is an imbalance in the way international obligations are effectuated under TRIPs and human rights treaties.

Chapter seven illustrates the conflict between IPRs and the right to health, IPRs and the right to the information freedom, IPRs and traditional resource rights, which are three categories of IPRs’ clash with human rights. The chapter depicts the international society how to govern these issues. The international IPRs disputes and its impact on the right to health, which restricts on the access to patented pharmaceuticals in developing countries, has become one of central focuses on global governance, as well as a challenge to human rights and sustainable development. Traditional resource rights are a brand-new concept, which clashes with IPRs. In human rights framework, traditional resource rights belong to ‘people’s rights’ which is one of the third generation of human rights. The right to information freedom is a right of access to information and a freedom of expression. The tendency toward increasing legal protection of the commodification and privatization of basic information which is essential to continued innovation has impeded the generation of new knowledge. The chapter expounds a situation in the last ten years when there are conflict between the development of IPRs and the realization of right to information free-