

高等教育学博士文库

第一辑

DOCTORS LIBRARY OF HIGHER EDUCATION

The Value Rethinking of Teaching Evaluation in Universities

大学教学评价的 价值反思

● 荀振芳 著

中国海洋大学出版社

高等教育学
博士论文

The Value Rethinking of Teaching Evaluation In Universities

大学教学评价的价值反思

荀振芳 著

中国海洋大学出版社

· 青岛 ·

图书在版编目(CIP)数据

大学教学评价的价值反思/荀振芳著. —青岛:中国海洋大学出版社, 2006. 4
(高等教育学博士文库. 第1辑)

ISBN 7-81067-859-0

I. 大… II. 荀… III. 高等学校—教学评价—研究 IV. G642.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 032014 号

大学教学评价的价值反思

荀振芳 著

出版发行 中国海洋大学出版社

社 址 青岛市鱼山路 5 号 邮政编码 266003

网 址 <http://www2.ouc.edu.cn/cbs>

电子信箱 hdcbs@ouc.edu.cn

订购电话 0532—82032573 82032644(传真)

丛书策划 宋文红

责任编辑 王媛媛 电 话 0532—82032123

印 制 日照报业印刷有限公司

版 次 2006 年 5 月第 1 版

印 次 2006 年 5 月第 1 次印刷

开 本 787 mm×1 092 mm 1/16

印 张 15.875

字 数 210 千字

定 价 30.00 元

版权所有

侵权必究

丛书总序

中国高等教育作为专门研究对象,开辟一个专门学术研究领域,建立一门专门学科,是1978年才开始的。在短短的20多年时间,发展迅速,如今已形成庞大的学科群,全国不仅有数百种高等教育刊物,每年发表数以万计的论文,而且约半数的高等院校,建立了高等教育研究所(室),其中培养高等教育学和以高等教育为主的教育管理硕士的学位点近百个,博士学位点15个,每年通过论文答辩的硕士学位论文数以千计,博士学位论文近百篇。这些学位论文,覆盖了高等教育研究领域的方方面面,涉及高等教育的诸多分支学科。有的是探讨高等教育学及其分支学科的基本理论问题,更多的是运用高等教育理论解释和解决高等教育的现实问题。这些研究成果,既繁荣了高等教育学术,直接或间接促进了高等教育的改革和发展,又培养了大批高等教育研究领域的生力军。

博士学位论文,由于是在学术造诣高的博士生导师指导下,来自各个学科领域,有的还有相当丰富的高教实践经验的博士生专心致志、殚精竭思的研究成果,并经多位专家评审、通过答辩的论文。一般说,能够较好地保证其理论水平与论文质量。有的在高等教育理论的前沿有所创新,有的能深入实际发表真知灼见。这些研究成果,通常比浮光掠影的泛泛之论或就事论事的经验之谈具有较高的理论价值与现实意义。当然,其中难免水平高低不同,并非篇篇都是佳作。如经精选,将是办好高校、发展高教值得珍视的财富。如何使这些研究成果转化为高等教育实践,及时公开出版,是重要的一环。

以丛书形式出版高等教育论著,已有多套。就我所知,较早有厦大高教所编辑、厦大出版社出版的《清洁高等教育系列丛书》12

本,其后有季明明教授等主持编撰、北师大出版社出版的《中国高等教育管理研究丛书》7本(原计划出版10本),薛天祥主编、广西师大出版社出版的《高等教育理论丛书》8本和《高等教育创新丛书》4本,等等。这些大多是由主办单位或出版社“命题作文”、预约编写的,尚未见到从博士学位论文中精选编纂的丛书。中国海洋大学出版社即将出版的《高等教育学博士文库》可能是第一套。这套丛书旨在为进行高等教育研究的青年学者提供一个交流和展示成果的平台。2006年计划出版12本。这12本大多选自近年来培养博士生人数最多的华中科技大学教育科学研究院的博士学位论文。但这只是一个开头,预期今后将扩大选稿范围,使这套文库不断充实与提高,推动高等教育学术的繁荣发展,发现更多的高等教育研究人才。

潘懋元

2006年3月

序

普通高等学校本科教学工作评估和高职高专人才培养工作水平评估的开展已经有 10 余年的历史了,如果加上 1985 年开始的高等学校教育教学评估研究、试点工作,我国的高等教育评估已经走过了 20 余年的历程。随着高等教育教学评估工作的不断深入,高等教育评估研究也由少数人热心开展的、零星的、少量的、不成体系的研究,发展成为一个受到重视的、成果层出不穷的、热门的研究领域。一些高等教育学研究生教育学位点甚至将“高等教育评估学”列为必修或选修课程,将高等教育评估研究列为研究生教育的研究方向。很多研究成果不但为高等教育评估工作的科学化提供了直接的指导,而且为高等教育评估研究成为一门新的学科奠定了良好的基础。

但是,应该看到,由于我们开展高等教育评估工作的历史不长,我国公共行政制度与文化中没有多少评估的要素,现在的各种评估工作都是在借鉴西方国家经验的基础上逐步开展起来的,所以,不论是我国高等教育评估工作还是研究工作都还存在一些不足。就高等教育评估工作而言,我们现在比较重视的还是它的管理功能,也就是在高等教育管理体制改革的背景下,高等学校逐步成为了自主办学的法人实体,国家高等教育行政部门不能像以往那样较多地通过直接的行政指令传达行政信息、表达政府意愿、督导高等学校的教育教学工作,而是必须根据国家法律的明确授权范畴,在规定的职权范围内,通过政策调节、财政援助、法规规范、指导服务和评估等途径,引领高等教育发展方向,控制高等学

校办学行为。所以,高等教育评估工作受到了政府的高度重视,高等教育评估得到了快速发展,成为政府行使其行政职能的重要途径。

由于政府的特殊身份,也由于长期以来政府所形成的习惯,我国高等教育评估较多地表现出一种行政性评估的特征,在评估目的、评估方式、评估程序以及评估结果认定等方面,都表现出较强的政府行政色彩。

与我国高等教育评估工作状况相适应,研究工作主要是围绕有关评估标准、评估方法、评估技术、评估组织等技术性问题进行的,各类期刊文章和相关专著,大都是关于这方面问题的研究。

毫无疑问,高等教育评估的技术性技术研究在当前和今后一个时期仍将有着广阔的空间,它对于不断完善高等教育评估工作,提高评估的合理性和科学性有着重要意义。但与此同时,对高等教育评估中出现的问题,在更抽象层面展开研究将越来越显得迫切和意义重大。这是因为随着高等教育评估的逐步深入和全面展开,一些深层次理论问题将成为制约高等教育评估进一步完善的重要因素,因而有必要加以重视。

有鉴于此,我将高等教育评估理论研究列为我的博士生和硕士生的主要研究方向之一,鼓励研究生选择评估方面的研究课题。现在已经有一批研究生完成了他们的学位论文,在有关理论与实践问题研究上取得了一批研究成果,荀振芳的博士学位论文《大学教学评价的价值反思》便是这些研究成果中的一项。

荀振芳博士针对高等教育评估中重视管理性价值,忽视教育性价值的倾向,选取大学教学评估的教育性价值问题研究作为学位论文课题,我是赞同和支持的。由于她有着多年在大学教务部门从事管理工作的经验,所以,她对大学教学评估片面强调管理性价值所带来的问题有着深刻的认识,在论文写作中她运用自己良好的抽象思维能力,对评估的管理性价值和教育性价值进行了透彻的剖析,揭示了大学教学评估的教育性价值及其意义,并吁请有关部门和学校在大学教学评估中充分开发其教育性价值,完善教

学评估的功能。这篇博士学位论文在评审和答辩中,得到了专家们很高的评价,被认为是一篇优秀的高等教育评估研究方面的博士学位论文,我为荀振芳所取得的学术成就感到高兴。

现在这篇博士学位论文被中国海洋大学出版社纳入“高等教育学博士文库”,即将出版,我乐于见到有更多的人能够读到它,也期待有更多的学者参与到高等教育评估理论研究中来,共同创建中国的高等教育评估学。

别敦荣

2006年5月16日

于华中科技大学喻园工作室

目 录

第一章 价值寻求——一种元评价的追问	(1)
第一节 问题的提出——现实的忧思与理论的困惑	(1)
第二节 研究的意义及研究视角的选择	(6)
第三节 研究的基本现状及分析	(13)
第四节 研究的主要内容和方法	(21)
第二章 教育评价的价值解读	(26)
第一节 评价的价值理论基础	(26)
第二节 评价及评价的价值	(40)
第三节 教育评价的价值理解	(53)
第三章 大学教学评价的价值辨析	(75)
第一节 大学教学评价的发生意义	(75)
第二节 大学教学评价的内容、功能及特性	(83)
第三节 大学教学评价的价值分析	(89)
第四章 大学教学评价的双重价值透视	(106)
第一节 大学教学评价的管理价值	(106)
第二节 大学教学评价的教育价值	(123)
第五章 价值冲突与大学教学评价的现实批判	(141)
第一节 评价取向的工具理性与价值理性	(141)
第二节 评价范式的实证主义与人文特性	(155)

第三节	评价模式的制度干预与学术自由	(170)
第六章	价值创新:大学教学评价的前瞻	(186)
第一节	评价主体的价值重建	(186)
第二节	评价功能的理论再构	(193)
第三节	评价制度的价值创新	(203)
结语	形成大学教学的自律机制	(225)
参考文献		(227)
后 记		(238)

第一章 价值寻求

——一种元评价的追问

大学教学评价是高等教育管理研究的一个难点问题。近年来,随着高等教育规模的扩张所带来的整个社会对高等教育教学质量以及人才培养质量的关注和审视,大学教学评价成为了一个备受瞩目的热点问题,得到了高等教育界乃至整个社会的高度重视。然而,难点和热点并不一定必然引起研究的兴趣,产生研究的动机首先是因问题而发。大学教学评价是一种对大学教学活动的价值评价,它展现在教学领域的首先表现为林林总总的或宏观或微观、或整体或个体的教学评价实践活动,这些实践活动给大学教学活动以深刻的影响,在某种程度上也导引着大学教学活动的发展,给高等教育领域带来了正面的和负面的许多问题,这些问题不能不引发人们对教学评价的探究兴趣,进而对大学教学评价进行深层次的理性思考,即寻求现象背后的原因,挖掘现象隐藏的“实然”以及通向“应然”之路。这样,对问题的研究就因实践认识而上升到了理论探索。事实上,对一个问题的认识,理论与实践通常是缠绕共生的,而理论是一个处于更上位的观念,它能为学者和实践者拓展更为丰富的思考空间,以此作为其分析问题和采取行动的基础。

第一节 问题的提出

——现实的忧思与理论的困惑

从20世纪80年代开始,我国关于教学评价的理论研究和实践

探索开始进入发展阶段。从 1995 年起,原国家教委开展了对普通高等学校本科教学的评价工作,从此,教学评价作为一种重要的国家教育管理的宏观监控手段,对高等学校教学工作的发展起着深刻的导向和影响作用。与此同时,各种专业性的行业或部门评估、评审、鉴定活动以及大学内部的教学质量评估工作也在不断地增多和加强。这些不同层次、不同方面的评价活动在很大程度上促进了大学教学活动的发展,但同时也暴露出很多问题和矛盾,使人不能不对教学评价现状产生忧思。

一、现实的忧思

1. 大学教学评价在高等教育蓬勃发展的形势下,更多地演化成一种国家管理高等教育的政策工具的角色。

在这种角色职能的驱使下,评价更多地发挥着统一评价标准下的行政鉴定功能,管理性的职能被大大强化,彰显着过于浓重的行政指令化色彩。而被评价者完全处于一种下级对上级的被动的地位,跟着评价主体的指令行动。这就在实践中产生了很多问题,如高校出自提高教学质量的目的去对待评价的动机大大弱化,而功利性的目的占据上风,应付和防卫的心理严重,大有把评价的手段异化为目的的趋向。在评价实践中出现的很多造假现象,以及“重硬件、轻软件”的问题,大都因此而生。这就导致教学评价的目的和作用未能产生应有的效果,其效度和信度大大降低。

2. 大学教学评价更多地表现为一种管理手段的运用,在实施方法上主要沿用了科学主义的实证范式,人文化评价特征缺失。

为便于管理,教学评价在操作上较多地运用定量方法,统一评价标准,把教学活动或教师劳动肢解为细化的权重指标进行分析评定,力图达到一种客观、准确或者可通用的标准。但是,这样却导致了一个根本性东西的缺失,即教学活动是人的主体活动,它存在可以量化的标准,同时也存在大量不可量化的主观现象,纯粹的理性工具无法完全符合教育评价的需要。特别值得关注的是,在我国大学的教学评价中,出现了一种严重的倾向,即在评价活动中

技术和工具反客为主的现象,工具化的评价指标成了在评价中统率一切的尺度,而评价主体处于一种无主体意识、无价值判断的失语状态,评价客体处于一种无自律性的被动状态,评价活动的本体意义被大大消解。

3. 大学教学评价停留在单一化的、肤浅的制度管理层面,缺少对教育活动规律的深入研究。

政府、社会、行政管理机构以及各种行业性部门往往从各自的主体利益出发,对大学进行名目繁杂的评估;大学内部也惯于模仿一些程式化的督导和考评去做一些评价工作,但这些利益主体对教学活动的评论内容、方式和效果很少去深入地进行学理式研究,使评价活动陷于形式主义的层面,不能解决教学的主要问题,同时又不可避免地加重成本负担,导致被评客体怨声载道的情况时有发生。如大学教师的评价常常表现为名目繁多的考核和鉴定,对教师有一些不尽合理的规范要求,与学术自由精神出现了背离,产生许多矛盾。

4. 大学教学评价更多地表现为对高校教学既存样态的总结性评价,缺少对教学的潜在状态、隐性行为和期待样式所进行的形成性的和发展性的深层次考察,因而教学评价创新不够,也导致对提高大学教学质量的根本因素和创新特质挖掘不够。

比如,教学评价总是对教师知识传授水平、特点、方式进行评价,而很少关注其知识的选择、知识的创新是否符合时代对学科发展的要求,而这恰恰是大学教学很重要的一个方面。这就使我国大学教学评价一直停留在一个较低的肤浅的层面上,不能对大学的知识、课程、教学、管理等方面进行价值探究和评价,起不到促进教育创新的作用。

以上大学教学评价现状所暴露出的种种问题,实质上反映出了人们(包括教学管理者)对教学评价的理性认识仍存在着矛盾、困惑、模糊甚至歧义的地方;同时,教学评价复杂的现象也反映出教学评价的理论研究仍不成熟,尚有较大的空间需要进一步探究和反思。

二、理论的困惑

(一)教学评价的理论定位问题

教学评价究竟是一种管理手段或是一种教育行为? 这个问题是对教学评价在理论上“是什么”和“应该是什么”的基本认识, 需要从哲学和历史两个维度去考察。

在哲学意义上, 评价是一种以揭示客观世界的价值, 反映客观对象与主体需要的价值关系的一种认识活动, 合规律性与合目的性作为评价合理性的两个基本尺度, 反映了评价活动既具工具意义又具目的意义的双重特点。从历史发展的线索来看, 教学评价的产生首先源于考试的形式, 萌芽于我国隋朝发起的科举考试, 发展于 20 世纪西方的教育测验和教育测量运动。可以说, 教学评价基本上经历了一个从主观判断到考试、测量, 再从测量到评价的过程, 经历了一个从强调评价的方法论到强调评价的目的论的过程。从考评、测量、测验、鉴定、评估、评价等概念的发展变化, 也证明了这个发展的轨迹。西方教育评价史上, 以泰勒的目标评价理论为开端, 从注重以鉴定性为主的总结性评价到注重以教学过程中发现问题为主的形成性评价, 一直到以强调评价过程中主、客体对话的“应答式评价”和“第四代评价”以及英国在 20 世纪 80 年代推出的发展性评价, 都突出了一个教学评价的主题不断发展的主要意向, 即对评价中人的意义的关注和评价的多元价值的突出和发展。那么, 教学评价在实践中究竟定位于一种管理手段, 还是应首先突出其教育意义和目的, 是一个重要的理论视点。对此的不同认识, 会引发教学评价实践中许多问题, 影响教学活动的发展, 因而需要在理论上进行探究和剖析。

(二)大学教学评价的价值判定问题

价值问题是评价活动不可避免的一个重要问题。教学评价是评价主体根据一定的价值取向对教学评价对象的一种价值认定或判断活动, 这种评价活动的性质、优劣、效果等问题本身也凸显了一种价值, 这种价值直接反映了评价活动的价值取向和价值选择,

也直接决定了评价活动的功能、性质和效果。那么,对于教学评价活动本身的价值进行认识、研究和判断就必然具有重要的意义。例如,大学教学评价究竟在本体上蕴涵着什么样的价值?目前大学教学评价活动中存在的问题显露了怎样的价值取向?其合理性程度如何?怎样的评价才是一种“好”的评价?这是大学教学评价的重要的理论问题,是一个需要研究者站在评价之外对评价作出“再评价”的元评价问题。这个问题决定着大学教学评价的理念和价值取向。

(三)大学教学评价的科学化和教育性问题

长期以来,管理的科学化运动给学校教育管理带来了深刻的影响。特别是现代大学组织的发展,使组织管理的效率化、标准化、理性化、系统化、科学化思想深入人心。20世纪90年代以来,在办学自主权逐渐加大的形势下,大学自身的办学质量意识和市场竞争意识日益加强,在全球高等教育领域掀起了高等教育质量保障的运动和热潮,也引发了相关研究的热点。这个热潮助长了学校管理科学化的趋势,同时也更加加剧了学校管理“企业化”的问题,导致了“管理”从“教育”中分离出来抽象地存在以至于出现了管理的“去价值”(devaluation)问题。^①

譬如,高等教育质量保障研究的一个突出的特点,即这些研究从概念到原理、模式、方法等都是从管理学的角度来引入和操作、运用的,对高等教育质量的研究沿用了整个企业管理的输入、生产、输出等生产流程管理模式的理论。这就引发了理论研究的另一个问题:对高等学校的教学活动从管理学的视角进行研究和运作,虽然在高等教育规模不断扩大、进程不断加剧的形势下不失为一条重要的管理科学化路径,但是会不会导致教学活动在某些方面有主体异化的情形出现?伯顿·克拉克曾敏锐地意识到了这个问题,他说:“按照高等教育系统的标准来评价经济系统不会有太大的意义。同理,用评价经济系统的标准来评价高等教育系统

^① 张新平:《教育组织范式论》,江苏教育出版社2001年版,第151页。

并不可取。然而,我们的常识和管理理论中却渗透着把两者相提并论的谬误。”^①就拿评价问题来说,如果把对高等教育的评价视同一般社会生产组织的评价,会不会使高等教育自身的特性被消解和丢失?高等教育作为研究“高深学问”和人才培养的活动,其教育的本质如何体现?大学教学评价中,管理的科学化与教育性的关系应如何定位?这些问题是大学教学评价研究的根本性问题。

(四)大学教学评价的重要理论问题

大学教学评价问题在我国进入研究视域只有 20 年的历史,在世界教育领域也不能算作一个成熟的和专门的研究学科,所以有一些评价的基本问题在理论界没有得到足够的关注和深入的研究,出现了概念不清、理论模糊甚至歧见丛生的现象,这样就在实践中引起了评价活动的表面化、浅层化甚至混乱、矛盾的现象,使一些重要的评价问题不能从根本上解决。如教学评价的目的究竟是判断价值?建构价值?还是发现价值?尚没有统一的认识,而这个问题对整个评价思想、评价内容有着重要指向意义。另外,教学评价的功能问题、评价的价值主客体关系问题以及评价的方法论问题等等,都需要从理性层面进行深入的探究。

第二节 研究的意义及研究视角的选择

“真正的教育应先获得自身的本质”^②,真正的教育研究同样应力求对教育的本真的思考与本质的认识。大学教学评价是对大学教育教学活动和过程中的价值关系的认识和把握,评价的原初出发点是源于认识和研究教育活动的需要,评价的最终目的是为了促使教育活动之对于教育目的的实现。也就是说,大学教学评价从根本性上要体现出教育的价值,以教育的价值完成其角色赋予

① [美]伯顿·克拉克:《高等教育系统》,浙江教育出版社 2000 年版,第 312 页。

② [德]雅斯贝尔斯:《什么是教育》,三联书店 1993 年版,第 44 页。

的使命。因而,抓住“教育”这个关键词应是探索教学评价问题的根本所在,而从“价值”入手对其分析和探究是研究大学教学评价的根本途径。

正是基于对大学教学评价问题的以上认识,本选题的研究具有重要的理论意义和现实意义。在研究视角的选择上,本研究把大学教学评价的价值作为分析视点,把价值分析作为研究路径,从而对大学教学评价的问题进行层层解剖和透视。

一、研究意义

(一)理论意义

首先,有助于深化对高等教育评价的理性认识。

大学教学评价既是高等教育现象的一个重要范畴,又是教育评价活动的一个主要领域,其视角的多样,内容的纷繁,活动的复杂等等特质,都需要研究者抓住一个独特的视角,对之进行深层次的理论辨析和思考,才可能会在纷杂的表象中对其实质抓住一鳞半爪。本文从价值分析的视角对高等教育教学评价展开研究,就是从评价活动的核心理念出发,探索高等教育评价的本质和规律性的东西,必然有助于对高等教育评价深层次的理性认识,挖掘高等教育评价的核心价值,使对高等教育评价的理性认识上升到一个新的高度。

其次,能够丰富和发展高等教育评价的理论。

高等教育评价的理论研究是教育研究中一个比较薄弱的领域。本文选题超越教学评价已有研究的具体的、零散的问题探讨,通过反思对高等教育教学评价活动进行总体的概观和审视,用元评价的视野对教学评价作以价值探究。因而,本选题的研究,将对教学评价的价值取向、立论基础以及研究方法等作深入的思考,挖掘高等教育评价的内涵,丰富、深化和发展高等教育评价的理论。

(二)实践意义

首先,有助于高等教育评价实践的指导作用。

高等教育评价本身是一种实践性很强的教育活动,在高等教