



南开大学211工程——经济学系列丛书

经济转型的阶段性演化 与相对市场化进程研究

Jing Ji Zhuan Xing De Jie Duan Xing
Yan Hua Yu Xiang Dui Shi Chang
Hua Jin Cheng Yan Jiu

景维民 张慧君◎等著



中国财政经济出版社

南开大学 211 工程

经济学系列丛书

经济转型的阶段性演化与 相对市场化进程研究

江苏工业学院图书馆
藏书章

景维民 张慧君 等著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

经济转型的阶段性演化与相对市场化进程研究 / 景维民等著.
—北京: 中国财政经济出版社, 2006.9

(南开大学 211 工程经济学系列丛书)

ISBN 7-5005-9329-5

I. 经… II. 景… III. 市场经济 - 经济体制 - 研究
IV. F014.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 101759 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

880 × 1230 毫米 32 开 13 印张 331 000 字

2006 年 8 月第 1 版 2006 年 8 月北京第 1 次印刷

定价: 28.00 元

ISBN 7-5005-9329-5/F·8101

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

目 录

第一章 导 论	(1)
第一节 国内外相关研究综述	(2)
第二节 比较与评价：经济转型过程中的阶段性 与评估	(23)
第二章 经济转型的历史起点和初始条件	(36)
第一节 传统计划经济体制的一般逻辑	(36)
第二节 社会主义国家的经济改革	(48)
第三节 经济转型的初始条件	(65)
第三章 经济转型的阶段性及其路径演化	(77)
第一节 经济转型阶段性划分的依据	(78)
第二节 经济转型的准备阶段：从改革走向转型	(86)
第三节 经济转型的启动和正式推进阶段：共性 与差异	(106)
第四节 经济转型的深化与完善阶段：走向成熟 的市场经济	(133)
第四章 相对市场化进程评估指标体系的设计与测度	(154)
第一节 构建市场化进程评估指标体系的依据	(155)

第二节 转型国家相对市场化进程评估指标体系的设计	(163)
第三节 转型国家相对市场化进程的测度与比较	(172)

第五章 经济转型进程中制度构建的分析与评估：产权、市场与国家	(209)
第一节 制度构建与经济转型进程的深化	(210)
第二节 经济转型进程中的产权制度变革	(227)
第三节 经济转型进程中的市场竞争体制构建	(253)
第四节 经济转型进程中的国家治理模式重构	(273)

第六章 全球化与现代化进程中的经济转型：演进趋势与发展战略	(300)
第一节 开放体系的机遇与挑战：经济全球化解析	(301)
第二节 全球化时代要求重新认识经济转型	(311)
第三节 把握经济转型的发展趋势：现代化进程中的市场化	(317)
第四节 中国经济转型与发展战略研究	(323)

附录 新兴工业化国家和地区的市场化与经济阶段性评估	(333)
第一节 新兴工业化国家和地区市场化的原因及特征	(334)
第二节 新兴工业化国家和地区市场化进程的阶段性评估	(347)
第三节 新兴工业化国家和地区市场化进程中存在的问题及经济发展趋势	(364)
第四节 新兴工业化国家和地区的市场经济发展	

对转型国家的含义·····	(381)
主要参考文献·····	(386)
后 记·····	(408)

第一章

导 论

20 世纪 80 年代末 90 年代初,前苏联、东欧和中国等三十多个国家开始了从中央计划经济体制向现代市场经济体制的转型。然而这场经济转型的进程并不顺利,除中国外,这些国家从转型开始就无一例外地面临着停滞(衰退)、通货膨胀、财政赤字等一系列宏观经济难题。在经历了激进的自由化、稳定化和私有化改革以后,转型国家纷纷进入了以追求经济稳定增长为内容的第二阶段的改革。时至今日,转型国家在 GDP 增长、投资、政府融资、贫富差距等方面已经发生了大分化:以捷克、匈牙利、波兰为代表的转型国家成功地跨越了鸿沟,实现了经济起飞,而另一些国家,如俄罗斯、罗马尼亚和乌克兰则陷入了制度落后、宏观经济不稳定的恶性循环。^①

^① 埃里克·伯格洛夫、帕特里克·伯尔顿:“转轨经济的大分化:金融架构比较”,载吴敬琏主编《比较》,第 2 辑,中信出版社 2002 年版,第 11—32 页。

与俄罗斯、东欧国家形成鲜明对比的是，中国的经济转型获得了重大进展，取得了举世瞩目的经济绩效，但中国的市场经济仍处在初创阶段，经济社会中一些深层次问题依然没有得到完全解决，与建立成熟、完善的现代市场经济体制这一目标还有很大差距。那么，如何认识转型国家出现的这种分化？如何对转型国家的转型进程有一个科学的评价与比较，从而通过相互借鉴，取长补短，进而找到进一步发展的正确道路呢？对这些问题的深入探讨，需要对各国经济转型进程中的阶段性加以深入研究。需要指出的是，通过研究经济转型的阶段性，不仅可以对转型国家市场化的现实状况有一个深刻的理解和认识，而且有利于我们找到这些国家进一步推动市场化的因素和发展条件，制定切实可行的转型发展战略，从而推动经济转型更加深入地进行。

第一节

国内外相关研究综述

转型经济对现有的经济理论构成了重大挑战。在转型经济学的研究中，如何认识转型国家的转型纲领、具体目标、路径以及所建立的各种不相同的制度安排及其绩效，所有这些，无论是传统的社会主义经济学理论，还是现代西方经济学理论都不能提供一个令人满意的解释。这种挑战在经济转型的阶段性研究上也得到了充分的体现。目前国内外对经济转型的阶段性研究并没有达成共识，理论界在如何认识转型进程、如何理解市场化、如何理解经济转型绩效等问题上还存在着较大的分歧。不同的研究由于选择的角度不同、设置的指标体系及计算方法的差异，导致了对转型进程的测度结果也各不相同，个别研究结论间还存在着矛盾，彼此相互冲突。

以新古典经济学理论为基础的“华盛顿共识”（Washington Consensus）一直是国外转型经济研究的主流方法，为国际货币基金组

织（IMF）和世界银行（World Bank），以及美国一些大学的经济学家所推崇。“华盛顿共识”以一般均衡理论为基础，认为价格自由化、产权私有化和宏观经济稳定化三者是密不可分的，共同构成转型的三大重要支柱，因而它强调市场化改革的互补性，拒绝任何局部改革，所有的重大改革都应该同时引进，不能有先后顺序。因此在“华盛顿共识”看来，转型是没有阶段性的，不需要对转型进程加以特殊的关注。然而东欧和俄罗斯等转型国家的实践表明，转型并不是像“华盛顿共识”所认为的那样只是一个照搬更好模式的问题，一个成功的市场经济应该有充分的制度基础作为支撑；转型不仅是“华盛顿共识”所侧重的价格与市场的转轨，还必须关注更加微小的方面，如合同的制定和履行、法制、社会与政治环境。近年来，通过反思“华盛顿共识”，演进——制度学派开始关注对转型进程的研究，他们开始强调改革的总和不确定性（aggregate uncertainty），认为不同的国家、不同的初始条件应该有不同的制度演进道路和方式，因此经济转型没有一个统一的、整体的阶段性，而只具有国别的阶段性。与前苏联、东欧等转型国家不同的是，中国从转型一开始所采取的就是渐进的和增量改革方式，这从中国经济转型的不同阶段提出的改革目标就可看出来。在第一阶段（1978年12月至1984年9月）提出的改革目标是“计划经济为主，市场经济为辅”，主要关注的是农村改革，但在城市也进行了企业扩大自主权的试点，建立了经济特区；在第二阶段（1984年10月至1991年12月）改革逐渐深化，提出的目标是建立“有计划的商品经济”，这一阶段改革的主要困难已经从农村转向城市，国有企业改革成为所有改革的最基础一环，价格改革受到广泛关注；与此同时，改革开始逐渐扩展到科学、技术和教育发展等社会领域；第三阶段从1992年初到现在，正式提出建立“社会主义市场经济”。在这一阶段，新的经济体制已经形成，最主要的表现是：市场继续发展，不断深化；建立了新的企业管理体制；从政府角度来看则形成

了新的宏观调控和监督体系。经历了二十多年的转型历程，中国经济转型从体制外到体制内、从增量到存量、从农村到城市逐步推进，表现出明显的阶段性。因此，中国学者对转型经济的阶段性研究起步较早，为了评价中国的经济转型历程和转型绩效，不同学者在定量研究我国市场化进程时从不同角度设置了不同的指标体系。但是中国学者为更多地关注的只是中国自身的转型进程，大家的精力都集中于对中国转型过程中市场化进程的测度研究上，缺乏对整个转型国家经济转型进程的系统研究。

一、对经济转型进程的国际比较^①

许多国际机构都对转型国家的经济转型进程进行了国别比较研究，除了欧洲复兴与开发银行（EBRD）每年推出系列研究报告进行专门研究之外，其他国际机构的研究都是将其视作一个专题报告，既不连续，也不全面，没有形成系列成果。不过，仍有值得借鉴的地方。

（一）欧洲复兴与开发银行（EBRD）对中东欧、波罗的海三国和独联体国家转型进程的研究

欧洲复兴与开发银行的《转型报告》（*Transition Report*）所设计的改革进展指数（IRP）系统地提供了对转型国家向市场经济过渡进程的跟踪研究。从1994年起，《转型报告》每年一期，提供了包括中东欧、波罗的海三国和独联体国家在内的转型国家在产出、消费和外国直接投资等宏观经济绩效以及制度结构调整等方面的比较研究。受“华盛顿共识”以及“后华盛顿共识”的影响，《转型报

^① 对欧洲复兴开发银行、世界银行和国际货币基金组织有关转型绩效评估体系的评介，部分参考了冯舜华等人（2001）的观点（《经济转轨的国际比较》，经济科学出版社2001年版，第45—54页），但我们增加了对这些机构以及其他机构有关转型绩效最新研究的评介。

告》主要通过自由化、私有化、稳定化、企业改革、基础设施建设、金融体制和社会改革等几个方面的指标来分析转型国家在制度变迁、宏观经济稳定、经济增长和以社会发展为中心的社会生活各主要领域的经济转型进程。在实际运用过程中, IRP 指标体系是对大范围结构改革进行衡量的合成指标, 包括了企业、市场与贸易、金融体制、法律改革四个领域共十项指标, 基本上覆盖了市场经济的微观主体重组改造、市场体系建设、作为宏观干预经济主要途径的金融体制改革和作为市场经济保障的法律体系建设等市场经济体制的所有主要领域(见图 1-1)。在指标设计上, IRP 指标体系充分考虑到市场化经济转型进程中很多领域不易量化的特点, 对各个领域的进展状况采取等级赋值的办法。除“私营企业产出占 GDP 比重”一项指标可直接给出大致估计值以外, 其余九项指标均采用等级赋值的办法, 一般是将每一项指标所对应的领域的市场化进程划分为四个等级分级赋值, 并对每个等级的内涵进行界定, 使较高的一个等级包涵较低的一个等级。在四个级别之外再给出发达市场经济国家在相应领域的一般状况, 作为各国在向市场化转型中的参照标准和目标, 从而保证 IRP 指标体系具有同类国家相同领域市场化进程的横向可比性和同一国家同一领域市场化进程的纵向可比

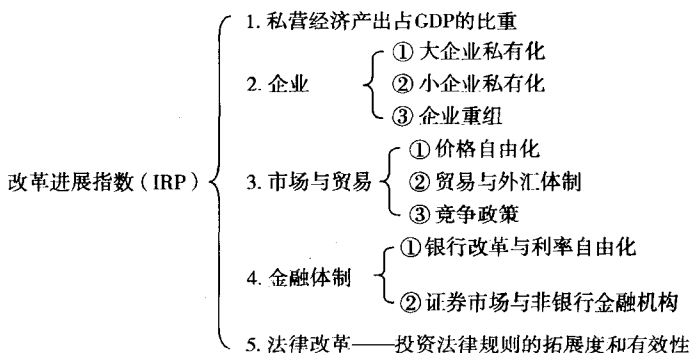


图 1-1 IRP 指标体系的构成

性。从而既反映出了经济转型的总趋势——包括不同国别经济转型总趋势，经济转型在所有转型国家的某一领域的共同发展趋势和经济转型在某一地区的共同发展趋势，又反映出了经济转型的差异性——包括不同转型国家之间及与发达国家之间的经济转型的差异性，不同经济转型发展阶段上的不同重点领域的差异性，同一领域在某些国家的共同特征和在地区间的差异性。

总体而言，欧洲复兴与开发银行编制的改革进展指数是迄今为止较为系统地衡量经济转型绩效的评估指标体系，它提供了许多关于经济转型绩效的有益信息。但这一指标体系仍存在一些不足之处，例如，没有考虑到经济转型对社会发展的影响；对新制度结构的行为能力以及制度调整对经济增长的影响没有给予充分的考虑；分类指标的相互关系没有得到充分体现；简单汇总的方法忽略了各考察对象的权重比例的多少。^①

（二）世界银行（World Bank）对转型国家经济转型进程的评估

世界银行对转型进程的研究主要体现在对转型国家的经济绩效进行专题评估上。世界银行在 1996 年和 2002 年两次以转型国家为专题发布了研究报告，对各国转型的经验与教训进行了总结。在《1996 年世界发展报告：从计划到市场》中，世界银行对转型经济的评估主要集中在自由化、产权与企业改革、机构和社会政策三个领域（见图 1-2）。其中自由化程度代表着实现市场经济的程度，主要涉及三个方面：国内物价和市场、外贸和货币可兑换性、对新企业准入的开放程度；产权与企业改革主要包括私营部门产出占 GDP 的比重、大企业私有化、小企业私有化、农田私有化和住房私有化等方面；机构和社会政策主要包括法律和立法机构、金融部门、政府作用和管理、社会政策等方面。相隔六年以后，世界银行

① 冯舜华等：《经济转轨的国际比较》，经济科学出版社 2001 年版，第 48—49 页。

在 2002 年又出版了《转型的前十年：来自东欧和前苏联的分析和经验》的报告作为后续，这份报告对前苏联和东欧国家十年来的经济转型状况进行了更加深入的分析与评估，并着重对转型国家长期的宏观经济绩效、私有化进程中的企业改革战略以及转型的政治经济学问题进行了研究。^①

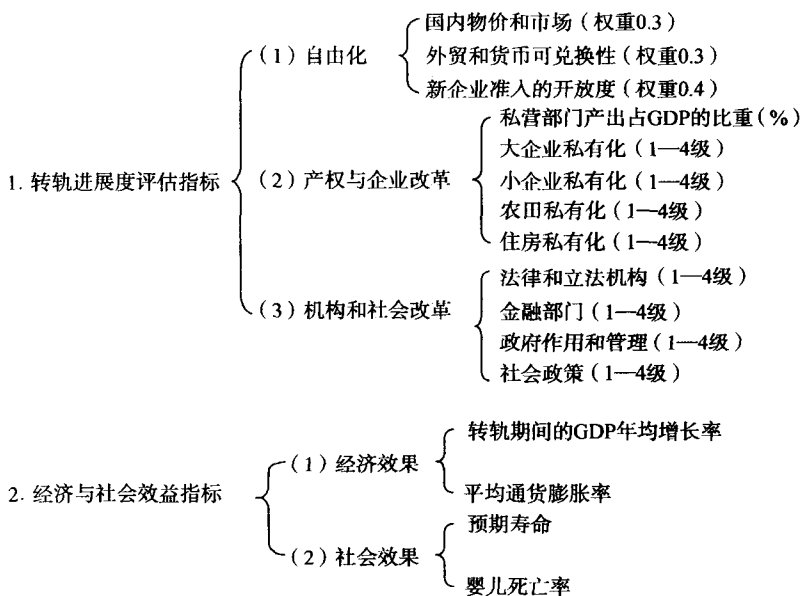


图 1-2 世界银行的经济转型绩效指标分类图

从总体上看，世界银行对转型国家经济转型进程所做的分类评估的各项指标比较具有代表性，基本涵盖了市场经济体制的市场体系、微观基础、经济宏观调控管理和法律法规支持的所有内容，评估的内容比较齐全，评估方法和资料依据可信度较高，评估结果具

^① World Bank, Transition—The First Ten Years: *Analysis and Lessons for Eastern Europe and the Former Soviet Union*., Washington, D.C., 2002.

有权威性，特别是对经济转型的社会效果也予以了关注。但其中也存在一些不足，主要有：（1）评估所用的各分类指标之间相互独立，缺乏必要的相互关系。（2）缺少一个综合评估的指标，对转型国家之间的整体经济转型绩效缺乏可比性。

（三）国际货币基金组织（IMF）对转型国家经济转型进程的评估

严格地讲，国际货币基金组织（IMF）并没有专门设计对转型国家经济转型进程的评估指标体系，只是在定期发布的《世界经济展望》中都有专门的章节对转型国家的市场经济体制建设和整体经济运行加以论述，并在2000年的《世界经济展望：聚焦转型经济》中，发布了对转型经济的专题报告。国际货币基金组织对经济转型进程的研究，通过综合其他机构的指标以及自己的研究成果，更加强调转型经济的开放程度，强调全球经济体系对转型经济的影响和制约。在转型进程的评价方面，该报告不但注重结构改革的进度，而且更加注重结构调整的经济效果，把经济增长率、通货膨胀率、国内生产总值变动情况作为衡量经济转型绩效的重要指标，不但注重转型国家的体制转型，而且更加关注其经济发展状况。与欧洲复兴与开发银行和世界银行的评估方法相比，国际货币基金组织的研究也很有特点：欧洲复兴与开发银行的评估指标体系衡量的是制度结构调整的进展度；世界银行是对经济转型绩效进行分类评估；而国际货币基金组织将转型国家划分为“相对领先的转型国家”和“相对落后的转型国家”则是一种综合划分，从而对各国的经济转型绩效进行比较。

（四）其他研究机构对转型国家经济转型进程的评估

还有一些组织和机构针对经济转型的不同侧面，就某一专门领域对经济转型进程进行了研究，其中帕德玛·德赛博士主持完成的

联合国大学及世界发展经济研究所 (UNU / WIDER) 研究项目《走向全球化：从计划经济向市场经济的过渡》比较具有代表性。该研究项目从前苏联、中东欧和亚洲的主要转型国家的个案考察出发，通过独到而精致的计量分析技术，用货币可兑换性、外贸自由化、外国直接投资等五项指标进行转型经济进程的国际比较研究，系统检验了各国经济的市场化进程与世界经济的整合程度，成为继欧洲复兴与开发银行的《1995 年转型报告——投资与企业发展：东欧和前苏联的经济转型》以及世界银行的《1996 年世界发展报告：从计划到市场》之后大型国际性转型经济研究的又一重要成果。

另外，在国内，辽宁大学的冯舜华教授等也对经济转型绩效的国别比较进行了研究。在指标设计上，他们主要从体制改革的进度、经济转型期间的经济业绩和社会发展状况、经济转型期间经济和社会指标变化与体制改革的相关度三个方面对经济转型绩效加以评估（如图 1-3）。经济转型绩效评价指标与市场经济的推进密切

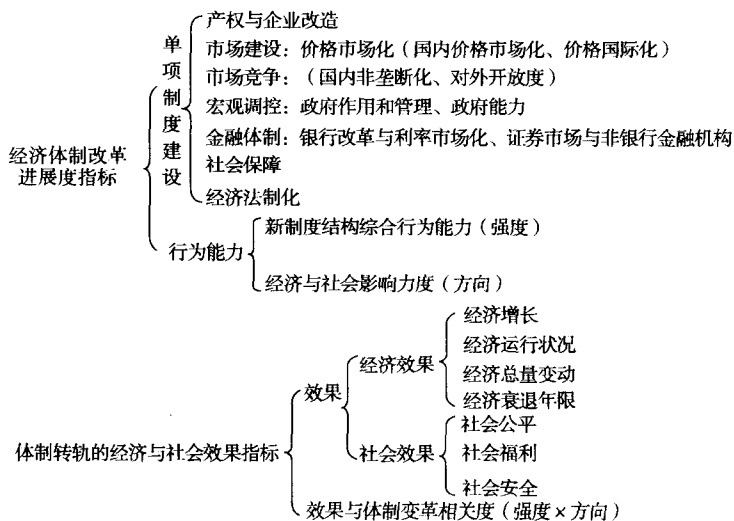


图 1-3 经济转轨绩效评价指标体系结构图

相关。就总体指标看,市场经济程度越高,各种制度规则越完善,相应的转型绩效越显著;反之,市场经济程度越低,各种制度规则漏洞百出,转型绩效越不显著。^①

二、对中国市场化进程的测度

经过二十多年的转型历程,中国取得了举世瞩目的成就,经济绩效明显优于其他转型国家,因而对中国经济转型的研究激发了国内外众多学者的兴趣。从1978年改革开放开始,伴随着中国的经济转型历程,研究市场化进程的文献大量出现,但从总体上看,大家的着重点都放在对中国每个阶段的具体经济问题的研究上,而关于中国经济转型阶段性推进的理论化和量化方面的研究却明显不够深入,个别结论间还存在着矛盾,彼此相互冲突。

(一) 20世纪90年代初,对中国经济市场化进程的研究关注的主要是传统的计划经济体制如何退出国民经济领域,其指标设计上带有较明显的计划经济特征

卢中原、胡鞍钢(1993)是国内较早对中国的市场化进程进行定量研究的学者。^②他们认为,在从计划经济向市场经济转型时期,制度变量对经济发展的成功可能具有日益重要的意义。因而他们用由若干代表市场因素的指数加权构成综合市场化指数,作为制度变量的指标,运用统计检验和计算机仿真模型,来分析市场化改革对物价上涨、经济增长和经济波动的影响程度,以及市场化改革同经济稳定发展存在什么关系。用市场化指数度量我国经济运行机制的市场化程度是该研究的主要特色,他们选择了投资市场化、价

^① 冯舜华等:《经济转轨的国际比较》,经济科学出版社2001年版,第55—73页。

^② 卢中原、胡鞍钢:“市场化改革对我国经济运行的影响”,载《经济研究》,1993年第12期。

格市场化、生产市场化和商业市场化四个单项的市场化指数，进行加权，得出结论为中国的市场化指数从 1979 年的 24.91% 增长到 1992 年的 63.23%。正如他们在文章中所说，他们的真正用意在于尝试一种定量地反映中国经济转型过程中市场化程度的计算方法，而并不打算在不完全信息条件下去计算一个十分准确的市场化指数。

而江晓薇、宋红旭（1995）的研究则更加丰富和完善，他们试图建立一套综合反映市场经济度的指标体系，对我国的市场经济进行量化，并与西方国家市场经济进行比较。^① 他们认为，现代市场经济涵盖两个概念：市场的开放和政府宏观调控。因此他们选择的指标是：（1）企业自主度（企业 14 项自主权）：生产经营权、产品劳务定价权、产品销售权、物资采购权、进口权、投资决策权、税后利润支配权、资产处置权、联营兼并权、劳动用工权、人事管理权、工资奖金分配权、内部机构设置权、拒绝摊派权。（2）市场国内开发度：农业生产、工业生产、物资流通、商业流通、价格调节、投资管理。（3）市场对外开放度：进口依存度、非关税壁垒、直接投资实际额。（4）宏观调控度：赋税负担、政府补贴、贸易管理、社会消费、信贷管理。通过对这四项指标在国民经济总量中所占份额的测算和度量，他们得出我国 1995 年的市场经济度为 37%。

国家计委市场与价格研究所课题组（1996）所定义的“市场化”，是指资源配置方式由政府行政分配向市场调节的转化，具体说，就是取消或放松国家对商品和生产要素供求数量及价格的管制。^② 他们认为应当采取加权平均的方法来判断整体性市场化程度，具体说来：（1）对生产环节和流通环节综合考察来确定商品市

① 江晓薇、宋红旭：“中国市场经济的探索”，载《管理世界》，1995 年第 6 期。

② 国家计委市场与价格经济所课题组：“我国经济市场化程度的判断”，载《宏观经济管理》，1996 年第 2 期。