

大学研究型课程
专业系列教材

总主编 周 宪

中国语言文学类

中国现当代文学研究导引

刘 俊 等 编著



南京大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

中国现当代文学研究导引 / 刘俊等编著. —南京: 南京大学出版社, 2006. 10

(大学研究型课程专业系列教材·中国语言文学类)

ISBN 7-305-04577-2

I. 中... II. 刘... III. ①现代文学—文学研究—中国—高等学校—教材 ②当代文学—文学研究—中国—高等学校—教材 IV. I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 130534 号

丛 书 名 大学研究型课程专业系列教材·中国语言文学类
书 名 中国现当代文学研究导引
编 著 刘 俊 等
出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093
电 话 025-83596923 025-83592317 传真 025-83328362
网 址 <http://press.nju.edu.cn>
电子邮件 nupress1@public1.ptt.js.cn
sales@press.nju.edu.cn(销售部)
印 刷 盐城华光印刷厂
开 本 787×960 1/16 印张 30 字数 602 千
版 次 2006 年 10 月第 1 版 2006 年 10 月第 1 次印刷
印 数 1—4000
ISBN 7-305-04577-2
定 价 42.00 元

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

大学研究型课程专业系列教材

顾 问

[学校按拼音顺序排列]

北京大学	温儒敏
北京师范大学	张 健
复旦大学	陈思和
华东师范大学	陈大康
南开大学	陈 洪
清华大学	王中忱
山东大学	陈 炎
武汉大学	尚永亮
中山大学	欧阳光

序

周 宪

近些年来,大学文科的教材建设可谓突飞猛进。各类教材林林总总,百花齐放。实际上,作为教学改革的一个“抓手”,教材的变化反映了教学改革的深化。

诚然,教材数量增多并不足以表明教学理念的深刻转变。不少在教学第一线的教师感到,虽然教材的品种很多,但是真正合用的、有特色的教材却并不多见。常见的情况是多本教材虽然体例结构有所差异,但内容上并无根本不同,只是排列组合上有所不同。这表明,教材建设需要从根本上加以改变,而如何改则取决于我们有什么样的教学理念。

说到这里,我想对大学文科教育目前存在的一些问题谈一点看法。过去我们通常认为,应试教育主要反映在基础教育(中小学)阶段,大学基本上没有这种情况。这些年来,应试教育的某些征兆也出现在大学教育中。“背多分”的现象不再是少数,高分低能现象也随处可见。死啃一本教材,就可以得到高分。这其中一方面有学习考核方式的问题,但另一方面也反映出搞定一本教材便可过关,甚至得到高分评价。这就向我们提出了一个严峻的问题,如何使得教材更符合大学文科教与学的特点?如何激发学生的主动性和积极性去钻研问题?如何通过

序

教材的把握让学生进入更广阔的知识领域?一言以蔽之,如何更好地培育出学生敏锐的问题意识?这是当前教材建设亟须解决的问题,也是所谓研究型教材的主旨所在。

南京大学出版社推出的“大学研究型课程专业系列教材”,从浅层看,好像只是把过去教材编写者的“一言堂”,转变为读本性质的“群言堂”。但往深层看,这里有一系列教学理念及教材编写理念上的变化。

首先,这套教材旨在强调研究性。研究性主要体现为两个方面:第一,突出教材本身的问题型结构和理路。传统教材的通史通论型结构,因照顾到知识的系统性和全面性,往往对特定学科的核心或前沿问题关注不够。这样对学生训练偏重于全面掌握知识却忽略了问题意识(主要是发现问题和解决问题的意识及其能力)的培养。这套教材以问题为核心来架构,每章或每个单元以一个相对独立的重要问题为中心来设计。这样可以改变过去教材的单纯的历史线索或逻辑结构的束缚。因此,不再强调知识面俱到,也不强调学习平均用力,而是聚焦于本学科的重要问题,强化学术研究上的问题意识。这种问题结构使教材更具弹性和灵活性。对编者来说,可以根据学科知识的发展不断修订增删,进而改变过去教材编写的误区,即受制于结构很难修订,不得不推倒重来。对教师来说,以问题为中心的结构框架,也可以为他们富有个性的授课留有充分的空间和自由,教师可以根据自己的知识结构和研究特长作相应的调整。第二,注重学生思维方式的训练和研究能力的培养。这套教材以典范性研究论文为主干,因此选文凸现了如何发现和确定问题、如何研究问题、如何采集相关资料、如何思考和分析问题、如何得出科学的结论等。每章都有一个导论,每篇范文都有具体的分析和概括,还附有延伸阅读以及思考题,这些设计都在强化“问题意识”这一主旨,这有助于改变传统教材只注重知识性而忽略研究性的倾向。

其次,这套教材意在突出研究范例性。依据美国科学哲学家库恩的研究,科学知识的范式要素之一是所谓研究范例,通俗地讲,就是特定学科发展史上重要的、经典的研究个案。中国哲学史家冯友兰则指出,学术研究有“照着讲”和“接着讲”两种方式。前者是别人怎么说的,后者是从前人说到之处接着讲下去。把这两种看法结合起来,可以用来描述这套教材的典范性。就是通过研究范例的学习,首先学会“照着讲”,然后进一步发展出“接着讲”。因此,所谓范例性主要体现在如下两个方面:第一,选文的经典性。力求把特定问题及其研究领域中具有代表性和经典性的学术论文选出来,这些论文不但具有权威性,而且代表了一定时期特定问题的研究水平。经过对这样的选文的解读,可以让学生了解具体的问题史和研究成果。选文不但关注问题史,同时也注重当前的发展和前沿性,将最新成果吸纳进教材中。第二,范例性还指选文作为具体的研究个案,对教师来说,是绝佳的授课内容,对学生来说,是上好的学习范本。老师通过讲解让学生掌握特定文本的研究范例,学生通过研读,模仿和学会如何研究问题、如何写作学术论文。由此实现研究型教材的特定功能。

最后,这套教材彰显了学术观点的多元化。传统教材有时为了突出编写者个人的学术观点,往往采用一家之说,而对其他各种观点的介绍评析不足。由于本教材采用选文与导言相结合的方式,因此可以实现教材内容、学术观点和研究方法的多元化,进而达到学术研究上的“视界融合”。多元化一方面体现在博采各家之说,尽显研究特定问题的思路或方法的多样性,形成了各家之说的对话性。另一方面,选文在学术论文的文体、方法和表述风格上也明显多样化,这有助于学生掌握多种阐释途径和写作方法,进而避免研究方法和写作上的“八股”文风。

由于这套教材采用了新思路和新构架,所以也面临一些新问题。

对教师来说,由于不同于传统教材,这套教材对授课教师提出了较高的要求。教师不但要具有广泛的知识背景,而且对特定选文及其问题要有较深入的了解。如何编写教学提纲?如何选择其他相关资料?如何安排延伸阅读?如何考试和评价?如何强化教材的可操作性?这些问题都有待于授课教师的创造性探索。

对学生来说,由于教材侧重于研究能力和问题意识的培养,因此,如何使用这套教材?如何在使用过程中紧扣研究能力和问题意识的训练?如何做到课堂听讲与课外阅读、课堂讨论和课程考试等诸多方面的有效结合?也有待学生的创造性探索。

这套研究型教材凝聚了南京大学中文系诸多同仁的心血,尤其是中文系副主任徐兴无教授做了大量组织协调工作。借此机会谨向他们表示由衷的谢意!正是他们的敬业、合作和努力使新的教学理念得以实现。

总之,研究型教材是一个值得尝试的教材改革思路。作为编撰者,我们很希望听到来自各个方面的意见和建议,以便将来再版修订,进而发展出更多更好的研究型教材。

前言

中国现当代文学^①作为一门独立的主干课程进入大学课堂是在1949年以后,它的昂然出现和蓬勃发展无疑与新中国执政者的意识形态密切相关——对现当代文学进行历史梳理和价值评判,既可以从文学的角度历史地证明无产阶级革命的正确性和合法性,同时也可随之而来的思想运动、思想管理提供有效的借鉴和掌控的手段(历次政治运动每每以当代文学为突破口就充分说明了这一点)。现当代文学所具有的这种与现当代历史和现当代政治密切相关的特性,使中国现当代文学在1949年以后受到了前所未有的高度重视,并迅速成为大学课程中的主要构成。

适应着中国现当代文学成为大学主干课程的新形势(1950年5月教育部规定全国各大学中文系都必须开设“新文学史”课程,1952年北大中文系规定“五四”以后的中国文学史课程为必修课,所占学时与古典文学基本持平^②),现(当)代文学的教材编撰也在此时被提上议事日程(1951年5月,老舍、蔡仪、王瑶、李何林受教育部委托,草拟《中国新文学史教学大纲》),1951年9月,王瑶的《中国新文学史稿》(上册)出版,接着,蔡仪的《中国新文学史讲话》(1952)、王瑶的《中国新文学史稿》(下册,1953)、张毕来的《新文学史纲》(1955)、丁易的《中国现代文学史略》(1955)、刘绶松的《中国新文学史初稿》(上下卷,1956)等文学史论著纷纷问世,^③其中许多都成为大学中文系中国现代(新)文学课程的教材,而王瑶的《中国新文学史稿》(上下册)因其写法新,水平高,在当时成就最大,影响也最为深远。^④

《中国新文学史稿》的诞生,“奠基了现代文学作为一门学科的格局”^⑤,同时也在某种程度上确立了中国现(当)代文学史撰写的模式,并产生过深远的影响。曾经或者现在仍被广泛使用的中国现代文学史教材,如唐弢、严家炎主编的《中国现代文学史》(一、二、三),黄修己独力撰写的《中国现代文学发展史》,钱理群、温儒敏、吴福辉等人合著的《中国现代文学三十年》,虽然在对中国现代文学的史料取舍、作家选择、

① 作为一个延续了半个多世纪的学科,现已由教育部统称为“中国现代文学”,但为了本教材编写的方便,我们仍沿用这一名称。

②⑤ 温儒敏《王瑶的〈中国新文学史稿〉与现代文学学科的建立》,《文学评论》2003年第1期。

③ 参见李杨《文学分期中的知识谱系学问题》,《文学评论》2003年第5期。

④ 王瑶这部文学史教材的意义已越出教材本身,成为学术史研究的对象。由此足以证明其影响之大。

中国现当代文学研究导引

视角立场、叙事形态、价值判断、组构方式等方面有所调整,形成了各自的特色,但在总体特征上,并未摆脱《中国新文学史稿》所铸就的基本范型,如以对文学发展过程的描述为基本追求,强调对文学史实的介绍,注重历史语境和文学流变的相互关系,力图以第一手材料和作品文本串联起对文学史的认识,等等。这样的文学史书写,不但逐渐形成了文学史认识的大致思路和潜在传统(大量的文学史著述都大同小异就是明证),而且还在根本上决定并规范了大学课堂中之中国现代文学的教学形态——教材的权威性一旦确立,文学史教学以它为指针也就不足为奇了。

中国现代文学模式化的教材编撰特点因其有效的可操作性,也对中国当代文学史的写作形成了巨大的场效应——众多的中国当代文学史在写法上基本沿袭了中国现代文学史的模式。

例外也有,如陈思和主编的《中国当代文学史教程》和洪子诚撰写的《中国当代文学史》,前者以具有典型意义的作品为引发问题的动力,通过对这些作品的深入分析,带动对体现在作品中的文学史问题的思考;后者则是作者对当代文学多年研究心得的浓缩,在结构当代文学史的角度和问题的提出方面,要言不烦,自成体系。这两部中国当代文学史,在编撰形态上都极富创意。

虽然以上提及的几部中国现当代文学史著作在几百部同类著作中属佼佼者,而且它们各有追求,性质有别,但就这几部文学史著作在建构文学史时所采取的基本方式和总体思路而言,它们还是结合社会历史背景,通过对作家、作品和文学现象的分析寻绎文学史发展的理路——这使它们在编撰形态上具有某种同构性,而它们的共同作用,不但对大学中文系中国现当代文学的教学模式产生了决定性的影响,而且由于它们的不断创新和日趋深刻,还使目前的中国现当代文学教学形态更加精致化、学理化、规范化和稳定化。

然而,对于中国现当代文学史的编撰和中国现当代文学的教学,是不是就没有其他的可能了呢?我们认为,完全可以有其他的文学史编撰方式和现当代文学的教学尝试。^①

一般来讲,有什么样的文学史编撰理念,就会有什么样的文学史教材。过去众多的文学史提供的是一种对于二十世纪中国文学条理清晰而又结论分明的认识,沿着这些文学史的指引,呈现在我们面前的百年中国文学是一个明了可辨、逻辑妥帖的文学图貌。这些文学史基本上都根据“第一手资料”,提供了恒定的文学史线索,也试图给出自己的文学史解释。那么,能否进行一种新的文学史描述的尝试:不是从原始

^① 北京大学出版社最近推出的“十五讲”系列,即是一种用“问题”带动“史”的编撰的新尝试。其中《中国现当代文学名著十五讲》是陈思和撰写的。透过《中国当代文学史教程》和《中国现代文学十五讲》,可以清晰地看出陈思和对于重建文学史叙述形态和叙述结构有着明确的意识和自觉的努力。

材料和作品文本的“第一手资料”出发,而是从现当代文学研究的相关论文这一“第二手资料”起步,对文学史进行重新编排和描述,这样的文学史撰写,不提供恒定的文学史线索,也不追寻最终的文学史解释,它注重的是对文学发展过程中具有典型意味的现象、作家和作品进行解析,在此过程中,呈现文学发展过程中必定存在过的具有关键意义的问题,并在对这些问题的解答中,求得对文学史的某种角度的说明。

应当说,这样的一种编撰文学史的思路是全新的。如果说现在大学中文系中国现当代文学的教学模式,很大程度上受到了来自文学史教材的规范,那么这种新的文学史编撰方式,也将在中国现当代文学的教学方式上,呈现一种新的样态,那就是:文学史的基础知识(包括文学史所涉及的时代社会背景、文学语境、作家生平、作品阅读等“第一手资料”内容)化为课堂讲授的“虚景”,由教师重新组织或者让学生自学。课堂上讲授的重点,以具有代表性的论文(“第二手资料”)为文本,以“问题”为核心,直接进入文学史的深层,注重和强调课堂讲授的“问题意识”和学术深度。由于所选“第二手资料”(论文)均为学术水准上乘,论及的议题为中国现当代文学中或典型或关键的问题,因此,通过对这些学术文本的讲授、分析和探讨,可以达到对现当代文学的深度理解,并能由这些问题,延伸和扩展到对整个中国现当代文学的总体认识。

正是基于这样的指导思想,我们编撰了这本文学史读本教材。我们希望这本教材可以作为教育部重点大学中文系中国现当代文学史的常用教材。这样的教材,不但一改过去文学史书写的程式,呈现了一种新的结构文学史的方式,而且可能会给中文系中国现当代文学史的教学带来一些新气象,能给愿意尝试此种授课方式的老师提供更大的讲授空间和学术发挥余地,同时,对于不愿改动“传统”教学模式的学校和任课老师,也能提供一种新的辅助教材,帮助师生扩大学术视野,有利于他们更深入、更全面地理解和认识中国现当代文学。

基于这样的考虑,我们在选择论文时,遵循了这样的原则:(1)以文学史所依持的知识点分布为前提,兼顾名家名篇;(2)论文所涉及的议题,在中国现当代文学中均具有典型性或关键性;(3)全书分四大部分,涵盖了中国现当代文学的核心内容,分别为文学史观照、作家作品解析(上、下)、思潮流派透视(上、下)、艺术形态流变;(4)每一部分论文的编选本身即暗含着现当代文学历史发展的线索;(5)论文选择范围和涉及的论题不限于大陆地区,也包括了台港地区和海外学界的一些重要成果。

为了便于教师的讲授和学生的学习,在四大部分的每一章(共六章)前面,都有一篇导论,简要介绍这一部分所涉及内容的大致脉络和发展理路,以及应该重点讲授、专门分析的主要问题,并对这一部分所选论文的学术特点和价值所在,予以简明扼要的说明。在每篇入选论文的前面,则有一篇导言,除了介绍作者,标明文章的出处外,着重对文章的论点进行阐释,对文章的视角、行文、思路、价值和意义进行剖析,使学生不但从文章具体的学术观点中受益,而且还能学到如何进行学术研究的方法。在

每一部分的后面,还开列了延伸阅读的书目,学生如想进一步了解相关论题,可以按图索骥,寻找这些文献来看,以拓展和加深对论题的认识。此外,每一部分还根据具体情况,设计了问题与思考,启发学生在学完该部分的知识之后,能进一步深入探究相关问题。

本教材在四大部分的安排上,按照文学史观照、作家作品解析(上、下)、思潮流派透视(上、下)、艺术形态流变的顺序排列,是出于这样的设计思路:文学史观照打头,是要在宏观上首先让学生对中国现当代文学的发展概貌有一个总体的了解,对中国现当代文学研究界的文学史观的衍变有一个基本的认识。在此基础上,以作家作品解析承接,让学生通过学习具有代表性的研究作家作品的论文,带着问题意识和学术眼光,展开对作家作品的文本阅读,达到进入文学史基础构成的目的。有了作家作品解析的底子,再来看思潮和流派,就有了根基,也顺理成章。最后的艺术形态流变,是从艺术形态上,对中国现当代文学进行梳理和总结,使学生能对整个中国现当代文学的艺术发展,有一个总体性的认识。需要强调的是,虽然从四大部分的内容上看,既往的时间性纵向发展线索似乎被现在的空间性问题排列所取代,但实际上,在每一部分所选的论文中,对不同问题的涉及是隐含着历史的延续性的,因此,中国现当代文学的历史发展脉络仍然潜伏在本教材貌似空间并置的四大部分之中。

由于本教材在编写体例上迥异于以往的教材形态,所以在教学模式上,也会带来一些相应的变化。如果说过去的中国现当代文学教学对教材十分依赖,教材内容的丰富性和教材体系的完整性,使教师在课堂上可以按照教材进行充分的讲授和演绎的话,那么当使用这本教材的时候,沿用过去的教学方法可能就会有些困难。比如,本教材的编撰原则是四大部分并置、“问题”优先、讲究学术、论文为本,因此很多文学史的基本内容在本教材中就体现不出来,再加上本教材虽然内蕴着现当代文学发展的内在线索,但毕竟它没有显在的“史”的条理,这些都需要任课教师在讲授时,必须注入自己的中国现当代文学知识储备,将本教材的“空白”处用适当的方式填补起来。再比如,以往的教学由于教材本身内容就很“满”,课堂教学很难有时间进行讨论和对话,现在的教材由于相对“空白”较多,加上本身就是由“问题”串联而成,因此很容易形成话题,展开课堂讨论,利于将启发式、自学式、对话讨论式的教学方式引入课堂,从而有益于培养学生独立思考、发现问题和解决问题的能力,而教材本身由具有较高学术水准的论文组成,也可使学生较早地受到学术熏陶和训练。

在课时安排上,我们的建议是:作家作品是基础,应占总课时的40%左右,其他部分,文学史总论占10%左右,思潮和流派占30%左右,艺术形态占15%左右,另有5%左右的时间灵活调度(补充知识、课堂讨论等)。由于本教材“骨架”突出而“血肉”(文学史的基础知识)不够丰盈,因此在使用本教材的过程中,需要参看其他的文学史论著和教材,我们推荐的书目包括以下几种:《中国现代文学发展史》(黄修己)、《中国现代文学三十年》(钱理群、温儒敏、吴福辉)、《中国现当代文学专题研究》(温儒敏、

赵祖谟)、《中国当代文学史教程》(陈思和)、《中国当代文学史》(洪子诚)。

本教材由南京大学中文系中国现当代文学教研室的几位教师集体编撰而成,参与者有丁帆、刘俊、倪婷婷、张光芒、潘志强、傅元峰。丁帆作为学科带头人,总揽其成。刘俊作为教研室主任兼专业负责人,提出最初的结构框架和入选篇目,并负责具体的组织工作。现在的结构框架和入选篇目,是在原有基础上吸纳了校外专家朱晓进、杨洪承、何言宏、沈义贞(均为南京师范大学文学院教授)的宝贵意见之后,由参与编写者共同讨论决定。全书的前言由丁帆和刘俊撰写,其他各章的导论、导言、延伸阅读书目、问题与思考、研究实践分别由倪婷婷(第一章)、刘俊、潘志强(第二章)、丁帆、傅元峰(第三章)、张光芒(第四章、第五章、第六章)提供。全书最后由丁帆、刘俊统稿。傅元峰除参与撰写外,还为本书做了大量事务性工作。

以论文选的方式编写文学史,是一种全新的尝试,不足之处,在所难免。我们自己意识到的欠缺就有:(1)半个世纪的长期积累使中国现当代文学史的编写体系和教学程序已经相当“成熟”,相对而言,我们现在的章节选择和问题设置,就显得有些简约;(2)为了不致与过去的文学史撰写和教学“模式”完全“断裂”,特别是为了能与教学的操作惯性相连接,我们在主体构架上沿用了通常的几大板块(文学史观、作家作品、思潮、流派、形式),可是与已有的现当代文学史比起来,本书的体例决定了它在每一板块下的不同问题之间,有着大量的空白——这在“史”所要求的连贯性上,似乎有所不足,并且,我们所强调和突出的问题,是不是就是现当代文学中最重要的问题,也有探讨的空间;(3)至于在选目的取舍上,我们相信一定还可以依凭其他的观念、视角作出不同的选择,“见仁见智”,答案其实是多元的。

总之,我们期待着海内外同仁与广大师生的批评和指正,以帮助我们在今后的修订中,使本教材更趋完善。最后,也是最重要的,是要对入选本教材的论文作者,表示我们诚挚的谢意!

2004年8月6日

目 录

第一章 文学史观照	1
导论	1
选文	4
论“二十世纪中国文学”(黄子平 陈平原 钱理群)	4
中国新文学史研究中的整体观(节选)(陈思和)	17
辛亥革命时期至“五四”时期我国文学的变革(节选)(刘纳)	28
政治文化心理与三十年代文学(节选)(朱晓进)	39
四十年代文艺研究散论(黄修己)	50
关于五十至七十年代的中国文学(洪子诚)	55
双重的解读——八九十年代中国文学的一种描述(南帆)	75
延伸阅读	85
问题与思考	85
研究实践	86
第二章 作家作品解析(上)	88
导论	88
选文	91
读《呐喊》(雁冰)	91
两个鬼的文章——周作人的散文艺术(节选)(舒芜)	95
《子夜》的结构艺术(叶子铭)	102
边城——沈从文先生作(刘西渭)	109
认识老舍(节选)(樊骏)	113
做了女人真倒楣?——丁玲的“震村”经验([美国]王德威)	129
路翎——灵魂奥秘的探索者(节选)(杨义)	133
论张爱玲的小说(迅雨)	141
人生的困境与存在的勇气——论《围城》的现代性(解志熙)	152
延伸阅读	158
问题与思考	160
研究实践	161
第三章 作家作品解析(下)	164
导论	164
选文	168
关于“赵树理方向”的再认识(节选)(戴光中)	168
白先勇的小说世界——《台北人》之主题探讨(节选)([美国]欧阳子)	171
孤独的巴金(摩罗)	178
王蒙:从纯粹到杂色(孙郁)	182

马原的叙述圈套(节选)(吴亮)	189
莫言与中国精神(李敬泽)	194
陈染:个人和女性的书写(戴锦华)	200
毕飞宇的短篇精神(汪政 晓华)	207
延伸阅读	213
问题与思考	214
研究实践	215
第四章 思潮流派透视(上)	217
导论	217
选文	220
试论“五四”时期“人的觉醒”(节选)(钱理群)	220
现代中国文学之浪漫的趋势(梁实秋)	229
从“九一八”到“八一三”的文艺思潮(节选)(李何林)	241
穆旦与现代的“我”(梁秉钧)	256
十七年文学:“人”和“自我”的失落(丁帆 王世诚)	266
在新的崛起面前(谢冕)	278
文明与愚昧的冲突——论新时期小说的基本主题(节选)(季红真)	281
延伸阅读	307
问题与思考	307
研究实践	308
第五章 思潮流派透视(下)	309
导论	309
选文	312
中国新文学大系·文学论争集导言(节选)(郑振铎)	312
创造社与中国现代社会的青年文化(节选)(王富仁)	317
中国新文学大系·小说二集导言(鲁迅)	330
革命的浪漫谛克(瞿秋白)	341
老中国土地上的新兴神话——海派小说都市主题研究(节选)(吴福辉)	344
置身在为民主的斗争里面(胡风)	351
后期浪漫派小说(节选)(严家炎)	355
关于“伪现代派”及其批评(黄子平)	365
最后的仪式——“先锋派”的历史及其评估(节选)(陈晓明)	373
延伸阅读	383
问题与思考	384
研究实践	384
第六章 艺术形态流变	386
导论	386
选文	390

论小诗(周作人)	390
视角问题与“五四”小说的现代化(节选)(孟悦)	395
中国新文学大系·散文二集导言(节选)(郁达夫)	404
中国现代小说中的“高觉新型”(节选)(赵园)	412
体现忧国情怀的“历史反省”——“文革小说”的叙事研究(许子东)	419
当前诗创作的两个基本向度(程光炜)	429
中国戏剧现代化的艰难历程——二十世纪中国戏剧回顾(董健)	434
当代散文:发展轨迹、分“体”考察和作家特色	
——兼评“当代文学史”有关散文的表述(节选)(刘锡庆)	447
延伸阅读	456
问题与思考	457
研究实践	457

第一章 文学史观照

导 论

文学史研究涉及两大范畴的理论问题：“文学”与“历史”。在文学史研究中，是强调“文学”从属于“历史”，将文学创作活动及作品看作“历史事件”来处理，是史学论述的一种分支呢？还是强调文学作品的文学性、审美性，立足于“文学”本身呢？或者简单地说，文学史究竟是“文学”，还是“历史”？这一文学史内部的基本的冲突和对立，贯穿、渗透于文学史研究和写作的观念形态、理论方法、操作过程乃至生产途径等多方面，由此形成了几对矛盾性：“文化史（思想史、社会史）与诗学史之间的矛盾性；具体作家、作品的独创性和文学传统的持续性、稳定性之间的矛盾性，文学史作为研究对象的历史性和作为审美对象的‘现时性’之间的矛盾性”^①；或者还要包括“文学史著”与“文学史教科书”之间的矛盾性。这些矛盾性制约着文学史的分期断代及文学经典的建构、文学的价值判断，对这些问题的思考是进入文学、进入文学史研究所必需的。

韦勒克评述说，“多数文学史著作，要么是社会史，要么是文学中所阐述的思想史，要么只是写下对那些按编年顺序加以排列的具体文学作品的印象和评价”^②。传统的泛历史主义文学史观，导致文学研究过程中的“文学性”基本被遮蔽在“历史性”的阴影下，“历史决定论”、“历史目的论”所要求的历史的“真实性”，成为压迫文学史写作和研究的最大的意识形态。中国现代文学史和当代文学史的写作将文学与政治相等同，历史的讲述和结构成为第一位，正是这种压迫的结果。而“新时期”以来对原有文学史解释结构的挑战，是试图以“现代性”的整合价值打破这种压迫，至于这种“现代性”是不是一种新的意识形态，就属于另一个层面的问题了。其实，新历史主义强调的历史的叙事性、虚构性，甚或历史惯有的反思，都能轻易瓦解历史的“真实性”的神话，但问题的关键是，我们真的可以在“历史性”之外来撰修文学史吗？这在中国现当代文学具体的语境中，几乎是不可想象的。而那些试图把历史从与社会政治和意识形态的密切联系中剥离出来，加进文化或形式主义的因素，以强调文学作品的文

① 郑家建《建立“文学史学”的思考》，《中国现代文学研究丛刊》2002年第1期，第27页。

② 韦勒克、沃伦《文学理论》，三联书店1984年版，第290页。

学性的种种努力,真的“把文学史还给文学”了吗?“重写文学史”以后的文学史,原有的问题仍在一个可深入反思的维度上延续。当然,摆脱政治意识形态后的文学史描述,立足于“现代性”为参照的开放型、多元化的基点,激发了“文学史意识”基础上的创造性和想象力,诸多成果显然拓宽了文学史视野的整体思维。这在我们后面选取的论文中有着鲜明的体现。总而言之,我们从对文学史研究的本质性思考所形成的文学史视角,观照这种本质性在中国现当代文学研究中的表现,目的是对二十世纪以来诸多文学现象进行重新诠释和解读,这也有利于中国现当代文学学科所形成的诸多问题的厘清和对整个研究进程的宏观把握。

中国现当代文学实际上是中国现代文学和当代文学贯通整合后一个权宜的命名。作为一个独立的学科,它的研究对象是1917年文学革命以来直至当下近百年的文学发展史。采用这个概念的原因,不仅仅只是为了适应本学科的教学课程设置,也为了它还是一个把握近百年来中国文学状况的有效视角。尽管在时间段落上,中国现当代文学分别包括现代文学和当代文学两个历史叙述部分,但在整体性质上,这两个部分仍然以不同的面貌共同体现了近百年来中国文学现代化的历史进展。在中国现当代文学的整体研究格局中,现代文学的走向和当代文学的来源得到了清楚的说明。但这种“清楚的说明”,也不回避由此造成的遮蔽,这就涉及到现当代各自的界定问题、文学的“历史性”所带来的分期问题。这些界定和分期背后的历史语境,曾长时期造成对文学史叙述的禁锢,“新时期”以来的新的文学史观念,是怎样打破这种禁锢的呢?由此形成的文学史研究体现了怎样的文学史思维呢?这些新的文学史思维所廓清的文学史研究路径以怎样的方式解决文学史研究内在的冲突呢?不断开掘和创新的文学史思维怎样展现文学史研究的灵活多样性、昭示着怎样一种文学史思考的前景呢?这些就是本章“文学史观照”所关注的问题。

由于中国现当代文学概念中包含的现代文学和当代文学两个部分原本是意识形态性的分类结果,它们各自的“科学性”受到过某种程度的质疑。当中国现当代文学强调整体把握、强调两部分之间的连续性时,学科的外延和内涵如何确定,成为研究者必定面对的一个关键问题。二十世纪八十年代中期以后,现代文学和当代文学两分法的研究思路开始被突破,“文学”与“历史”的冲突及不平衡开始缓解,尽管其间具体设想各有区别,但重视整体性的倾向却基本一致。有人认为应该将1840年以来的近代文学也纳入中国现代文学的研究视野,有人提出建立1898年以来整个二十世纪文学史研究格局,有人建议直接打通现代文学和当代文学的界限,使之形成新的中国新文学史的研究框架。本章所选的七篇论文从不同的角度体现了作者各自的研究设想。此外,也仍然有相当一部分研究者继续使用现代文学、当代文学和中国现当代文学的名称,但是他们对这些名称的内涵也已经作出了不同以往的诠释。寻求另外的概念,或者继续沿用原有的名称却赋予了不同的含义,同时所带来的是新的文学史分期问题,不仅仅包括拟独立出来、作为有机整体来把握的这段文学史的上限和下限怎

样确定,也包括文学史内部的各个阶段怎样进一步细分。当然,新的文学史分期不只是时间的重新组合,它更意味着研究思路的新变化。不同的研究设想取决于研究者对文学发展连续性和阶段性关系的认识差异,也取决于他们对推动文学发展的内外因素关系的理解差异。本章所选的后五篇文章就分别显示了作者对“五四”文学、三十年代文学、四十年代文学、五十至七十年代文学以及八九十年代文学的不同侧重。

研究格局的调整来自文学观念的变化,来自对一些文学现象的重新认识,其中关涉到价值判断的标准和把握文学现象的理论框架。“二十世纪中国文学”概念和稍后“重写文学史”主张的提出,都可以看成是一种反对将文学视作政治话语翻版和延续的启蒙姿态、一种文学摆脱意识形态束缚的自由格局的倡导。借助于那一时期各种时尚的历史、社会、文化、哲学理论的推动,“现代性”成为中国现当代文学研究中最具活力的理论资源,成为研究者思考与探讨最重要的思想参照。九十年代中期以后,“全球化”笼罩下中国文化和文学自身的处境及发展问题愈益突出,中国现当代文学的研究也逐渐进入到寻求学科内在规范的阶段。在对之前文学史研究中“现代性”概念的反思中,研究者深刻认识到文学的感觉方式与观念之间不平衡现象的客观存在,认识到文学的“现代性”因素中更包含着多种迂回曲折的成分,甚至还包括一些缠绕不清的悖论,它所具有的复杂性和丰富性,恰恰提供了在宏观历史背景下考察中国现当代文学对传统的革新、与世界文学的彼此关联以及内部各阶段之间冲突融合的理论视角,而决不仅仅是一个单向度、单方面的价值尺度。至于作为文学史基本特征的“现代性”因素,研究者们已达成一定的共识,那就是“现代性”不只是反映在文学所表达的理想、信念、立场和态度中,更体现在文学独特的表达方式和记忆方式里。本章所选的洪子诚和南帆的文章在分别解读五十至七十年代文学和八九十年代文学的过程中,对中国现当代文学的“现代性”命题进行了深刻的反思,展示了有价值的学术探索。另外,一些学者对仅仅从“现代性”的角度把握现当代文学史,有不同的意见。他们认为“现代性”概念仍然是一种非文学的历史价值标准的预设,在此基础上展开的文学史分期的变化,并未摆脱旧有的文学史格局,也并不意味着真正摆脱了政治意识形态的缠绕与控制,恰恰相反,它受制于新的意识形态的实践,是新的意识形态的表述。这种异质的声音,试图揭示一种新的文学史思维,同样值得我们进一步思考。

寻求新的理论起点,同时意味着寻求文学史叙述形态和叙述方式的更新。在基本摆脱了单一的政治道德化的思维方式之后,中国现当代文学的历史叙述逐渐形成了开放的、多向多维的、整体性综合化的局面。本章所选的黄子平、陈平原、钱理群的论文以及陈思和的文章集中代表了那个时期研究者对综合研究和史的研究方法的普遍热情。文学形态的丰富性和研究者理解历史的个性化,带来了多种文学史叙述存在的可能。新的理论视角和新的研究方法,让研究者在进入文学史之后获得某些新的发现和新的启示。即便当初曾一度热门现在已多受指摘的“文化研究”,它对中国