

論資產階級的主

吳鐵峯 著

潮鋒出版社

35
W

論資產階級的「民主」

吳鐵峯 著

潮鋒出版社

論資產階級的「民主」 ·版權所有·

著作者：吳鐵峯 裝幀者：陳汝琦

出版者：海鋒出版社

地址：上海福州路漢彌登大廈237—8室

排印者：大衆印刷廠 分銷處：聯營書店

光藝印刷公司 上海·北京

裝訂者：元興製本所 漢口·廣州

1951年4月出版

甲1—3000

本書編號 No. 60

*定價：4,800 元

論資產階級的「民主」目錄

第一章 從理論方面來考察.....	三—三五
第一節 必須糾正幾種糊塗觀念.....	三—一〇
第二節 怎樣認識資產階級的「民主」.....	一〇—三五
一、政治是經濟集中的表現.....	一〇—一五
二、資產階級「民主」之史的考察.....	一五—二四
三、從本質上來認識資產階級的「民主」.....	二四—三五
第二章 從實際方面來考察.....	三六—九三
第一節 從美英的政治制度看資產階級的「民主」.....	三六—五九
第二節 從美英的經濟生活看資產階級的「民主」.....	五九—七三
第三節 從所謂「美國生活方式」看資產階級的「民主」.....	七三—九三

一、高壓、恐怖、迫害……………七三—八〇

二、爲獨佔資本服務的美國教育文化……………八〇—八六

三、罪惡的國度……………八九—九三

第三章 結論——爲爭取真正的民主、自由和幸福而鬥爭……………九四—一〇〇

第一章 從理論方面來考察

第一節 必須糾正幾種糊塗觀念

我們研究或處理任何一個問題，特別是有關政治方面的問題，必須把握正確的立場、觀點和方法。換言之，我們研究或處理一個問題，首先要看我們站在什麼階級立場，我們所持的是什麼觀點，我們用的是什麼方法。關於民主的問題，如果我們站在資產階級的立場，採取非歷史的觀點，應用形而上學的思想方法，我們當然會為資產階級的偽裝的民主所迷眩，從而歌頌它，嚮往它。民主是有階級性的，人們對於民主的看法也因階級立場的不同而有所區別。自從反法西斯的第二次世界大戰結束以後，「民主」「民主」的聲浪是響徹雲霄了。斯大林說得好：「人們說什麼民主。但什麼是民主呢？民主在有彼此對抗階級的資本主義國家中，歸根到底是供有勢力者享受的民主，是供有財產的少數人享受的民主。反之，民主在蘇聯却是供勞動者享受的民主，也就是說供一切人

享受的民主。」（斯大林：「論蘇聯憲法草案」）這幾句話極確切地闡明了民主的階級性，並提供了我們對這個問題所應持的正確立場。

在這本小書裏，我試圖對於資產階級「民主」的本質，作一番理論與實際的考察。關於這個問題，我們往往因立場、觀點和方法的錯誤，產生幾種糊塗的觀念。必須糾正這些糊塗觀念，才可以從本質上來瞭解資產階級的「民主」，特別是對英美等最標本的資產階級「民主」的國家，才能有比較正確的認識。

第一，認為英美的「民主」是最令人嚮往的。我國許多資產階級或小資產階級的知識分子，尤其是受過資產階級教育的人，不但羨慕洋化的物質生活，對於英美的資產階級的「民主」，更表示無限嚮往之忱。這種思想的產生，自然也有其客觀的社會背景。中國是一個數千年的封建統治的國家，人民在長期的壓迫下毫無民主與自由可言。海禁大開以來，歐風東漸，一般士大夫階級認為中國要富強，必須維新，換言之，即向西方學習。他們學習些什麼呢？那就是西方資產階級民主主義的文化，即所謂新學。特別是資產階級國家的政治和社會制度，資產階級的「民主」，最爲一般知識分子所讚美。醉

心資產階級的「民主」的人，往往拿盧梭的「民約論」，英國的「大憲章」，美國的「獨立宣言」，法國的「人權宣言」，以及英美的政治制度來當作自己的政治理想，甚至產生一種飄飄然的自我陶醉。他們一提到海德公園中不同政治信仰和黨派的人爭辯得面紅耳赤的情形，便爲之神往不置。例如美國「獨立宣言」(Declaration of Independence)有過這樣的話：「全人類生來都平等，他們都有天賦不可奪的權利。這些權利，包括生命、自由與幸福的追求；人類爲要保障這些權利，才組織政府，政府適當的力量，須由受治者的同意中產生出來；假如任何種政體有害於這些目標，人民即有改革或廢除任何種政體之權。這些真理，我們認爲是不證自明的。」如果我們想從這一段話中來了解美國「民主」的本質，那是會使我們失望的。這個堂哉皇哉的宣言現在已成爲歷史的文獻。在美國，我們再也看不到所謂「天賦不可奪的權利」的一點點的痕跡，政府的力量，操縱在少數獨佔資本家的手中，並不需要經由受治者的同意，雖然在那裏也有國會，有議員，有普選制，這一切不過是美國政治的點綴品。又例如資產階級憲法中都規定了人民有集會、結社、言論、出版、信仰的自由，法國哲學家伏爾泰(Voltaire)也說過「我

雖不贊成你的主張，但我認為你有發表你的意見的權利」；但事實怎樣呢？事實上這些自由只握在少數資產階級手裏，即是說，只有少數富人能享受這種權利，大多數人是得不到它們的。資本主義愈發展，愈接近了它的最後階段，自由、民主更消聲匿跡了。

在解放以前，我們中國有許多知識分子對於英美的「民主」政治，對於所謂「美國生活方式」，對於反動的英國工黨的政治和經濟措施，極盡謳歌讚美的能事。他們自稱為自由主義者，自稱為民主個人主義者，對於國共兩黨都表示不滿，企圖形成所謂中間路線。他們不滿國民黨和共產黨的理由，是說兩黨都不民主，他們尤其是不了解共產黨所主張的「民主集中制」的真諦，而天真地希望國民黨實行憲政，走資產階級「民主」的老路。這是因為他們站在資產階級的立場，唯心地機械地從形式上來看問題，沒有了解英美資產階級「民主」的本質。解放以後，客觀的事實教育了這批人，特別是美國內政外交政策的一步一步法西斯化，反動的英國工黨亦步亦趨地唯美國的馬首是瞻，這一切都使許多中國知識分子從資產階級「民主」的迷夢中醒轉過來，重新考慮個人和國家命運的問題。

第二、認為政治自由和經濟民主是截然分開的。近年以來，中國知識分子中間流行着這樣的見解，即：英美的政治是自由的，祇是經濟不民主；蘇聯的經濟是民主的，祇是政治上缺乏自由。他們希望中國把兩者調和起來，在政治上追隨英美，經濟上仿效蘇聯，如此截長補短，以實現政治自由和經濟民主。這種一知半解的論調，不但證明了他們對資本主義的英美和社會主義的蘇聯的政治經濟茫然無知，而且說明了他們根本不了解政治和經濟的關係。「政治是經濟集中的表現」，有什麼樣的經濟基礎，便產生什麼樣的政治制度。資本主義國家的經濟既然是壟斷在少數獨佔資本家手中，它的政治如何談得上民主？在另一方面，社會主義的蘇聯的經濟既然是代表大多數勞動人民的利益，為社會的全體成員謀福利，在經濟上，蘇聯既廢除了人剝削人的制度，它的政治當然是充分民主的。

對於美國的經濟和政治，也有類似的錯誤的看法。我們可以舉費孝通先生為例。在他的「初訪美國」一書中，他這樣說：「美國在經濟上即使發生了與民主精神有嚴重脫節的時候，只要美國人民堅持着政治民主的信念和制度，經濟上的設施總不能離開人民

幸福的標準太遠。」（見費著：「初訪美國」第六九頁。）這是由於當時他對美國的政治和經濟缺乏正確的了解，沒有認識政治是社會的上層建築，這種上層建築，決定於社會的經濟基礎，是社會的經濟基礎的反映。解放以後，和許多知識分子一樣，在理論學習與事實的教育之下，費孝通先生這種把政治和經濟截然分開的看法，自然是改正過來了。但在這裏，我覺得還有指出來的必要，因為這種看法，過去在我們中國知識分子中間是相當普遍的，從而影響了他們對革命與反革命所應取的正確態度。

第三、認為中國可以走資本主義的老路——實行資產階級的「民主」。關於這一點，毛主席在「論人民民主專政」和「新民主主義論」中說得很清楚。毛主席說：「自從一八四〇年鴉片戰爭失敗那時起，先進的中國人，經過千辛萬苦，向西方國家尋找真理。洪秀全、康有爲、嚴復、和孫中山，代表了在中國共產黨出世以前向西方尋找真理的一派人物。」但他們一個一個都失敗了。帝國主義的侵略打破了中國人學習西方的迷夢。而蘇聯十月革命的勝利，更鼓舞了中國工人階級及其同盟者農民階級、小資產階級、民族資產階級，使他們深深認識到，資產階級的民主主義，資產階級共和國的方案，在中

國是行不通的。「資產階級的民主主義讓位給工人階級領導的人民民主主義，資產階級共和國讓位給人民共和國。」（毛主席語）。在「新民主主義論」中，毛主席更指出：歐美資產階級走過的老路，即建立資產階級專政的資本主義社會之路，無論國際國內環境，都不容許中國這樣做。首先，是國際資本主義即帝國主義不容許。帝國主義侵略中國，反對中國獨立，要把中國淪為殖民地或半殖民地，作為它們商品和資本輸出以及供給原料的市場，當然反對中國發展資本主義。「其次，是社會主義不容許。這個世界上，所有帝國主義都是我們的敵人，中國要獨立，決不能離開社會主義國家與國際無產階級的援助。……現在的世界，是它在革命與戰爭的新時代，是資本主義決然死滅與社會主義決然興盛的時代。在這種情形之下，要在中國反帝反封建勝利之後，再建立資產階級專政的資本主義社會，豈非完全的夢囈？」（毛主席：「新民主主義論」，解放社版第二八頁。）至於國內的環境，從一九二七年起，事實已一步一步證明了中國不可能抄襲歐美資產階級已經過了時的老章程，搞什麼資產階級的「民主」，即資產階級專政，建立資本主義社會，事實已一步一步證明中國資產階級是軟弱的，不可能領導革命走向

勝利，更談不到實行什麼資產階級的「民主」。而封建主義、官僚資本主義與帝國主義的勾結，不但在經濟上阻礙中國發展資本主義，在政治上也束縛着中國建立民主，即使是資產階級的「民主」。中國唯一的道路是經過工人階級領導的人民共和國到達社會主義和共產主義，到達階級的消滅和世界的大同。

第二節 怎樣認識資產階級的「民主」

一、政治是經濟集中的表現

前面已經說過，政治和經濟是不可以截然分開的。列寧說：「政治是經濟集中的表現。」（「列寧全集」俄文版，第二十六卷，一二六頁。）換言之，政治是經濟和社會關係的集中表現，是它們的總括和完成。

馬克思在一八五九年爲他那部名著「政治經濟學批判」所寫的有歷史意義的「序言」中，對於作爲社會的上層建築物的政治與社會的經濟結構的關係，曾作如下的敘述：

「人們在自己生活的社會生產中，彼此間發生一定的、必然的、不依他們本身意志爲轉移的關係，即與他們當時的物質生產力發展程度相適應的生產關係。這些生產關係的總和，就組成爲社會的經濟結構，即法律的和政治的上層建築物所藉以樹立起來，而有一定的社會意識形式與其相適應的那個現實基礎。物質生活的生產方式，決定着社會生活、政治生活以及一般精神生活的過程。並不是人們的意識決定人們的存在，恰巧相反，正是人們的社會存在，決定人們的意識。社會的物質生產力發展到一定程度時，便和它們向來在其中發展的那些現存生產關係，或不過是現存生產關係在法上的表現的財產關係，發生矛盾。於是這些關係便由生產力發展的形式變成了束縛生產力的桎梏。那時社會革命的時代就到來了。隨着經濟基礎的變更，於是全部龐大的上層建築物中也就會或遲或速地發生變革。在考察這些變革時，必須時刻把經濟生產條件方面所發生的那些可用自然科學精確眼光指明出來的物質變革，去與人們所藉以意識到這個衝突並力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、美術的或哲學的形式，——簡言之，思想形式——分別清楚。正如我們評判一個人時不能以他對於

自己的揣度爲根據一樣，我們評判這樣一個變革時代也不能以它的意識爲根據。恰巧相反，這個意識正須從物質生活的矛盾中，從社會生產力和生產關係間現存的衝突中求得解釋。無論那一個社會形態，當它所給以充分發展餘地的一切生產力還沒有展開以前，是決不會滅亡的；而新的更高的生產關係，當它所藉以存在的那些物質條件還沒有在舊社會胞胎裏成熟以前，是決不會出現的。所以人類始終只會抱定自己所能夠解決的任務，因爲我們仔細去看時總可以看出，任務本身，只有當它所能藉以得到解決的那些物質條件已經存在或至少是已在形成過程中的時候，才會發生的。」轉引自「聯共（布）黨史簡明教程」，莫斯科中文版第一六五頁。）

恩格斯在爲「共產黨宣言」德文版所作的序言說道：

「每一歷史時代的經濟生產以及必然從它發生的社會結構，便是這時代的政治和思想歷史的基礎。……」（恩格斯：「共產黨宣言」，一八八三年德文版序。）

馬克思主義，最初發現了人類社會的發展規律。馬克思主義指明：經濟是社會發展的基礎，而社會發展的最重要的推動力，就是階級鬥爭。在「共產黨宣言」中，馬克思

首先就指出：「迄今存在過的一切社會的歷史，都是階級鬥爭的歷史。」生產力和生產關係之間的矛盾，在階級鬥爭中找到了表現。所謂生產關係，也可以說就是階級關係。每一個社會結構，每一個社會生產結構，都是由這個結構中的主要生產關係來決定的。

在階級社會中，政治的上層建築（國家、法律、政黨），有着階級的、黨派的性質。政治是階級鬥爭。曾經有過一個時代，並沒有存在什麼國家，當時絕對沒有什麼特別分化出來管理他人、並為實行管理而需要一個迫使他人服從暴力的特殊強制機關，即是說，沒有什麼政治。在那樣的時候，如列寧所說：「公共的聯系，社會本身，紀律以及勞動規則所賴以維持的習慣和傳統力量，以及族長或女子所享有的威信或尊敬（當時女子往往不僅與男子處於平等的地位，而且往往佔有更高的地位），所以當時也就沒有什麼特殊的人，即專門從事管理的人存在。」（列寧：「論國家」莫斯科中文版，第八頁。）當國家隨着階級的劃分，即劃分為某一集團能夠經常攫取另一集團的勞動果實而出現的時候，才產生了構成國家實質的暴力機關，在現今時代，這樣的暴力機關，就是武裝部隊、監獄及其他種種強迫他人服從暴力的工具，而其具體運用，即是政治。所以，

「政治是社會各階級之間的相互關係的領域，它們是對於作爲統治階級工具的國家的關係；政治是階級鬥爭。關於政權的問題，關於一定的階級的統治權問題，關於各階級爭取國家政權的鬥爭的問題，是政治的中心的、主要的問題。」（胡明譯：「社會科學簡明教程」，光華版第七一頁。）從這裏，我們可以看出，爲什麼當階級社會產生時，國家也隨着產生了，即出現了專門分化出來實行管理並統治社會上其他一切人的一種特殊集團，很明顯地，那是因爲其時某一階級的人已有可能專門從事最簡單的農業勞動而生產出一些剩餘生活資料，這種剩餘生活資料不是爲維持最貧苦的奴隸生活所絕對必需而由奴隸主攫爲己有，所謂國家這個東西便是爲了鞏固佔有階級的地位，爲了保障他們的財產和特權，爲了維護一個階級對於另一個階級的統治的機器，它的具體表現就是政治。所以說：「政治是經濟的集中表現。」各階級的根本上經濟利益，只有建立了自己的專政，自己的政治統治才能完全實現。

資產階級的國家，資產階級的政治，也就是「一個階級對別個階級毫無限制的統治」（馬克思）。恩格斯也說過：「國家不外是一個階級用來鎮壓別人階級的機器，在民主