

人性的消解与历史的实践建构

——唯物史观对人道主义历史观的变革与超越

周 峰 著



广东优秀哲学社会科学著作出版基金资助项目

广东人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人性的消解与历史的实践建构——唯物史观对人道主义
历史观的变革与超越/周峰著. —广州: 广东人民出版社,
2006. 10

(广东优秀哲学社会科学著作出版基金岭南博士文库)

ISBN 7—218—05229—0

I. 人… II. 周… III. 人道主义—唯心史观—研究
IV. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 031412 号

责任编辑	柏 峰
封面设计	张力平
责任技编	黎碧霞
出版发行	广东人民出版社
印 刷	佛山市浩文彩色印刷有限公司
开 本	787 毫米×1092 毫米 1/16
印 张	20.75
插 页	1
字 数	249 千
版 次	2006 年 10 月第 1 版 2006 年 10 月第 1 次印刷
印 数	3000 册
书 号	ISBN 7-218-05229-0/B·181
定 价	41.00 元

如果发现印装质量问题,影响阅读,请与出版社(020—83795749)联系调换。

【出版社网址: <http://www.gdpph.com> 电子邮箱: sales@gdpph.com

图书营销中心: 020-83799710 (直销) 83790667 83780104 (分销)】

广东优秀哲学社会科学著作出版基金管理委员会

主 任：林 雄

副主任：蒋 斌 陈俊年 黄尚立

委 员（以姓氏笔画为序）：

王桂科	朱仲南	刘 蔚	李子彪
李夏铭	张小杰	杨以凯	陈海烈
林海华	金炳亮	曾少华	颜泽贤

广东优秀哲学社会科学著作出版基金评审委员会

主 任：颜泽贤

副主任：梁桂全 蒋述卓 李 萍 王国健

委 员（以姓氏笔画为序）：

王仲兴	王利文	田 丰	叶汝贤
刘少波	张小杰	李恒瑞	李新家
陈长琦	陈海烈	陈鸿宇	苏立功
肖海明	陆家骝	罗必良	金炳亮
唐钰明	黄尚立	扈中平	蔡 禾
廖小健			



中文摘要

人道主义历史观是一种以先验人性论为其逻辑前提和构架的历史观，在这种逻辑前提的支配下，形成了我们所熟知的关于历史解释的人道主义历史观总公式：“人”→“非人”→“人”。这一将“人”加以普遍、抽象化的历史观念，自文艺复兴以来，就成为整个西方历史哲学中主导性的解释话语，并一直蔓延于当下。这种历史观主张，人类历史就是一部人性不断完善的历史，人类从黄金状态进入异化状态，未来则是一个异化被消除的状态。

人道主义历史观创立后就实现了对神道史观的颠覆，使人类的历史解释不再依赖于上帝和神，转而利用人性、理性、欲望、意志等人自身化的东西来解释历史本身。但是，人道主义历史观发现了“人”，却仅停留于抽象的“人”本身，没有继续探求和发现“人”本身何以生成与发展的历史之谜，结果使自己仍然陷入唯心主义的境地。实际上，人道主义历史观保留下来的解释结构，仍然是神道史观的继续。而且，从西方资产阶级革命的历史与资本主义的发展过程来看，人道主义历史观一直是构成资产阶级意识形态的重要组成部分。

马克思的唯物主义历史观，是从现实的人的实践活动和社会关系出发来解释历史的建构性的历史观。这种历史观主张，人类历史不是“人”、“人性”的历史，而是人类



的实践史。人类的生产实践创造与改变着人类历史的形成与发展，一切有关人本身的东西都是在人的社会实践和社会关系中具体地形成的。

唯物史观从人类生产实践出发，在对人道主义历史观的批判性继承与扬弃的基础上，科学解答了人的本质、解决了社会历史的基本问题，确证了人类历史的实践本质，发现了人类历史的内在规律，确立起自己真正的历史科学和历史哲学的地位，从而超越了人道主义历史观念。由于这种超越，就使得唯物史观在理论的逻辑起点、方法论和理论的本质与阶级属性等方面与人道主义历史观处于根本对立的位置。

最后，文章对近年来将历史唯物主义人学化、人道主义化，并试图取消唯物史观中的人道意蕴和历史主体倾向等问题作了解析与回应。

【关键词】 人道主义 人道主义历史观 唯物史观
超越



Abstract

The paper holds that, the historical view of the Humanism is based on the logical premise of the abstract and transcendental theory of human nature. Under the logical premise the theoretical formula has coming into being, the formula is “Human→Nonhuman→Human being”. This historical view is idealism because it used the abstract category — “Human nature” to explain the human’s history. Even today, the view could still be found in some branches of modern philosophy.

It is the view that overturned the theological view of history and made the history human itself. but the view stopped before the Man, the Human nature, which didn’t go on to explore the riddle of development of men’s history. and the historical view of Humanism was one important part of the ideology of bourgeoisie.

Marx’s historical materialism based on the human’s practices and social relationship holds that the history of man is birthed from the human’s producing processes. And, the “Human nature” also is developed in the man’s material practice.

Because Historical materialism set it’s logical start up-



on the man's practice, it scientifically explained the Man and the Human nature, and found the law of the history, resolved the basic problem of the history, made itself scientifically philosophy of history. For these difference the two history view was strongly against each other in the view of anthropology, value, methodology and so on.

So, the two historical view is against each other in the explaining the man's history. Using historical view of the Humanism to explain and interpret the man's practice inevitably resulted in the idealism of the history, but, if using the historical materialism we could access into the authentic process of our history. Just in this meaning, Althusser said that Marxism philosophy was "the theoretical antihumanism". Historical materialism in this aspect goes beyond the humanism history view.

Of course, the historical view of Humanism is the replacement of theology in the history philosophy. But, it just stopped by the "Man", so it couldn't scientifically interpret the man's history. By reviewing the history of Humanism we could tell that the historical view of the Humanism played very important role in the capitalism ideology.

In the end, the paper again analyzes and answers back some ideas to the historical materialism.

Key words: historical view of Humanism, historical materialism, go beyond, against



目 录

导 论	马克思主义哲学是“理论的反人道主义”	1
-----	--------------------	---

第一章	人道主义历史观的内涵	12
第一节	人道主义与人道主义历史观	12
第二节	人道主义历史观的历史演进	21
第三节	人道主义历史观的当代表现	38

第二章	人道主义历史观的理论特质和历史定位	54
第一节	抽象的人和人性论及其同质时间观念	55
第二节	“人”→“非人”→“人”的历史公式	64
第三节	人道主义历史观的基本特征	71
第四节	人道主义历史观是对神道历史观的颠覆	80

第三章	唯物史观的创立与人道主义历史观	89
第一节	人道主义历史观是唯物史观创立的直接理论来源	89
第二节	《1844年经济学哲学手稿》中	



	的人道主义历史观话语·····	97
第三节	唯物史观的创立及对人道主义 的继承与发扬·····	104
第四章	唯物史观对人道主义历史观的扬弃 与重构·····	114
第一节	人和人性论的科学建构·····	115
第二节	社会存在决定社会意识而不是相反·····	125
第三节	人权、人的解放和人的自由 观念的扬弃与重构·····	131
第五章	超越人道主义历史观·····	154
第一节	人类历史本质的实践洞悉·····	154
第二节	历史规律的确证与科学描述·····	162
第三节	人与社会和自然间价值关系的 整体构筑·····	179
第六章	唯物史观是真正的历史科学和历史 哲学·····	199
第一节	西方历史学与历史哲学的演变 逻辑·····	199
第二节	唯物史观是真正的历史科学和 历史哲学·····	205
第三节	唯物史观是认识和指导社会 生活的科学方法论·····	213
第七章	人道主义历史观与唯物史观的对立·····	220
第一节	逻辑起点的对立·····	220
第二节	方法论的对立·····	230
第三节	理论本质和阶级属性的对立·····	240



第八章 为唯物史观辩护：若干理论问题的 解析与回应	252
第一节 历史唯物主义是“人学的空场”？	253
第二节 历史唯物主义 VS 人学	261
第三节 再看人道主义内涵的两种划分	275
第四节 历史是“无主体的过程”吗？	285
 结语 坚持和发展唯物史观	299
 附录 有关文献综述	305
 参考文献	311
 后 记	320



导 论

马克思主义哲学是 “理论的反人道主义”

一、问题的缘起

阿尔都塞在 20 世纪 60 年代出版的《保卫马克思》中提出“断裂”说和马克思的“理论的反人道主义”^①后，立刻引起国际马克思主义哲学界的激烈争论。尤其针对他所提出的马克思主义哲学是“理论的反人道主义”这一论断，引致国际上许多学者纷纷撰文，攻击、反驳阿尔都塞偏激的马克思哲学解释立场，在他们看来，马克思主义哲学就是人道主义，或者马克思哲学是以人道主义为其最高核心指向的哲学。^②不过，这种对“阿尔都塞问题”的反驳和批判，更多的是一种外围的批评和指责。因为，如果仔细阅读阿尔都塞的著作，我们就会发现，他提出马克思主义哲学是理论的反人道主义，并不就是全面地反所有人道主义

① [法] 路易·阿尔都塞著，顾良译，杜章智校：《保卫马克思》，商务印书馆 1984 年版，第 199 页。

② 详见《关于马克思主义人道主义问题的论争》（译文集），中国社会科学院哲学研究所《哲学译丛》编辑部编译，生活·读书·新知三联书店 1981 年版。



理论本身，而是反对人道主义的大写的抽象主体的历史观念，尤其是反对资本主义社会以来的那种用抽象的人性、抽象的人等作为历史的主体的观念。在他看来，这种以抽象的人作为历史主体的解释观念不仅将马克思主义哲学进行了意识形态化的曲解，而且直接导致历史解释的唯心主义倾向^①。所以，阿尔都塞在《保卫马克思》中明确提出，马克思主义哲学作为科学的理论，必然是反对作为意识形态化，尤其是作为资产阶级意识形态的人道主义理论和观念。在阿尔都塞看来，马克思主义哲学是“理论的反人道主义”的更多的含义是：马克思主义哲学就是反对人道主义历史观的科学理论。

本书正是从这一问题入手来探讨历史唯物主义对人道主义历史观的整体性超越。

提出理论的批判是容易的，但要让被批判的理论不再出现是非常困难的。40多年来，被阿尔都塞严厉批判过的人道主义历史观并没有在哲学的发展中绝迹，那些力图将马克思主义哲学加以人道主义化的倾向，也没有因为阿尔都塞的“反”宣言而弱化。相反，自阿尔都塞提出这一论

^① 阿尔都塞对此反复说道：“针对把马克思主义理论看作‘人的哲学’、把马克思主义看作理论上的人道主义的右倾唯心主义解释；针对不管是实证主义的还是主观主义的把科学和马克思主义‘哲学’故意混为一谈；针对相对主义的、右倾或左倾机会主义的历史主义；针对进化论者把唯物主义辩证法归结为‘黑格尔’的辩证法；总之，针对资产阶级和资产阶级的立场，我，我们，不顾一切，不惜付出行动鲁莽和犯错误的代价，曾经努力捍卫过一些可以概括为一个简单思想的极其重要的观念。这些观念是马克思所特有的，在理论上和政治上都是革命的，而且这是跟资产阶级和小资产阶级的意识形态对立的；马克思为了成为共产党人和创立历史科学必须跟这种意识形态决裂；甚至在今天，我们为了成为、继续保持或重新成为马克思主义者，仍然必须而且永远必须跟这同一意识形态决裂。”——《自我批评文集》，[法]路易·阿尔都塞著，杜章智译，台北流图图书出版公司1990年版，第100—101页。



断之后，西方马克思主义哲学的研究和现实的无产阶级运动之间的联系变得更加疏远，国内的马克思主义哲学研究中所表现出来的人道主义化倾向也时有出现。这就迫使我们追问：阿尔都塞提出的马克思主义哲学是“理论的反人道主义”这一问题和论断是否还有着他所认为的重要意义？我们对马克思所创立的历史唯物主义与人道主义之间的关联性是否有着清晰和深刻的理解与把握？针对这些问题，国内外都曾进行广泛而深入的研究。但是，在对马克思的《1844年经济学哲学手稿》这一引起不断争议的著作的解读中，人们将更多的研究视野投向了对马克思人道主义的确认，却没有将研究的力度与重点更多地放在马克思的唯物史观与人道主义历史观之间的内在联系和区别的考查这一问题上。

首先，我们必须确认人道主义与历史观之间的关系才能对上述问题进行进一步的回答。就人道主义的源生性含义来看，它追求的是对现实人性的提升、人的自由与价值实现的尊重；历史观，则是探讨人们如何理解人类历史的产生、发展、演化与目的和意义的整体性观念。这样，如果将历史上的人道主义理论放置在人们的历史观中就会发现，无论何种意义上的人道主义，它所主张的理性、意志、欲望等等解释主体——作为人性论的各种表现——基本上都充当过西方历史哲学话语中的主导性的深层解释结构。换句话说，人道主义——尤其是近代以来的人道主义所提出的人性、人的本质和精神、理性等范畴，是被视作为人类历史发展的内在源泉和动力来看待的，历史是一种人性展现、完善的历史。同时，这些人道主义理论又用人性、理性和人的本质来解释与评价历史，一种抽象的具有普遍性的人和永恒性的人性与人性的本质，就被当作人类历史发展的目的与趋向而建构于历史解释理论之中。人类历史的产生与发展，在人道主义的人性论介入下，就成为人性支



配和完善的历史，这种解释与评价历史的观念，就是本文所要批判的人道主义历史观。

与人道主义历史观不同，马克思的唯物史观认为，人们的生产劳动实践改变了我们所生存的世界，人类就是在自己人化的世界中创造出自己的历史，并在这种历史中构筑和实现着自己的未来。作为人类历史根基的生产劳动，不仅构成人类历史的真正起源，而且也是人性和人的本质得以产生的实际基础，没有脱离于人类实践之上的任何空想和先验的范畴与逻辑。所以，历史唯物主义主张，是人们的社会生产力实践不断推动着人类历史的发展，人们在共同的社会生产力中结成的各种关系形成自己存在和发展的具体的社会形式。人类的历史不过是追求着自己目的的活动而已，唯物史观摒弃了那种利用人性来解释历史的人道主义人性论。

阿尔都塞曾说道：“马克思主义在历史唯物主义中的理论的反人道主义，也就是在对社会动态及其历史的解释中从根本上否定人的概念是个理论概念。换句话说，就是从根本上否认人是其需求、思维、行为和斗争的原始主体（即经济的人、理性的人、伦理的人、法律的人和政治的人）”。^①他认为，任何对这种“人”、“人性”和“人的本质”的抽象哲学建构，无法对人们的具体历史进行科学地解释和说明。所谓的人、人性和人的本质都是一种意识形态的抽象和虚妄。所以，他认为：“作为人类世界中心的人，在其哲学含义上，是人类世界原始本质和目的，这才能称为名副其实的理论人道主义”^②。“理论的人道主义”就是把“人”作为世界的中心、起源、本质与目的，但“人”

① [法] 路易·阿尔都塞著，顾良译：《亚眠的答辩》，《马列主义研究资料》第3—4辑，人民出版社1986年版，第324—325页。

② [法] 路易·阿尔都塞著，顾良译：《亚眠的答辩》，《马列主义研究资料》第3—4辑，人民出版社1986年版，第318页。



究竟是什么？是什么产生了“人”？人之现存的生活结构又是什么？等等问题，并不能在这种人道主义中得到科学地解答。而事实上，若深入研究马克思的历史唯物主义创立的过程和它的根本内容，就会发现马克思所反对的正是这种“理论的人道主义”——从所谓的“人”出发的世界历史解释与评价观念，即人道主义历史观念。正是从这个意义出发，阿尔都塞才说马克思主义哲学是“理论的反人道主义”，并且号召我们若要成为马克思主义者，就必须同那些将马克思主义哲学人道主义化的倾向作坚决的斗争。很显然，这种“理论的反人道主义”的指认，首先是从历史观层面出发的。

但是，阿尔都塞在历史观上对人道主义的批判和对马克思主义哲学本性的科学指认，却没有引起当时国际学者和国内学者的真实注意。相反，正如阿尔都塞后来在《自我批评文集》中说过的，由于他过于强硬地用了“反”而不是“非”这一词语，致使其在论述过程中表现出太多“理论主义”的倾向，这一倾向就引起了国际众多学者所组成反阿尔都塞的神圣同盟^①。这一神圣同盟把讨论的话题基本上转向了马克思主义哲学中的人道主义研究，力图证明马克思主义哲学就是人道主义的最高代表，并严厉批判阿尔都塞所犯下的将马克思思想发展历程的二分式割裂。但是，这个“同盟”对于马克思主义哲学历史唯物主义对“人道主义历史观的超越性研究和表现、对‘人道主义与历史观之间关系的批判性研究’做得不多。

所幸，当阿尔都塞提出他对“马克思主义哲学的人道主义观”看法 40 多年后的今天，日本学者今村仁司对阿尔都塞思想的评述为我们重新指认阿尔都塞思想的真实意蕴，

① 参见 [法] 路易·阿尔都塞著，顾良译：《亚眠的答辩》，《马列主义研究资料》第 3—4 辑，人民出版社 1986 年版，第 295 页。



提供了正确的判断启示。他说,在当时,那些对阿尔都塞的马克思主义哲学是“理论上的反人道主义”的批驳“只是一种道德性的反驳”,这种“道德的意识形态误解了阿尔都塞的命题,认为否定了现实的人的存在。但现实的人是不会消失的。近代意识哲学赋予‘人’以‘人的主体’之名,并将其上升到构成世界原理的高度,重要的问题是要揭穿这种意识形态的结构。当时,阿尔都塞通过复杂曲折的道路提出的反历史主义、反人道主义的命题,为真正理解生活于社会中的人们的现实(经济的、政治的、意识形态的等等现实生活)提供了条件”^①。近代意识哲学无非就是指启蒙以来的欧洲理性主义哲学和主体性哲学传统,这种哲学传统最根本的是将理性与意识作为世界观的核心,并赋予理性和意识之主体——人——以绝对的主体地位。但实际上,这种哲学的确证,现实性的结果是将人与自然、人与世界、人与社会之间加以二元分立,甚至是形成人、自然、社会、世界彼此之间的分裂。这种分裂的结构不断地被黑格尔和后黑格尔主义者所强化,虽然其间经费尔巴哈和马克思哲学的批判与重构,但欧洲哲学的理性的原始人假定造成了资本主义意识形态的道德王国建立,但这种道德王国正如后来马克思和恩格斯都严厉揭示过的是一种理性的抽象。所以,消解这种近代以来的意识形态抽象,以确立马克思主义哲学的科学性地位,阿尔都塞在《保卫马克思》和《读〈资本论〉》、《亚眠的答辩》等著作中,所做的工作就是要通过强化的“反人道主义”语言来维护马克思主义哲学的科学理论地位。这种“反”的结构在阿尔都塞那里是一种历史结构、价值结构和理论结构上的多元统一,但首先必然是历史结构层面的。

^① [日] 今村仁司著,牛建科译:《阿尔都塞——认识论的断裂》,河北教育出版社2001年版,第200页。



人道主义在阿尔都塞的话语结构中是被批判的，我们一定要明确这种批判话语首先是在历史观层面，其次才是在价值观层面。但显然，40多年来，许多人对阿尔都塞的研究所做的工作仍然是一种“人道主义”的概念式的循环证明，因此，针对大家只谈论人道主义，而不去追究人道主义中“主体”、“人类”的非法性建构时，今村仁司说道：“资产阶级的也好，无产阶级的也好，所说的‘人道主义’或‘人类主义’，都是前理论的，道德的思想。因为衡量一切事物和行动的价值与重要性的价值标准，是‘人的/人类的’（人的本质、人性），即一切价值的源泉乃至根据是‘人的/人类的’，所以‘人的/人类的’和人性占据了曾经是‘神’或‘神性’的位置。与其说人性取代了神性，不如说人性（人的本质）是神性的一个变种。在这种意义上，人性（人的东西）在原则上是不能摆脱宗教的乃至神学的本性的。”^① 作为资产阶级的人道主义，是意识形态化了的抽象人类，而作为无产阶级的人道主义，也是一种人类化了的世界语言。但是，与资产阶级人道主义不同的是，或者与今村仁司的判断不同的是，马克思哲学在其历史唯物主义的创建过程中，批判与消解的正是作为意识形态抽象化了前理论、前道德的人道主义，但建构起来的却是后理论即现实性与革命性的实践性的人道主义。这一点将会在后文的撰述详细说明。

二、写作目的

可以明确，阿尔都塞提出了马克思主义哲学是“理论的反人道主义”，即反人道主义历史观这种意识形态，但他

^① [日] 今村仁司：《阿尔都塞——认识论的断裂》，河北教育出版社 2001 年版，第 145 页。