

董海军 著

转轨与国家制度能力

—— 一种博弈论的分析

Zhuangui

Yu

Guojia Zhidu

Nengli

上海人民出版社

董海军 著

转轨与国家制度能力

—— 一种博弈论的分析

Zhuangui

Yu

Guojia zhidu

Nengli

上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

转轨与国家制度能力:一种博弈论的分析/董海军著.

上海:上海人民出版社,2007

ISBN 978-7-208-06772-1

I. 转... II. 董... III. 国家制度-研究
IV. D034

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 005792 号

责任编辑 屠玮涓

封面设计 甘晓培

转轨与国家制度能力

——一种博弈论的分析

董海军 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cn)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 5.5 插页 2 字数 136,000

2007 年 1 月第 1 版 2007 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-06772-1/D·1179

定价 15.00 元

前 言

近代以来,国人在面临西方文明冲击的过程中,自省的重点逐步从器物的层面聚焦到制度的层面。孙中山先生在《建国方略》中放言,定民权为制度,中华民族必能驾欧美而上之也。这种关于社会建设的制度构想充分折射出先贤对于制度强国的迫切心态。在大国的兴衰历史中,制度曾经和正在发挥的潜在作用日益得到关注。

对于国家在制度选择和供给方面的作用是我一直的研究兴趣所在。在政府工作的经历,更加强化了对于相关研究意义的认识。由于同时具有转轨和后发双重特征,当代中国以渐进改革为主线,启动了国家制度建设的宏大工程。随着改革的不断深入,制度的重要性日渐得到广泛的认同。从政府工作报告到学者研究文献,越来越频繁地提及体制、机制和制度等相关概念。众所周知,从计划制度向市场制度的全面转轨是有史以来最为复杂的制度现象之一,它对转轨国家制度能力提出了重大挑战,并成为观察国家制度能力的典型背景。在转轨过程中,国家基本制度建设成为应对挑战的首要任务。转轨国家必须有能力供给必要的制度基础,以维持一定的社会秩序,同时又面临特定的社会约束。

在制度分析的视角下,国家是理解社会秩序形成的主要基石之

一。因为国家的本质在于通过提供博弈的基本规则,协调和缓和社会冲突与矛盾,维持特定的社会秩序。我们将国家制度能力理解为国家在与社会的博弈条件下的制度供给能力,其关键是对国家权力的运用和约束。国家制度能力包括制度选择、制度实施、制度监督、制度裁决的能力,它构成了国家的核心能力。当然,我们无意在此为传统的全能国家献上赞歌。我们需要一个客观的分析工具来观察,在大规模的制度供给过程中,国家是如何发挥其作用的。

博弈论作为研究理性人互动行为的理论,是制度分析中最有潜力的发展方向,为我们提供了一种在动态的和交互影响的环境中分析国家制度能力的重要方法。转轨是一个各种社会力量和趋势相互作用、相互冲突的互动过程,这种特殊背景要求我们从转轨国家制度能力的主要博弈关系入手,建立国家制度能力的博弈分析模型,确定在转轨背景下的国家制度供给过程中博弈的参与人、结构和均衡等要素,进而分析转轨国家制度能力的基本形态、战略选择和行为模式,并由此探究转轨国家制度能力的合理定位和变革方向。我们发现,在国家制度能力演变的各种可能性中,最值得警惕的就是勾结型模式的形成和稳定,它会使转轨落入一种坏的市场经济的陷阱。后发国家频频出现的“政府俘获”的现象已经证明其危害性。

詹姆斯·麦迪逊(James Madison)在《联邦党人文集》一书中写道:“如果人都是天使,就不需要政府了。如果是天使统治人,就不需要对政府有任何外来的或内在的控制了。”我们同样认为,对国家制度能力的研究仅仅局限于国家在制度供给中所应该承担的角色,而不意味着对国家进行全面制度建构的推崇,因为无论从理论演绎还是历史经验的角度,国家本身是制度博弈体系的一部分,也应该是一个互动体系中有限的作用者。

西谚云,生命虽然短暂,却可以无限宽阔。本书的写作过程只是人生的一个片断,也是一个不大不小的考验。好在一直有着许多人的支持和关心,才使得这一过程不再令人生畏。在此,我要感谢复旦大学国际政治系的竺乾威教授、曹沛霖教授、孙关宏教授和浦兴祖教授,他们的意见对本书起到了重要的作用,也令我受益匪浅。我也要感谢屠玮涓女士,她一直提供了专业的帮助,才使本书顺利出版。

我还要感谢我的家人,他们的鼓励和支持,对我很重要。他们都很了不起。我的女儿小雅转眼已经五岁了,她像一株健康的麦子,见风就长。但我很清楚,我已经错过了一些重要的瞬间,她仿佛提醒我,每一个人生夙求背后的机会成本和终极意义。

作者

本书摘要

在制度分析的视角下,国家是理解社会秩序形成的主要基石之一。因为国家的本质在于通过提供博弈的基本规则,协调和缓和社会冲突与矛盾,维持特定的社会秩序。本文将国家制度能力定义为国家在与社会的博弈条件下的制度供给能力,其关键是对国家权力的运用和约束。国家制度能力包括制度选择、制度实施、制度监督、制度裁决的能力,它构成了国家的核心能力。国家制度能力的研究具有特定的理论和现实意义。

从计划制度向市场制度的全面转轨是有史以来最为复杂的制度现象之一,这成为观察国家制度能力的典型背景,它对转轨国家制度能力提出了重大挑战。在转轨过程中,国家基本制度建设成为应对挑战的首要任务。转轨国家必须有能力供给必要的制度基础,以维持一定的社会秩序,同时又面临特定的社会约束。

博弈论作为研究理性人互动行为的理论,是制度分析中最有潜力的发展方向,为我们提供了一种在动态的和交互影响的环境中分析国家制度能力的重要方法。转轨是一个各种社会力量和趋势相互作用、相互冲突的互动过程,这种特殊背景要求我们从转轨国家制度能力的主要博弈关系入手,建立国家制度能力的博弈分析模型,确定在转轨背景下的国家制度供给过程中博弈的参与人、结构和均衡等要素,进而分析转轨国家制度能力的基本形态、战略选择和行为模

式,并由此进一步探究转轨国家制度能力的合理定位和变革方向。

我们主要从转轨背景下国家制度能力的国内、国际和内部三个维度的博弈关系中来勾勒国家制度能力的基本面貌。

一是社会约束博弈关系。国家与社会之间的约束博弈关系是分析转轨国家制度能力的主要博弈关系,社会约束博弈的均衡解在很大程度上决定了国家制度能力的基本形态。我们在博弈分析的基础上提出了转轨国家制度能力演化的三种可能,即掠夺型国家、勾结型国家和民主型国家。其中最值得警惕的就是勾结型国家的形成和稳定,它会使转轨落入一种坏的市场经济的陷阱。在此基础上,我们也尝试分析对国家制度能力形成法治约束的相关条件。

二是国际竞争博弈关系。转轨是全球化的一个组成部分,对转轨国家制度能力的考察也必然要置于全球化背景之下。国家之间的国际竞争博弈关系提供了国家制度能力的重要动力、战略选择和各种具体制度安排的知识及信息。许多转轨国家主动应对和利用全球化所带来的外在影响力量,使其成为推动国家制度建设和制度变革的战略工具,从而强化了自身制度能力。

三是内部协调博弈关系。国家制度能力是通过作为实体的政府来实现,其政府间的协调博弈关系在很大程度上造就了转轨国家制度能力的实际行为模式。转轨国家的政府间关系和政府过程的差异,是形成渐进主义转轨和激进主义转轨两种模式的重要原因。国家制度能力的有效发挥必须能够对特定的分权化的政府过程所提供的便利加以利用,并能够协调和控制由此带来的制度成本。

我们对国家制度能力的研究仅仅局限于国家在制度供给中所应该承担的角色,而不意味着对国家进行全面制度建构的推崇,因为无论从理论演绎还是历史经验的角度,国家本身是制度博弈体系的一部分,也应该是一个互动体系中有限的作用者。

关键词: 制度 国家制度能力 转轨 博弈论

Abstract

In Institution Analysis, the state is one of the most important concepts in the understanding of the constitution of social order, because IA believes that what a state does to alleviate social conflicts and maintain certain social order is in nature supplying the rules of game. Accordingly this book defines the State Institution Capacity as the capacity to supply institutions under the conditions of game between a state and a society, most importantly the capacity to utilize and constrain a state's power. And this capacity is the composition of capacity in institution selection, institution implementation, institution supervising, and institution ruling. The State Institution Capacity constitutes a state's key capacity and finding a theoretical approach from the perspective of institution capacity study in the study of state has specific theoretical and practical significance.

The transition from a Plan System to a Market System is one of the most complicated phenomena in history and has become the typical background to the observation of State Institution Capacity. It has brought a great challenge to the State Institution Capacity. To meet the challenge, state fundamental institutions building is a

top priority, and the state should be able to supply essential institutions and maintain certain social order, at the same time facing certain social constraints.

The game theory studies the interplay between rational human beings and has the greatest potential as a branch of IA. It provides an important method in analyzing State Institution Capacity in a dynamic and interactive environment. Transition is just such an interactive process in which all kinds of social powers and trends work with or fight against each other. Under such a special background only by establishing game models of State Institution Capacity from the major game relations of a transitional state, by determining the objects, structure and result of game in the process of institution supply, by analyzing the norm of Transitional State Institution Capacity, strategy selection and the behavior model, can we arrive at a thorough understanding of Transitional State Institution Capacity, whence further study the role of Transitional State Institution Capacity.

The State Institution Capacity can be mainly analyzed from a three-dimensional game relations.

Social Constraints Game Relation. This is the fundamental game relation in analyzing Transitional State Institution Capacity. The result of social constraints game largely determines different basic types of State Institution Capacity. Based on game analysis, there are three types of Transitional State Institution Capacity, i. e. predatory, collusive and democratic state, among which we should especially guard against the collusive state in that it tends to trap the transition into a malign market economy.

International Competition Game Relation. As transition is a part of globalization, Transitional State Institution Capacity will be

subjected to trials in the trend of globalization. This kind of international competition game structure provides the impetus to State Institution Capacity and also knowledge and information for both strategy selection and the arrangement of specific institutions. Hence many transitional states take the initiative to respond to and exploit the effects exerted on them by globalization, making it a strategic tool to boost the reform and reconstruction of national institutions, and further reinforcing the institution itself.

Interior Coordination Game Relation. Among the various factors that affect State Institution Capacity, it is probably the coordination game among governments that mode the actual performance model of Transitional State Institution Capacity. The differences between the State Institution Capacity in the process of government are the primary reason for the formation of the gradual transition model and the radical transition model. The effective performance of State Institution Capacity entails the capacity to take advantage of the conveniences provided by the specific process of government decentralization and the capacity to control and coordinate the huge institution cost incurred.

This study of State Institution Capacity is limited to the role state plays in the supply of institutions. The study however does not mean to extol a comprehensive construction of institutions because theoretically or historically, state itself is one part of the institution game system and should adopt a limited role in this interactive system.

Key words: institution, State Institution Capacity, transition, game theory

目 录

前言.....	1
本书摘要.....	1
导论.....	1
第一节 概念.....	1
第二节 研究的主题及其意义.....	9
第三节 主要的方法	17
第四节 逻辑框架	21
第一章 博弈论与国家制度能力	27
第一节 博弈的基础理论及其应用	27
第二节 作为国家核心能力的制度能力	35
第三节 国家制度能力的价值传统	44
第四节 国家制度能力的动因和变量	49
第二章 国家制度能力的社会约束	55
第一节 转轨与国家制度能力	55

第二节	国家制度能力的基本形态	62
第三节	国家制度能力的变革	70
第三章	国家制度能力的全球化应对	80
第一节	全球化背景	80
第二节	国家制度能力的国际竞争	87
第三节	入世和国家制度能力的战略选择	95
第四章	国家制度能力的政府过程	
	——以中国社会信用制度建设为个案	108
第一节	社会信用制度的总体规划和建设过程	109
第二节	试点:上海的经验	119
第三节	困境和创新:上海市企业合同信用制度的突破	127
第四节	国家制度能力的行为模式	136
结语		146
主要参考文献		153

导 论

第一节 概念

人类社会的历史中,制度无所不在。制度是重要的,因为它提供了人类明确表达偏好和欲望,进行合作和竞争的约束规则。由各种显性或者隐性的规则所构成的制度,在仿佛随意和凌乱的表面下是如同有机体一样的社会秩序。随着制度分析的发展,制度正从人类社会生活研究的一般背景中凸现出来,日渐形成洞悉纷繁复杂的政治、经济和社会现象的自立性视角。

关于“制度”(institution)的概念,存在不同的界定。甚至哈耶克、科斯和诺思这三位诺贝尔奖获得者在使用“institution”这一概念时,他们的含义也是不一样的。哈耶克主要强调的是“秩序”的含义;科斯把制度视为一种“建制结构”;诺思则认为制度是“约束规则”。¹考虑到制度内涵的丰富性,这种表述上的多样性是可以理解的。为了更加系统地把握不同概念的学术背景和渊源,我们把当前国际学术界的制度的分析的主流总体上分为三大潜流。²

第一个潜流是以科斯、诺思、阿尔钦、德姆塞茨、威廉姆森和张五常等为代表的新制度主义学派。该派别在 20 世纪 90 年代之前是制度分析的主流,整个理论框架建立在科斯“交易成本”的核心概念之上。对新制度主义学派而言,制度是社会的游戏规则,有利于降低交

易成本。

第二个潜流是以阿罗、斯蒂格利兹等为代表的当代新古典主义流派。该流派主要是用一般均衡的分析方法,其理论探索目标是将“交易费用”引入到传统的“一般均衡”理论之中。因为在新古典主义传统的一般均衡模型中,完全竞争性的市场不存在交易费用,因而也是制度空缺的(institutions free)。

第三个潜流是以肖特、宾默尔、杨、格雷夫和青木昌彦等为代表的博弈论制度分析。博弈论主要研究人们的行为是如何相互影响,人们是如何在相互作用(interaction)之中作出自己的行为选择和行为决策。对于持博弈论观点的制度分析学者而言,制度是博弈的均衡解,因而也是内生的和可以自我实施的。一般认为,三个流派之中,博弈论制度分析代表了制度分析最有潜力的方向,并且可能蕴含着统一以上三个制度分析流派的理论基础。

为了探索新方法可能的启发意义,本书将采用博弈论的分析工具。从博弈论的角度,我们可以进一步对制度分析中的不同制度观念作一个梳理。青木昌彦提出了一个框架,通过将社会过程类比为博弈过程,可以将制度分析学者关于制度的概念归纳为博弈的参与人、博弈规则和博弈过程中参与人的均衡策略三种。³

第一种将制度看作是博弈的参与人。20世纪60年代的经济史学家们就把制度等同于博弈的特定参与人,譬如行业协会、技术协会、大学、法庭、政府机构、司法部门等形形色色的组织机构。

第二种将制度看作是博弈规则。诺思等人认为制度是博弈规则,以区别于博弈的参与人。“制度是社会的博弈规则,并且会提供特定的激励框架,从而形成各种经济、政治和社会组织。制度由正式规则(法律、宪法、规则)、非正式规则(习惯、道德、社会准则)及其实施效果构成。实施可由第三方承担(法律执行、社会流放),也可由第三方承担(报复),或由第一方承担(行为自律)。”⁴由此,诺思对博弈规则和博弈的参与人做了区分,一方面博弈规则不是由博弈的参与

人制定,它先于博弈过程,决定了博弈参与人的交易动机、行为方式和制度需求;另一方面,博弈参与人又是制度变迁的推动主体。诺思还特别强调:“制度是一系列被制定出来的规则、守法程序和行为的道德伦理规范,它旨在约束追求主体福利或效用最大化利益的个人行为。”⁵制度的产生主要在“政治市场”上经各方协商确定,而政治市场由政治规则决定。

第三种将制度看作是博弈过程中参与人的均衡策略。肖特最早在《社会制度的经济理论》就提出:“社会制度最好被描述为有某种特定成分博弈的反复进行而形成的超博弈(supergames)的非合作均衡,而不是一性博弈的特征。”⁶持重复博弈论观点的学者(如格雷夫、米尔格罗姆、诺思和温加斯特)主要使用了重复性囚犯困境博弈下的子博弈精炼均衡和其他相关的均衡概念来界定预期或参与人共有信念在博弈中的作用。子博弈精炼均衡为每个博弈参与人界定了一种行为策略,该策略是在所有可能的博弈状态下行动决策的完备计划,或者说就是一种“脚本”。青木昌彦试图在以往博弈论制度分析基础上提出了一种内在一致的博弈论分析框架,为此他总结出如下概念,“制度是关于博弈如何进行的共有信念的一个自我维系系统。制度的本质是对均衡博弈路径显著和固定特征的一种浓缩性表征,该表征被相关域几乎所有人感知,认为是与他们策略决策相关的。这样,制度就以一种自我实施的方式制约着参与人的策略互动,并反过来又被他们在连续变化的环境下的实际决策不断再生产出来。”⁷

在博弈论框架中作为博弈均衡的制度概念在现实中是一个相对较小的集合。因为它特别强调制度的内生性和自我实施的特性,肖特通过博弈论方法论证了哈耶克式的观点:“它们(制度)通过人类行动而不是人类的设计而有机孳生地(organically)出现的,因而是个人行为的结果,而不是人类集体行为的结果。”⁸但是作为一种历史现实,符合这些特征的制度只有社会惯例和习俗等。青木昌彦显然也

考虑到这个问题,他认为制度作为一种均衡现象,具有内生性和客观性的双重性质。所谓客观性,就是“一种均衡状态的显著特征可能客观化,凝结为一种制度,因为这一点,制度可能表现为明确的、条文化的以及(或者)符号的形式,如成文法、协议或者系统界定社会不同角色的社会结构和组织等等。不过,关键的一点在于,一种具体表现形式只有当参与者相信它时才能成为制度”。⁹这样,我们所熟悉的法律、规章等制度形态都不过是博弈均衡的某种客观外壳而已。这个过程可以描述为“制度的凝结”,即将作为内生的博弈规则客观化为作为共有信念和均衡的概要表征的制度。

在博弈论框架下,作为博弈均衡的制度是自立的。它从人类行为的研究基础上演绎出制度的基本形态,揭示了一种自我实施制度的根源。但是,它没有涵盖具有如下特征的制度范畴。一是需要第三方强制推行、支持和实施的制度;二是由第三方外在人为设计的制度;三是具有以上两种特征,却又与人们的“共有信念”相悖的制度,换言之,即为无效的制度。但是,从政治分析的角度,这些制度范畴正好是我们最为熟悉的制度形式,所有正式的和外在的制度在程序上都是人为制度建构的产物,包括各种无效和甚至产生反作用的制度也是历史长期存在的客观现象。

基于以上的分析,我们认为作为博弈规则的制度概念更具有包容性和现实说服力。作为博弈规则的“制度”隐含和预设了第三方的存在。没有第三方来制定、推行和实施,某些制度只能停留在惯例的层面上,非正式规则不能上升到正式规则。同时,第三方对正式规则的设计尽管在一定程度上也可以影响,甚至替代非正式规则,但如果没有充分与非正式规则协调,其有效性也会受到损害。埃格特森提出,使用博弈论的框架,可以更好地理解正式规则与非正式规则的关系,从而“有助于在设计正式制度时充分利用现存的非正式规则,广泛地依赖于自我实施,而把异常的情况留给正式的实施机制,警察和法庭”。¹⁰这样,国家作为最典型的第三方出现在我们的研究视野之