



垄断与竞争： 中国市场经济模式研究

◎ 王庆功 杜传忠 / 著

LONGDUAN YU JINGZHENG
ZHONGGUO SHICHANG JIEGOU MOSHI YANJIU



经济科学出版社

垄断与竞争：中国市场 结构模式研究

王庆功 杜传忠 著

经济科学出版社

责任编辑：吕 萍 于海汛

责任校对：徐领弟 杨晓莹

版式设计：代小卫

技术编辑：潘泽新

垄断与竞争：中国市场结构模式研究

王庆功 杜传忠 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

汉德鼎印刷厂印刷

万达装订厂装订

787 × 1092 16 开 17.25 印张 330000 字

2006 年 11 月第一版 2006 年 11 月第一次印刷

印数：0001—4000 册

ISBN 7 - 5058 - 5915 - 3/F · 5176 定价：28.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)



作者简介

王庆功，1958年生，山东茌平县人。1982年于聊城师范学院毕业后留校，主要从事经济学教学与研究工作，1996年破格晋升教授，1999年被聘为产业经济学硕士生导师。2004年调入山东警察学院被授予二级警监警衔。近年来，主要致力于产业经济学研究。出版《中国投资规模膨胀问题研究》等学术专著5部，主编各类教材10余部，在国内重要学术期刊发表论文90多篇，多项成果获省部级奖励。主持和参加国家级、省部级重大研究课题7项。



作者简介

杜传忠，1966年生，山东省齐河县人，1988年毕业于聊城大学数学系，1995年获南开大学经济学硕士学位，2002年获南开大学经济学博士学位，现任教于南开大学经济与社会发展研究院。主要从事产业经济学、西方经济学研究，在《中国工业经济》、《世界经济》、《经济学动态》等国内学术杂志上发表论文60余篇，出版专著（含合著）10余部，主持和参加国家及省部级课题10余项，获省部级奖励6项。

导 言

在当今经济全球化和网络经济条件下，包括中国经济在内的世界经济结构正在发生巨大而深刻的变化，全球性的产业结构和产业组织调整正在加紧进行，国际产业竞争空前激烈。在这种条件下，如何提升本国企业和产业的国际竞争力，在国际经济竞争中占据有利地位，已成为各国经济发展和产业调整过程中面临的重大问题。

从国内来说，随着我国市场经济体制的逐步建立和完善，再加上经济运行的过剩经济时代的到来，国内产业和市场竞争全面展开，国民经济也相应进入以结构优化、产业升级和整体素质提高为特征的新的发展阶段。经济结构调整在一个较长时期内将成为经济发展的重要主题，而经济效率和产业竞争力提高则是经济结构调整所追求的基本目标。在对经济结构调整的过程中，产业组织或市场结构调整是重要的内容之一。我国现阶段制约经济增长质量和产业国际竞争力提高的许多因素都直接或间接地与市场结构有关，较突出的如规模经济水平低、生产分散、企业专业化协作能力差、企业技术创新速度缓慢、产业结构素质低，另外还有市场竞争秩序混乱和过度竞争，等等。这些问题的解决都涉及到市场结构的调整和优化，调整的基本目标就是要改变目前以分散竞争为主要特征的市场结构形态，选择并形成集中型的、以寡头垄断市场为主体的新型市场结构模式。

选择集中型的、以寡占型市场为主体的新型市场结构作为我国现阶段工业市场结构调整的目标模式，也是面对国际经济和产业竞争提出的必然要求。进入 20 世纪 90 年代以后，西方发达国家的资本集团通过新一轮的大规模企业兼并，组织起新的大型生产体系。它们凭借雄厚的资本实力，争夺世界市场，分割势力范围，增强垄断势力，这已成为新的国际经济竞争的一个显著特征。在日趋激烈的国际经济竞争中，大企业或企业集团的地位与作用日趋明显地凸显出来。相应地，具有较高的市场集中度和规模经济效益的寡头垄断市场结构表现出明显的竞争优势。特别是随着经济全球化进程的加快，正在催生出一个以跨国公司为核心的“国际生产体系”，各国经济将不可避免地要融入这一“国际生产体系”之中，并在全球性垄断市场结构中获取属于自己的相应份额。我国已加入 WTO，整个经济将在更广的范

围内和更深的层次上融入全球经济竞争的大潮之中。在日趋激烈的国际经济竞争条件下,改变分散竞争的市场结构形态。加快实现分散竞争型市场结构向集中寡占型为主导的市场结构模式转换,已成为我国企业参与国际经济竞争,使我国产业更快地融入国际产业体系的必然要求。

正是立足于对以上问题的认识,本书以“垄断与竞争:中国市场结构模式的研究”为题,对垄断、竞争及其效率的有关理论问题,市场结构的一般模式问题,西方国家市场结构模式的演进及其机制,我国改革开放以来市场结构形态的演进及其现状,我国不同产业市场结构模式的选择,经济全球化和网络经济对我国市场结构模式选择的影响,以及我国目标市场结构实现机制及政策保障等问题进行了全面、系统的研究。

本书共分五大部分,第一部分包括第一、第二章,分别从总体上对竞争、垄断及其效率的理论进行评析和对市场结构的一般模式进行研究。在经济理论发展史上,许多重要的经济学流派都对垄断、竞争及其效率问题进行过一定的分析,如何认识和评价这些理论,对于在现代经济条件下客观地认识垄断、竞争的关系及其效率,选择合适的市场结构模式具有重要意义。对市场结构模式的一般分析,主要分析各种市场结构的类型及其效率、市场结构的衡量方法、市场结构的主要影响因素等。寡头垄断市场结构是现代经济中的一种较重要的市场结构形态,在发达市场经济国家,许多重要的产业部门,如钢铁、汽车、造船等大都形成了这种类型的市场结构。寡头垄断市场结构在微观上、宏观两个层面上,都表现出明显的效率。

第二部分即第三章,主要分析西方发达国家寡头垄断市场结构形成历史与发展趋势,并揭示了西方国家寡头垄断市场结构形成与发展的内在机理,从而为下面中国市场结构模式的选择提供借鉴。西方发达国家大致在20世纪初期开始形成寡头垄断市场结构。时至今日,寡头垄断市场仍是这些国家占主导地位的市场结构形式。市场竞争是推动寡头垄断市场结构形成与发展的基本动因;现代企业制度是其形成与发展的微观组织载体;企业兼并是推动其形成与发展的有力杠杆;技术进步也在促进其形成与发展中发挥了重要作用;反垄断政策是政府对寡头垄断市场结构发展进行控制和调整的主要手段。20世纪90年代以来,随着经济全球化进程的加快,第五次企业并购浪潮的迅猛发展,再加上政府反垄断政策的放松,进一步促进了企业规模的扩张,使西方发达国家寡头垄断市场的集中程度进一步上升,并出现国内寡头垄断向国际寡头垄断扩展的趋向。

第三部分包括第四、第五、第六章,是对我国现实市场结构(包括竞争型市场结构和垄断型市场结构)的演进及模式选择进行分析。其中,第四章对改革开放以来我国工业市场结构的演变过程进行了实证分析,揭示了我国工业市场结构演进的内在机制和发展趋势,分析了我国工业市场结构现存的问题及其产生原因。第

五章主要对中国工业行业或者说竞争性行业市场结构的调整目标及其实现机制进行分析。根据进入 20 世纪 90 年代以后中国经济与世界经济发生的巨大变化,我国工业行业应该加快调整、优化市场结构,逐步形成集中性的、以寡头垄断市场结构为主体,其他市场结构形式(准完全垄断和准自由竞争)为辅助的新型市场结构体系。第六章主要分析自然垄断性行业的一般特征和我国自然垄断性行业的特殊性;我国自然垄断行业市场结构调整与目标市场结构的选择;实现自然垄断行业有效竞争市场结构的途径及对策等。

第四部分包括第七、第八章,对经济全球化和网络经济条件下我国市场结构模式的选择进行分析。经济全球化进程的加快和网络经济的迅速发展是当今世界两大潮流,是我国市场结构调整和目标模式选择必须考虑的基本经济、技术背景。第七章把我国市场结构模式的选择置于经济全球化的大背景之下,具体分析经济全球化对我国市场结构模式选择的影响。主要分析了跨国公司进入对中国市场结构的影响;经济全球化条件下我国产业竞争力的提升的市场结构条件。第八章则是分析网络经济对中国市场结构调整的影响。主要分析了网络经济时代中国市场结构的变革与调整的目标、途径;网络经济对我国企业组织结构变革与创新的影响,特别分析了网络型企业组织对中国市场结构优化的影响。最后分析了网络经济条件下垄断的形成机理、特征、垄断市场绩效与政府反垄断改革。

第五部分即第九章,是对实现中国市场结构模式转换所需的政策体系进行分析。实现我国市场结构模式的转换,除了通过市场竞争的力量之外,还需要政府力量的推动。在市场经济条件下,政府推动市场结构模式转换的主要手段和工具是产业政策,特别是产业组织政策。本章首先对西方发达国家产业组织政策进行比较,并得出相应的结论及启示。在此基础上,分别对现阶段我国反垄断政策、企业兼并政策、促进企业集团发展政策和中小企业政策等进行了具体分析,分析了以上各类产业组织政策的作用目标、政策内容及实施手段。

目 录

导 言	1
第一章 竞争、垄断及其效率的理论及其再认识	1
第一节 古典经济学的竞争、垄断理论	1
第二节 新古典经济学的竞争、垄断理论	8
第三节 现代产业组织理论的垄断、竞争理论	13
第四节 对垄断、竞争及其效率的再认识	23
第二章 市场结构模式及其效率的一般分析	33
第一节 市场结构模式的主要类型	33
第二节 市场结构模式的主要影响因素	37
第三节 不同市场结构模式的效率分析	51
第三章 西方国家市场结构模式的演变及其机制	58
第一节 西方国家自由竞争市场结构向垄断市场结构的转变	58
第二节 西方国家垄断市场结构的演进	62
第三节 西方国家市场结构的演进机制	69
第四节 西方国家市场结构发展的趋势展望	77
第四章 中国工业市场结构的演进及其绩效分析	85
第一节 改革开放以来中国工业市场结构变动的实证分析	85
第二节 现阶段中国市场结构存在的主要问题	92

第三节	中国自然垄断行业市场结构调整与目标模式选择	144
第一节	现阶段我国自然垄断行业市场结构的特征	144
第二节	我国自然垄断行业市场结构调整与目标市场结构的选择	149
第三节	中国自然垄断行业有效竞争市场结构的实现途径	153
第四节	案例分析：电信业市场结构调整及有效竞争市场结构的构建	159
第七章	经济全球化条件下中国市场结构模式的调整	170
第一节	经济全球化对国际产业和市场竞争的影响	170
第二节	跨国公司进入与中国市场结构的调整	177
第三节	调整优化市场结构，提高中国产业的国际竞争力	186
第八章	网络经济与中国市场结构的调整	191
第一节	网络经济的特征与运行规律	191
第二节	网络经济与中国市场结构的调整	196
第三节	网络经济条件下我国企业组织结构的变革与创新	202
第四节	网络型企业组织与中国市场结构的优化——以战略联盟为例	210
第五节	网络经济条件下垄断特征与政府反垄断改革	215

第九章 中国市场结构模式转换的政策支持体系	229
第一节 西方国家产业组织政策比较及启示	229
第二节 现阶段我国反垄断政策制定与实施的目标取向	236
第三节 实现规模经济和促进企业兼并政策	242
第四节 发展企业集团政策	249
第五节 发展中小企业政策	252
 参考文献	 257
后记	265

第一章

竞争、垄断及其效率的 理论及其再认识

垄断与竞争的效率以及二者之间的关系问题是现代产业组织理论研究的核心问题，也是市场结构模式选择必须首先明确的问题。在这一问题上，马克思主义经济学和现代西方经济学的很多流派分别从各自的理论逻辑出发进行研究，并相应提出许多理论及观点。本章将系统地对这些理论及观点进行评析，并在此基础上对垄断、竞争及其效率问题进行再认识。

第一节 古典经济学的竞争、垄断理论

一、古典经济学家的竞争理论

（一）亚当·斯密的竞争理论

现代竞争理论的渊源可以追溯到古典经济学的经济理论。作为古典政治经济学理论的一个重要组成部分，古典学派的竞争理论是在同重商主义及其经济政策的论战中形成的。其中，亚当·斯密的竞争理论最具有代表性。

重商主义把国家的富足与统治者的财富、权利和威望等同起来，把金银视为一个国家真正的财富，认为只有自由贸易才是财富的真正来源；主张政府应通过各种干预措施，如立法手段、行会制度、外贸特许权以及优惠制等，把私人经济活动置于政府统一的监督和控制之下，以扩大对外贸易。

针对重商主义提出的限制私人自由经济活动的主张，亚当·斯密提出了以自由



竞争为主要特征的竞争理论。其基本要点是：首先，它是建立在“自然秩序”认识论基础上的。这种自然秩序是一个人在国家面前具有充分自由的、自我组织协调的秩序。自然秩序的合理性来自于人的利己主义本性，以及个人利益与社会利益的和谐一致。在他看来，只有自由竞争才最符合自然秩序的要求，并与最佳经济效果相对应；任何妨碍自由竞争的因素包括垄断等都是违背自然秩序要求的，因而都是应当被禁止的。其次，自由竞争是最具有效率的调节经济运行的机制。斯密认为，市场竞争自发地调节着整个经济的运行，使人们在追求自身利益的同时，也带来了整个社会财富的增加。据此，斯密主张实行自由放任的经济政策，取消国家对私人经济活动的各种限制和干预。再次，就市场而言，斯密的竞争理论所论及的是一种自由竞争市场。当时，资本主义市场经济尚处于发展初期，参与市场竞争的主体基本上是一些规模较小、结构单一的原子式企业。在斯密看来，市场竞争的激烈程度与参与竞争的人数有关，参与竞争的人数越多，市场竞争越激烈。斯密关于自由竞争效率的理论及其基本观点，对其后各派经济理论，尤其是垄断、竞争理论等，都产生了重要而深远的影响。

（二）马克思的竞争理论

马克思在分析资本主义经济关系、创建其经济理论体系的过程中，借鉴并进一步发展了亚当·斯密的竞争理论。马克思的竞争理论主要是围绕着他的价值论和剩余价值理论展开的。为了阐明竞争在价值形成、价值实现和剩余价值分配过程中的作用，他重点考察了竞争的两种基本形式，即同一部门内的竞争和不同部门之间的竞争。在同一部门内部，马克思认为，无论是生产者之间的竞争还是生产者与消费者之间的竞争，都对商品价值的形成和实现有重要作用。表现在：第一，同一部门内，生产者之间的竞争使商品的个别价值形成为社会价值。马克思指出：“竞争首先在一个部门内实现的，是使商品的各种不同的个别价值形成一个相同的市场价值和市场价格。”^① 商品的价值是由生产商品的社会必要劳动时间决定的。这个社会必要劳动时间的形成是在竞争的作用下实现的。因为各个商品生产者生产同种商品所耗费的劳动时间是各不相同的，通过竞争，生产商品的不同劳动时间平均化为一个社会必要劳动时间，由此来决定商品的价值。恩格斯指出：“在一个进行交换的商品生产者的社会里，如果谁想把劳动时间决定价值这一点确立起来，而又禁止竞争用加压力于价格的办法，即一般说来是惟一可行的办法来确定这种对价值的决定，那就不过证明，至少在这方面，他采取了空想主义者惯

^① 马克思：《资本论》第3卷，人民出版社1975年版，第201页。

有的轻视经济规律的态度。”^① 第二，同一部门内生产者与消费者之间的竞争，即供求关系的变化对价值形成和价值实现有重要作用。生产者与消费者之间竞争，即供求关系的变化，对于价值形成的具体方式有着重要影响。供求关系虽然不能直接决定价值的大小，但它却制约着社会必要劳动时间和社会价值的确立界限。在分析这一问题时，马克思提出了第二种意义的社会必要劳动时间概念：按照社会对某种商品的需求量而必须投入的社会劳动的总量。他说：“要使一个商品按照它的市场价值来出售，也就是说，按照它包含的社会必要劳动来出售，耗费在这种商品总量上的社会劳动的总量，就必须同这种商品的社会需要的量相适应，即同有支付能力的社会需要的量相适应。竞争，同供求关系的变动相适应的市场价格的波动，总是力图把耗费在每一种商品上的劳动的总量化为这个标准。”^② 在自由竞争条件下，供给与需求都是不断变化的，在商品价值一定时，供求的变化便决定了价值实现程度，即价格与价值的偏离程度。当商品在市场上供过于求时，卖方彼此争相抛售商品，经过竞争把价格压到价值以下；当商品在市场上供不应求时，买方彼此争相购买商品，经过竞争使商品价格上涨到价值以上。只有在供求平衡的情况下，也就是耗费在某种商品总量上的社会劳动总量与这种商品的社会需求总量相一致的条件下，商品才能按照它的社会价值或者说市场价值出售。由此可见，并不是商品的价值，而只是商品的价格要由两种意义上的社会必要劳动时间决定。无论在一个部门中投下了多少劳动，商品价值所实现的，也只能是与社会需要相适应的必要劳动时间。

马克思进一步认为，在资本主义自由竞争中，预付资本总要获得一份同任何另一个等量资本同样多的或者与资本的大小成比例的剩余价值或利润，也就是说，等量资本要获得等量利润。因此，各个不同生产部门的不同利润率必须平均，而这个利润平均化过程只有通过不同部门之间的竞争才能实现，它的实质是剩余价值在不同部门的资本之间再分配。“总之，通过资本在不同部门之间根据利润率的升降进行的分配，供求之间就会形成这样一种比例，以致不同的生产部门都有相同的平均利润，因而价值也就转化为生产价格”。^③ 正是在分析部门内部和部门之间竞争的过程中，马克思揭示了资本主义生产关系的表现形式和实质。

① 《马克思恩格斯全集》第21卷，人民出版社1972年版，第215页。

② 马克思：《资本论》第3卷，人民出版社1975年版，第215页。

③ 同上，第218~219页。

二、古典经济学的垄断理论

(一) 亚当·斯密的垄断理论

严格说来，古典经济学并不存在真正意义上的垄断理论，只存在一些关于垄断及其影响的零碎观点。

在斯密和其他古典经济学家的论著中，对垄断问题涉及得较少。^① 从他们仅有的关于垄断的论述中，可以发现，古典经济学家将自由竞争与垄断看做是相互排斥、对立的两极。如斯密认为，垄断是一种不能容忍的对个人自由的限制和干预。它限制自由竞争，阻碍经济增长，损害社会福利。从一定意义上说，“他对整个重商主义体系的判定就是垄断性的。在他看来，这种或那种的垄断，看来就是重商主义的唯一手段。”^② 他还认为，君主就某一商品的制造、进口或销售而赐予的专营权等也是垄断，并认为这种特权地位是不公平和不正当的。之所以不公平是因为垄断地位与“君主公正且平等地对待其所有不同阶层的臣民的原则”是相左的；不正当则是因为受控制商品的售价是在“各个时期都可能获得的最高价格。”^③ 对于这种垄断的后果，斯密指出，“给个人或商业公司以垄断权，其作用与商业或制造业中保守秘密相同。垄断者使市场存货经常不足，从而使有效需求永远不能得到充分供给。”另外，“同业组合的排他特权、学徒法规，以及限制特殊职业上竞争人数的各种法规，虽然在程度上不及垄断，但在趋向上却与垄断相同。它们是一种扩大的垄断，往往使某些产业所有商品的市价能超过自然价格，并使生产这些商品所用的劳动的工资和资本的利润稍稍超过其自然率。”^④ 可见，这种垄断会使垄断者得到高于一般水平的市场价格。通过以上分析可以看出，斯密等古典经济学家所强烈反对的“垄断”，实际上是一种带有封建专制色彩的行业垄断或政府干预。在他们所处的时代，资本主义国家的市场经济尚处于发育时期，通过市场竞争所形成的经济性或市场垄断在当时尚未出现。

① 根据德姆塞茨教授提供的材料，关于垄断，亚当·斯密在《国富论》中提到过 903 次，但专门的讨论仅 10 页；大卫·李嘉图在《政治经济学及赋税原理》中提到过 292 次，但专门的讨论仅 5 页；约翰·斯图尔特·穆勒在《政治经济学原理》中提到过 1004 次，但专门的讨论仅 2 页。见德姆塞茨：《竞争的经济、法律和政治维度》，上海三联书店、上海人民出版社 1991 年版，第 3 页。

② 《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，经济科学出版社 1992 年版，第 576 页。

③④ 亚当·斯密：《国富论》，商务印书馆 1981 年版，第 56 页。



（二）马克思的垄断理论

马克思和恩格斯对资本主义垄断现象的形成及发展的分析，是从对资本主义社会基本矛盾的分析开始的。资本主义社会的各种现象都是在这一矛盾的基础上产生的，垄断也不例外。垄断的产生和发展就是这一矛盾运动所造成的结果。由于这一矛盾决定了资本主义生产经营的惟一目的是最大限度地追逐最大利润，以求得在竞争中稳固自己的地位，因而垄断还是剩余价值规律所起作用的必然结果。只有从资本主义社会基本矛盾出发，才能正确理解竞争为什么会走向集中，集中又为什么必然导致垄断。

在对资本积累理论的论证中，揭示竞争引起集中进而产生垄断的必然趋势。在马克思政治经济学理论中，对于我们认识资本主义垄断问题最有帮助并直接为我们提供理解钥匙的，是他关于资本积累一般规律的学说。《资本论》第1卷的第七篇分析了资本积累过程，阐明了剩余价值怎样转化为资本，资本怎样积累并使它数量日益增大。同时，马克思还深刻地说明了是什么原因促使资本家必然不断地进行资本积累，不断地将剩余价值转化为资本。马克思认为，其原因既不是资本家个人的主观意愿，也不是他个人节欲的结果，而是资本主义客观经济规律作用的结果，首先是竞争的规律。马克思说：“竞争使资本主义生产方式的内在规律作为外在的强制规律支配着每一个资本家。竞争迫使资本家不断扩大自己的资本来维持自己的资本。”^①正是竞争规律迫使资本家剥削来的剩余价值再转化为资本。

首先，对于竞争如何迫使资本家把剩余价值转化为资本这一问题，马克思指出：“竞争斗争是通过商品便宜来进行的。在其他条件不变时，商品的便宜取决于劳动生产率，而劳动生产率又取决于生产规模。因此，较大的资本战胜较小的资本。其次……经营某种行业所需要的单个资本的最低量提高了。因此，较小的资本挤到那些大工业还只是零散地或不完全地占领的生产领域中去。在那里，竞争的激烈程度同互相竞争的资本的多少成正比，同互相竞争的资本的大小成反比。竞争的结果总是许多较小的资本家垮台，他们的资本一部分转入胜利者手中，一部分归于消灭。”^②可见，在资本主义制度下，竞争迫使所有资本家无一例外地都要极力扩大自己的资本和生产规模，这不仅仅是为了获取更多的剩余价值，而且也是保存自己的需要。只有不断地扩大自己的资本和生产规模，才能从事某些要求资本量行业的生产经营，才能在竞争中处于有利地位，否则就要在竞争中处于劣势，最后走向垮台和被消灭。

^① 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第649～650页。

^② 同上，第686～687页。

然后，对于单个资本如何才能扩大资本和生产规模这一问题，马克思指出，单个资本的扩大有两条途径：一条是不断把剩余价值的一部分转化为资本，即通过积聚的办法扩大资本。资本积聚表现为进入资本主义生产过程中的资本量不断增加，不论是就单个资本来看，还是就社会总资本来看都是如此。资本积聚的增加是生产规模不断扩大的基础，也是不断提高劳动生产率和加速采用剩余价值生产新方法的基础。另一条途径是资本的集中，即原有的各个单个资本集中的过程。竞争和信用是促使资本集中的两个强有力的杠杆。

资本集中同资本积聚相比，对资本主义垄断的发展起的作用更大，因为资本的集中不受剩余价值总量的限制，可以在一夜之中集合起巨大的资本量因而使资本增大的速度更快，可以使规模空前巨大的企业迅速建立起来。马克思指出：“积累，即由圆形运动变为螺旋形运动的再生产所引起的资本的逐渐增大，同仅仅要求改变社会资本各组成部分的量的组合集中比较起来，是一个极缓慢的过程。假如必须等待积累去使某些单个资本增长到能够修建铁路的程度，那么恐怕直到今天世界上还没有铁路。但是，集中通过股份公司转瞬之间就把这事完成了。”^①

资本和生产的集中，不仅可以使规模巨大的企业迅速建立起来，而且集中达到一定程度之后，必须会导致垄断的产生。马克思在《资本论》中分析资本集中发展的趋势时指出，随着资本主义生产的发展、资本积累的增加，竞争也以同样的程度发展起来，从而造成了资本在更高程度上的集中。集中起来的资本又会以更高的速度和更大的规模进行积累，然后又在这一新的基础上展开更大规模的竞争，并因此引起资本和生产的更大规模的集中。“在一个生产部门中，如果投入的全部资本都已融合为一个单个资本时，集中便达到了极限。”^② 马克思的这些分析表明，早在19世纪中期，在自由资本主义还没有开始向垄断资本主义过渡的时候，马克思就已经通过对资本积累趋势的分析，预见到垄断形成的客观必然性，揭示了垄断代替自由竞争的现实必然性。

马克思不仅从资本和生产集中的一般发展趋势中分析、推断出垄断形成的客观必然性，而且通过对现实的资本主义经济状况的研究，看到了垄断出现的现实必然性。

19世纪70年代，随着欧美各国资本集中迅猛发展，出现了垄断组织的萌芽，马克思立即给予这种新现象以很大的关注。马克思对美国的资本集中一直十分注意，早在60年代他就指出：“美国南北战争的结果造成了巨额的国债以及随之而来的沉重的赋税，产生了最卑鄙的金融贵族，使极大一部分公有土地被滥送给经营铁路、矿山等投机公司，一句话，造成了最迅速的资本集中。”^③ 70年代初，美国

①② 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第688页。

③ 同上，第842页。

