

湘

潭

大

学

古

典

文

学

研

究

丛

书

唐代荆楚本土诗歌 与流寓诗歌研究

周建军 著

中国社会科学出版社

湘

潭

大

学

古

典

文

学

研

究

丛

书

唐代荆楚本土诗歌 与流寓诗歌研究

周建军 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌研究/周建军著. —北京:
中国社会科学出版社, 2006.5

(湘潭大学文学院丛书)

ISBN 7-5004-5646-8

I. 唐… II. 周… III. ①民歌—文学研究—湖北省—
唐代②民歌—文学研究—湖南省—唐代 IV. I207.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 009407 号

责任编辑 舒晓炜

责任校对 冯 赛

封面设计 王 华

版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2006 年 5 月第 1 版

印 次 2006 年 5 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 8.25

插 页 2

字 数 215 千字

定 价 20.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

卞孝萱

湘潭大学设在毛泽东主席的故乡，具有重要意义。我曾执教于此，为历史系培养过研究生，为中文系主持过研究生论文答辩。我今八十余岁，已多年未至湘大，仍心向往之，无限关怀。

周建军君以湘大硕士，负笈于南京大学三载，师从莫砺锋教授，得博士学位。其学位论文为《唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌研究》。在“绪论”中，对“荆楚”及“唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌”作了界说。第一章论唐前荆楚诗歌传统及其递嬗轨迹。第二、三章对唐代荆楚本土诗歌进行了整体考察及个案分析。第四、五、六章述荆楚流寓诗人产生之现实背景，论流寓诗歌的哀怨、山水、民俗主题，并作微观剖析。结构完整，资料丰富，条理清晰，不蔓不枝。

2004年，我参加答辩委员会，评价这是一篇优秀的博士论文。今略举其主要观点：周君认为，荆楚诗歌从古歌谣、《楚辞》开始，便因其民族性格、地理环境和宗教文化等方面的独特性，形成高扬个性的以抒情见长的浪漫主义诗歌传统，成为“发愤以抒情”、“隐逸高蹈”的诗歌主题的滥觞。经历了秦汉魏晋南北朝，荆楚诗歌为中国古代诗歌的演进起了不可或缺的作用。周君提出，唐代荆楚本土诗歌的主题，有一种崇尚隐逸、追求个性自由的共同倾向。流寓诗歌的主题，或抒发哀怨，或描绘山水，或表现民俗，都具有较明显的地域特征。周君将唐代荆楚本土诗人

与流寓诗人，制为两表，一目了然。又将流寓诗人分为流贬和漫游、宦游两类。选择了孟浩然、李群玉、齐己等作为本土诗人的代表，杜甫、元稹、柳宗元等作为流寓诗人的代表，详加剖析。新见叠出，精义纷呈，具有学术价值。

我提倡地域文学的研究。从我所接触到的论著来说，将诗歌的研究从“时”的角度转移到“地”的轨道上来，可使人耳目一新。十分可喜的是，周君的论文，将在中国社会科学出版社出版。他不远千里，请我撰序，我与湘大、南大有工作关系，又嘉周君为后起之秀，不顾严寒，呵冻握笔。

二〇〇五年元月于南京大学冬青书屋

序

蒋长栋

我怀着十分欣慰与激动的心情，细览了周建军君的博士毕业论文《唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌研究》。如果说，昔年我指导他写作硕士毕业论文时，还只看到他是一棵充满希望的古典文学研究领域的好苗，那么，经过南京大学莫砺锋教授指导后所写的博士毕业论文，则让我看到这棵好苗已长成杞梓之材，昔年的希望已变成眼前可见的现实。现在建军君已调来湘大，我俩已成为名副其实的古典文学教学与研究领域的同事，真所谓“一窥轮奂毕，更喜栋梁材”。就这部毕业论文之书稿而言，其优点之多，即已令人刮目相看，而其中最突出者，我以为又在如下几个方面：

首先，以唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌作为研究对象，这一选题即具有较大的创新性和挑战性。中国古代诗歌之源头，除了代表北方文学的《诗经》外，便是代表南方文学的《楚辞》。汉以后中国各地诗歌的发展虽在南北融合中呈现出某种趋同的态势，然而荆楚诗歌作为一种地域文学形态，却有着较大的独特性。其地自古湖山阻隔，土地卑湿，其民信巫。在神秘而浓郁的宗教氛围与民俗风尚中产生的诗歌创作，自古以来都染上了浓重的浪漫色彩，与中原地区倾向于写实的文学传统存在较明显的分野。这虽然是早已被人们所承认的结论，可是，在古代文论家那儿却大多只是在注、疏、序或诗话中有简要论述，在现当代文论

家们那儿则多于综合性的文学史、诗歌史中略加提及。尤其对荆楚诗歌的地域性,除了从《楚辞》研究和个别荆楚诗人的单独研究之外,很少有人提及,更少对荆楚诗歌某一时期做较系统而全面研究的著述。因而,这种人们都承认的结论,实乃一个重要到亘古及今都在不断探讨,而又并未真正彻底弄清的问题。一般说来,抓住个体作家进行研究相对较易,抓住群体作家进行研究相对较难;抓住群体作家的流派特征进行研究相对较易,抓住群体作家的地域特征进行研究则相对较难;抓住地域特征的某一短暂时期之稳定状况进行研究相对较易,抓住地域特征的某一较长时期之动态研究则相对较难。较之于对荆楚诗歌之研究的偏于求易的倾向,建军君所选择的恰好是其中最难者。然而,唯有此,他才能于有唐一代荆楚诗歌作家群之地域特征的动态研究中,较详尽务实地揭示出这一课题研究之固有的特质与规律,令人较真切明白地弄清历来看似明白其实并未真正弄懂的许多问题。本书独特的研究视角,拓开了荆楚诗歌研究的新领域,并时时透出这一领域研究的新信息和新成果,让人感到它所具有的杰出的创新价值。如此众多的作家在如此漫长的时期内,有着如此复杂的创作活动,却居然能在同一荆楚地域特征之前提下成为一个有机的研究整体,于一气呵成中完成本书复杂而又巧妙的理性思维,这本身就是一件极有意义而又极富挑战性的工作。

其次,在论述唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌时处理纵向与横向、整体与个别、背景与本体等一系列相关关系时,体现出较强的思维结构的逻辑性与合理性。具有创新性和挑战性的选题,若无科学的方法来进行研究,若无合理的构架来进行写作,则欲达到既定研究目标也是不可能的。建军君在研究方法上,主要采用从实际出发,逐步得出结论的归纳论证法,扎扎实实一步一个脚印地阐发着自己的见解,并结合统计的方法、考据的方法,大量引征原始材料(包括作品评论与其他相关学科的材料),使自己

的论证具有较大的说服力。如此浩繁的研究工程，除了论证必须扎实之外，论证所应具有严密的逻辑性是又一特别应该注意的问题。建军君在本书的总体布局上，至少较适当地处理好了以下几种关系：首先，第一章较简略地论述“唐前荆楚诗歌传统及其递嬗轨迹”，此一从先秦至汉魏六朝荆楚诗歌的纵向论述，使第二章至篇末各章唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌的横向论述承前续后，所述源流变革更加清晰，唐与唐前之文学传统之间的承传关系更加明了，此可谓纵与横的关系处理得当。其次，整体与个别的关系处理尤其得当，这具体体现在以下多类关系的处理上：“绪论”的概括论述与以下各章的具体论述为最高层次的整体与个别关系；第二章的“唐代荆楚本土诗歌的整体考察”与第三章的“唐代荆楚本土诗歌的个案分析”，第五章的“唐代荆楚流寓诗歌主题的总体特征”与第六章“唐代荆楚流寓诗歌的微观剖析”，揭示的是两组并列的整体与个别的关系，体现出作者对唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌这两大板块之不同视角的研究与探索。再次，第四章“唐代荆楚流寓诗人及其产生的现实背景”与第五、六章讨论唐代荆楚流寓诗歌之总体特征及微观状况，既有概括与具体之联系，更有背景与本体之联系体现于其中，其逻辑联系之紧密，从标题即可看出。总之，全书着眼全体又注重局部，既外部勾连而又内在贯穿，显示出较严密的逻辑性，为全面而又多视角地研究唐代荆楚本土诗歌与流寓诗歌，找到了巧妙而又合理的思维结构。

最后，与严密的思维逻辑相配合的是，全书语体畅达而不乏悠美，敏捷而兼得浑重，可谓已找到负载如此复杂研究内容的恰当语体风格。我常说，建军君是感情型的人，其平素说话就颇带情绪化色彩，这种个性化和主观化的性格特征似乎是不宜于作充满理性思维之研究的，然而事实上，周君是将激情转化为热情再转化为对事理的冷静思考的，殊不知这种充满激情的性格气质反

倒因情绪的敏感而对某些人们不甚关注的问题之思索亦更为敏锐，由此变为思维的格外敏捷。加之作者严格操持求实从真这一基本的论证方法，因而敏捷并未流于轻率，而是与浑然厚重结合在一起，显出富于创意而又令人信服的论辩风格。敏捷与语言灵巧畅达相伴相生，浑重既与求实论证法的质朴有关，还与作者语体风格那适度的悠美有关。内在的质实与外在的华美之高度统一，才能产生出厚重与圆浑兼具的完美。我并不是说建军君之文风已臻于完美之境界，而是说他正向着这个目标努力地奋进。记得上世纪九十年代后期我为他指导硕士学位论文时，其文笔之悠美即已引起我的兴趣，然而那时他更好四六短句，我曾明白地指出，四六句虽美，但欲表达复杂的思维过程，则显纤巧而难以负载，因此我主张论文应以长句为主，而又适当缀以短句。从建军君今之博士论文看，其运用悠美文字组织长句以表达复杂思想的能力，的确已达到令我惊异的程度。作为学术上一名有发展前途的年轻人，我相信其文风一定会随着研究阅历的丰富而愈加成熟老练的。

总之，这是一部在学术上有创新价值、在论证上很务实求真、在文风上较老练成熟的好书，是热爱和研究唐代文学与荆楚文学的人们所不能不读的好书。

二〇〇五年四月十五日作于湘潭大学北斗村

目 录

绪 论	(1)
一 研究现状之粗略扫描	(1)
二 荆楚诗歌“江山之助”论回眸	(5)
三 “荆楚”及“唐代荆楚本土与流寓诗歌”界说	(7)
第一章 唐前荆楚诗歌传统及其递嬗轨迹	(12)
第一节 《楚辞》——先秦诗歌王国中的独特风调	(13)
第二节 衣被词人，非一代也——秦汉魏晋南北朝 诗歌演进中的楚诗地位	(22)
第二章 唐代荆楚本土诗歌的整体考察	(31)
第一节 唐代荆楚本土诗人考表	(32)
第二节 唐代荆楚本土诗歌的主题趋向	(44)
第三节 唐代荆楚本土诗歌跌落式的情感基调	(62)
第四节 物像选择、意境构造的地域色彩	(66)
第五节 唐代荆楚本土诗歌空间分布不平衡之历史 文化原因	(80)
第三章 唐代荆楚本土诗歌的个案分析	(86)
第一节 孟浩然诗歌隐逸情怀的荆楚文化背景追索	(86)
第二节 李群玉及其诗歌考论	(97)
第三节 齐己诗歌——晚唐僧诗主题的变奏	(116)
第四章 唐代荆楚流寓诗人及其产生之现实背景	(127)
第一节 唐代荆楚流寓诗人考	(128)

第二节	唐代的流贬制度及唐代荆楚流贬诗人状况……	(137)
第三节	唐代漫游风尚与荆楚漫游、宦游诗人……	(143)
第五章	唐代荆楚流寓诗歌主题的总体特征……	(151)
第一节	“万死投荒已自哀，高秋寓目更徘徊” ——哀怨主题……	(151)
第二节	“投迹山水地，放情咏离骚” ——山水主题……	(171)
第三节	“天路看殊俗，秋江思杀人” ——民俗主题……	(184)
第六章	唐代荆楚流寓诗歌的微观剖析……	(196)
第一节	从夔州物候民俗诗看杜甫之“仁”……	(196)
第二节	元稹江陵诗歌中的荆楚地域特色……	(213)
第三节	荆楚诗歌之传统与柳宗元永州诗……	(229)
主要参考文献……		(244)

绪 论

一 研究现状之粗略扫描

中国古代文学研究在二十世纪已经取得了全面的丰收，无论是在辑佚、辨伪、校勘、笺注、评传、年谱、系年以及考证等微观研究方面，还是在文学发展的分期、诗文体裁的演进、各种史料的整理、诗学理论的挖掘、文学史的编撰等宏观探索方面都取得了前所未有的成就。乃至有人疾呼：在古代文学研究的天地里，经过陈寅恪、岑仲勉等学术泰斗们前期的精耕细耘，以及程千帆、傅璇琮等学术大师们后期的倾心开拓，在任何领域都已经插上了耀眼的标签，再难找到可供开垦的处女地！

当前学人面对古代文学研究之圣堂，确实有仰之弥高、关山难越之感。但是，随着时代的进步，现代化信息手段的运用，诸多地下文物的不断出土，以及学术、文化全球化趋势的日益加强，一些有才气的学者清醒地发现，挑战与机遇并存。他们在接受前人研究成果的基础上，敏锐地将研究视角转移到更为宽泛的领域，向着文学的深层掘进。尤其是近年来，从地理、民族、文化等角度来考察文学日渐引起人们的重视，如胡阿祥《魏晋本土文学地理研究》等论著将文学与地理学接轨进行精密发微；邓敏文《中国南方民族文学关系史》，刘亚虎《中国民族文学关系史》等论著将文学研究和民族学研究紧密地结合起来；还有许多地方文学史、文化史的陆续编撰与出版，如《楚文学史》、《山东文学

史论》、《湖南文学史》、《河南文学史》、《巴蜀文学史》，《荆楚文化》、《黔贵文化》、《巴蜀文化》、《岭南文化》等都留意于地域文学，意在弘扬一个地域的文化传统和文学精神，与我们所处的伟大时代相符契，将产生在这些地域的优秀文化成果和文学精华全方位地推向世界。

章培恒先生说：“文学的地域研究却又难度甚大。一方面固然要对其所研究地区的文学及其相关的各领域作较全面的钻研，同时又要在整体上对当时文学发展有全局在胸。”^①

正因为如此，从地域的角度来研究文学几乎长期处于休眠状态。正如卞孝萱先生所言：

从清朝末年第一部中国文学史出现以后，通代和断代的文学史不断编写，其数量甚多；可是文学地理的研究，除极少数前辈提出过南北文学不同论之外，时至今日未有专著问世。对于中国文学发展的时代差异、文学源流的递嬗演变，学者多能言其详；而对历史上各地文学的差异与特征却罕有人知。^②

就唐代文学来看，直到上世纪末本世纪初，才有学者知难而进，自觉地投身于唐代地域文学的艰难探索之中：陈正祥在《中国文化地理》中绘制《唐代的诗人》、《唐代前期的进士》、《唐代后期的进士》三图，对文学的地域性表现进行直观精到的展示；袁行霈《中国文学概论》中辟有《中国文学的地域性与文学家的地理分布》章节；李浩《唐代关中士族与文学》、《唐代三大地域文学士族研究》等与地域文学直接相关的论著及论文；史念海《唐代历史地理研究》、费省《唐代艺术家籍贯的地理分布》、戴

① 李浩：《唐代三大地域文学士族研究·序言》，中华书局2002年版。

② 胡阿祥：《魏晋本土文学地理研究·序言》，南京大学出版社2001年版。

伟华《唐代使府与文学研究》等论著，都和唐代诗歌的地域研究有一定关联；杜晓勤《地域文化的整合和盛唐诗歌的文化精神》、《唐代文学研究中的文人空间排序及其意义》、余恕诚《李白与长江》等论文，都从宏观到微观来解剖地域与唐代文学之关系；特别是陈尚君受唐圭璋《两宋词人占籍考》的启发，发表《唐诗人占籍考》、《唐代闽籍诗人考》等文章，具有较高的学术水准和史料价值……总之，“江山代有才人出”，唐代文学研究虽然经过千余年的爬梳和积淀，早已硕果累累，但并不意味着已经水落石出，再难突破。当前众多学者将唐诗研究从重视“时”（时间）转移到重视“地”（空间）的轨道上来，给人以耳目一新之感，就是一种开拓性的突围和超越。

荆楚诗歌的研究自古以来均处于一种不平衡状态，对代表着中国古代文人诗之发端的《楚辞》的研究一直长盛不衰，如古代就有汉王逸之《楚辞章句》、宋洪兴祖之《楚辞补注》、朱熹之《楚辞集注》等极为有名，从上世纪至今又有如梁启超、刘师培、闻一多、姜亮夫、赵逵夫、过常宝、肖兵、蒋天枢等众多学者，从多角度、深层次地对《楚辞》进行了前承后继的研讨。而对荆楚诗歌作整体考察就极为少见，古代唯有清代乾隆年间长沙廖元度“为补三百之漏”而编撰《楚风补》，成为楚诗总集的难得孤本，虽错讹颇多，乃至《四库全书总目》不言其片善，认为“意主夸多，又疏于考证，舛漏尤多”^①，但的确是首先注意到了荆楚诗歌的产生、发展和演变。上世纪漫长时间内，也几乎没有从整体上研究荆楚诗歌之迹象，直到世纪末随着地域文化学、地域史学的兴起，才有《楚文学史》、《湖南文学史》等几部概论著作，其诗歌章节粗线条地勾勒出了荆楚诗歌之大致轮廓，但前

^① 《钦定四库全书总目》（整理本）第194卷，中华书局1997年第1版，第2727页。

者之作者蔡靖泉认为自东汉以后楚汉文学已融为一体，便略而不论，后者之论虽完整，却极为简略。从地域角度来研究《楚辞》以后的荆楚诗歌之单篇论文也极为罕见，唯刘汾、胡朝雯《挥毫当得江山助，不到潇湘岂有诗——试论潇湘山水对唐宋文学创作的影响》^①，周寅宾《论唐代湖湘诗的自然美和人文美》^②等寥寥数篇，极为冷落。

对荆楚诗歌的研究还存在不对称性，对流寓诗人的研究较多，如一段时间内贬谪文学研究的兴起使很多论著触及到荆楚诗歌，如尚永亮《元和五大诗人与贬谪文学考论》就论及流寓荆楚的主要诗人，刘开扬《杜甫两湖晚唐诗述评》^③、马积高《柳宗元在永州》^④、刘欢《论刘禹锡的民风民俗诗》^⑤等等，不胜枚举。但长期以来，对荆楚本土诗人的研究一直少见，如对孟浩然、胡曾、李群玉、齐己等诗人诗作的研究虽在有些学者的论著中辟有章节进行论述，如闻一多《唐诗杂论》中《孟浩然》一章，葛晓音《唐代山水田园诗研究·孟浩然》，陈贻焮《唐诗论丛》关于孟浩然的文章，莫砺锋师《唐宋诗论稿》中对胡曾诗歌的探讨等，但总的来说，比起对其他诗人之研究来说，其声势之微弱是显而易见的。可以说，唐代荆楚诗歌（包括流寓和本土诗歌）的整体研究是不成规模的。

总之，虽然对唐代文学的研究尤其是对唐诗的研究历经千年，其成果早已汗牛充栋，但由于时代的进步，研究观念和认知领域的更新，研究方法与研究手段的变化等原因，人们往往能够有所发现，有所怀疑，有所突破。从地域文化的角度来研究唐

① 《中国文学研究》1999年第2期。

② 《唐代文学研究》第7辑。

③ 《唐诗论文集》，上海古籍出版社1979年版，第177页。

④ 《新湘评论》1980年第3期。

⑤ 《唐代文学研究》第7辑，广西师范大学出版社1998年版，第548页。

诗,就是唐诗研究的重要突破口,只不过目前研究还处于星散状态,至今还没有对大的地域文化板块中的唐诗作时空结合的全面研究。本文选取既具有悠久诗歌传统,又具有独特鲜明的地域文化特征的荆楚地区所产生的唐诗作为研究对象,便是对古代一定文化地域内某一时期的诗歌作断面研究所作的一种尝试。

二 荆楚诗歌“江山之助”论回眸

自从魏征在《隋书·文学传》论及文学的南北差异以后,引起历代学者对文学地域性的探讨,古代如宋代庄绰、清代孔尚任、沈德潜等^①,近代如王国维、刘师培、郭沫若、傅斯年等都有精细论说^②,而对荆楚地域之诗歌,历代学者尤以“江山之助”目之:

南朝刘勰:若乃山林阜壤,实文思之奥府,略语则阙,详说则繁。然屈平所以能洞监风骚之情者,抑亦江山之助乎?^③

① 宋庄绰《鸡肋篇》曰:“大抵人性类其土风,西北多山,故其人重厚朴鲁;荆扬多水,其人亦明慧文巧,而患在清浅。”清孔尚任《古铁斋诗序》说:“盖山川风土者,诗人性情之根柢也。得其云霞则灵,得其泉脉则秀,得其岗陵则厚,得其林莽烟火则健。凡人不为诗则已,若为之,必有一得也。”清沈德潜《说诗晬语》说:“余尝观古人诗,得江山之助者,诗之品格每肖其所处之地。”

② 论述参见王国维:《屈子文学之精神》,《静庵文集》第171页,辽宁教育出版社1997年版;刘师培:《南北文学不同论》,《北京大学百年国学文粹·文学卷》第38页,北京大学出版社1998年版;郭沫若:《历史人物·屈原研究》第22页,人民文学出版社1979年版;傅斯年:《夷夏东西说》,《史料论略及其他》第143页,辽宁教育出版社1997年版。

③ 刘勰著,范文澜注:《文心雕龙》卷十,《物色》第四十六,人民文学出版社2001年版,第694页。

唐代王勃：南国多才，江山助屈平之气。^①

宋代宋祁：江山之助，出楚人之多才。^②

宋代陆游：挥毫当得江山助，不到潇湘岂有诗。^③

清代洪亮吉：春秋时人材惟楚最盛，其见用于本国时不具论；其波及他国时，蔡声子言之已详，亦不复述。此外则百里奚霸秦，伍子胥霸吴，大夫种、范蠡霸越，皆楚人也。他若文采风流，楚亦较胜他国。不独左史倚相能读《三坟》、《五典》、《八索》、《九丘》也……其后诸子百家亦大半出于楚。《史记》：老子，楚苦县历乡曲仁里人。《艺文志》：道家老莱子、文子、鹖冠子，皆楚人。孔子、墨子，皆尝入楚。公孙龙、任不齐、秦商皆楚人。庄子虽宋蒙县人，而踪迹多在楚。环渊、尸子、长卢、陈良，楚产也。许行亦楚人。鬼谷子、皇甫谧俱楚人。荀况则尝为蓝田令……至辞赋家则又原始于楚。屈原、唐勒、景差、宋玉，诸人皆是。盖天地之气，盛于东南，而楚之山川又奇杰伟丽，足以发抒人之性情。故异材辈出，又非仅和氏之璧、隋侯之珠，与金、木、竹箭、皮、革、角、齿之饶，所得专其美也。^④

从以上诸家之论中，我们可以看出，自古以来，荆楚地区的山川风物和中国古代文人尤其是诗人之间本身就存在一种难解之缘，历代以来成为美谈。但大多没有对它作具体细致的阐述，如荆

① 王勃：《越州秋日宴山亭序》，《王子安集注》卷四，上海古籍出版社1995年版，第198页。

② 宋祁：《江山宴集序》，《景文集》卷四十五，《文渊阁四库全书》本。

③ 陆游：《予使江西时以诗投政府丐湖湘一麾会召还不果偶读旧稿有感》，《剑南诗稿》卷六十，见《陆游集》，中华书局1976年版，第1457页。

④ 洪亮吉：《春秋时楚国人人文最盛论》，《洪亮吉集》第三册，中华书局2001年版，第993页。