

名家学术文库

# 中国小说理论史

修订本



天津教育出版社  
TIANJIN EDUCATION PRESS

陈洪

著

# 中国小说理论史

修订本

陈洪 著

 天津教育出版社  
TIANJIN EDUCATION PRESS

### 图书在版编目(CIP)数据

中国小说理论史 / 陈 洪著. —天津:天津教育出版社,2005.1

(名家学术文库)

ISBN 7-5309-4104-6

I.中... II.陈... III.小说-文学批评史-中国  
IV. I207.409

中国版本图书馆 CIP数据核字(2004)第 106206 号

### 名家学术文库

### 中国小说理论史(修订本)

---

出版人 肖占鹏

---

作者 陈 洪

选题策划 肖占鹏 李勃洋

责任编辑 贾永来

---

装帧设计 王伟毅

---

出版发行 天津教育出版社

天津市和平区西康路 35 号

邮政编码 300051

经 销 新华书店

印 刷 天津市宝坻区第二印刷厂

版 次 2005 年 1 月第 1 版

印 次 2006 年 1 月第 2 次印刷

规 格 16 开(660×960 毫米)

字 数 312 千字

插 页 6

印 张 21.75

---

书 号 ISBN 7-5309-4104-6 / C·51

定 价 29.00 元

**陈洪**（1948~ ），山东省栖霞人，生于天津。南开大学教授，博士生导师。1981年于南开大学研究生毕业，留校任教。现任南开大学副校长、文学院院长、天津市文学学会会长、中国古代文论学会副会长等。

本人主要研究范围包括中国古代小说理论、明清小说、文学与宗教等，著有《中国古代小说艺术论发微》、《中国小说理论史》、《佛教与中国古典文学》、《金圣叹传论》、《李贽》、《漫话水浒》、《中国文学批评史指要》、《浅俗下的厚重》等，以及《中国古典文论读本》、《中国诗词名句鉴赏大典》等。

---

## 名家学术文库

中国小说理论史 / 陈 洪

玄学与魏晋士人心态 / 罗宗强

中国文学中的维摩与观音 / 孙昌武

唐前志怪小说史 / 李剑国

清代人物传记史料研究 / 冯尔康

西方政治思想史 / 徐大同

双重过渡经济学 / 陈宗胜

发展中大国的贸易自由化与中国 / 佟家栋



## 序

王达津

陈洪同志在1979年就开始研究中国古代小说理论,到现在已经十几年了。这部书就是他心血的结晶。

这部书从小说概念初生,写到现代小说理论形成之前,总结了我国小说理论的方方面面。近年来,学术界对古代小说理论的研究发展很快,成果累累。本书在这些研究成果的基础上,进行宏观的总体性研究,阐明各时期思想文化的背景,分析在这背景下小说理论的不同形态、不同蕴涵,并结合小说创作的倾向,来揭示中国小说理论的发展规律。这对于全面深入地认识我们民族小说理论的特色以及进一步把握中国文艺思想的独到之处,都是有裨益的。

作者在1978年至1981年,从我治中国文学批评史,于小说理论用功尤勤,曾先后发表有李卓吾、金圣叹、毛伦、脂砚斋等人小说理论论文多篇,并已有《中国古代小说艺术论发微》等专著出版。这次成书在一些问题上更上一层楼。如李卓吾的“童心说”,过去一般的看法是属于主观唯心论范畴,反映了市民阶层的思想感情等。本书却改换视角,从李卓吾对“童心”的界定、“童心”支配创作的方式、“童心”在社会生活中的失落等方面,指出李卓吾的论述中包含有文学创作的心理动力分析内容。又如金圣叹的“影灯漏月”说,过去似未见专论。本书结合金氏对《水浒传》的删削润饰,指出这是对小说叙事观点的自觉性论述,其理论实质是肯定、提倡局限性叙事观点。这种看法对于更准确地评价我国古典小说叙事艺术,无疑是有意义的。其他如金圣叹思想矛盾的分析、评价,毛批的归属问题,佛学对中国小说理

论的影响等,作者也均有独到见解。当然,新说新解未必尽属圆通,但探索毕竟是学术进步的推动力。希望作者将自己的探索继续下去,必将有新的成果问世,在学术界起更大的作用。我们可以拭目以待。

聊弁数语于卷首,把本书谨推荐给读者。

1991年夏于南开大学



## 重印自序

陈洪

这本小书的选题本是读研究生的第二年,也就是1979年的秋天,当时担任教研室主任的鲁德才先生为我的学位论文提出的建议。由于题目较大,导师王达津先生指示可以分段来做。于是到毕业时,就把比较成型的一部分以“金圣叹及其文学批评”为题,参加了答辩。当时的答辩委员会阵容相当强大,由季镇淮、范宁、詹瑛、敏泽、罗宗强、宁宗一、王双启等先生组成。蒙各位先生宽容,论文以“优秀”的成绩通过。各位前辈在慰勉之余,谆谆教我“勿期乎速成”,扎扎实实完成拟就的“宏大”计划。至今思之,言犹在耳。

以后的十年,诸事纷扰,又非捷才,便把这个题目直拖过了90年代的门槛才勉强告竣。幸有罗立群君,阅稿后以为不无所长,及时促成了出版。屈指算来,至今已将十三年矣。

日前,天津教育出版社提出了一个很好的创意,即重刊一批书市久违而尚有学术意义的书籍。本书承蒙编辑先生青目,得以滥竽其中。接获通知,一则以喜一则以忧。喜是不必说了,自己的孩子讨别人喜欢,父母总是高兴的。忧呢,是想到近些年来同类或相近的著作陆续有一些问世,倘自家的旧作已被全面超越,那又何必灾及梨枣呢。于是,不免回过头来审视一番。审视之后,窃以为这本小书似乎还是有几个小小的特点,如柳子厚所云“楂梨橘柚”之选,可以聊备一味。

其一,本书的着眼之处主要在“理论”二字,所描述的,是有关小说这种文体的“理论”之史,包括理论的发生发展、理论的形态,理论与创作的关联

等等。而特别着重的,是上述各方面历时性的演化情况。所以,在对描述对象的甄别筛选中,不采取巨细无疑的做法,而是以理论价值定详略、取舍。从而在此基础上,努力建构起具有内在逻辑的历史演化的框架。这可能算得一个小小的特点。

其二,对于“小说”界域的把握。对此,治小说史的同仁看法各不相同。不过以大端言之,可分为两种倾向:一种是“以今观古”,即以今日的思想理论方法,今日的文学观念作为观察、剖析、评价的立足地;另一种则是“以古观古”,以古人的观念为立足地,具体来说即以古人所谓“小说”为“小说”来处理材料(当然,这只是一种愿望,事实上无法完全做到,因为古人所谓的“小说”,在各个历史阶段内涵是大不相同的)。

本书的选择是前者,也就是以今日通常的文学四体意义上的“小说”作为讨论的对象,而不是以庄子或是班固或是胡应麟的“小说”为准的。窃以为,对于治史者来说,说到底,现在是认识过去的钥匙,“以今观古”,可以为我们全面深入地认识历史,特别是令人信服地解释历史的连续与变化提供必要的高度。

当然,这是一个十分复杂的方法论问题,又涉及具有“中国特色”的学术史问题,这里不可能展开讨论。在这篇小序里所能做的,只是展开本书的这一面“认军旗”而已。

其三,强调对理论内涵的阐释。治思想理论史,不论哪一支,除了通常所说史料、史识之类外,都有一个阐释问题。由于中国古代重感悟轻分析的传统,在多数情况下,古人并不对自己的理论命题做出具体解释。而作为今天的思想理论史,一个无法回避的任务就是剖析前人思想果实的层层蕴涵,勾画出思想源流、演变的轨迹。以本书而论,例如金圣叹的“忠恕”之说,意蕴相当复杂,要在理论发展史上给予此说一个恰当的位置,首先须揭示“忠恕”的含义,这当然不是一件容易的事情。而此类阐释固然不免见仁见智,但有两种倾向还是应该避免的。一种是泥古不化,以古证古。如说“忠恕”,即由《经籍纂诂》之类书中抄撮几十条,古人的语源似乎可以看清了,但问题仍原封不动摆在了那里。此为笺注之学,并非严格意义的阐释,窃以为非治思想理论史所当取。另一种是断章取义,郢书燕说。置原文全

篇于不顾，师心横口，任意发挥，其论虽高，惜与古人无涉，这只能说是《庄子》式的“三言”，也非真正的阐释。本书写作过程之中，深知把握好阐释尺度之难，故虽多加惕厉，恐仍不免失衡之处。望学界师友谅我初衷，不吝赐正。

人生六如，不知不觉间，已向着耳顺的高标前进了。“泥上偶然留指爪，鸿飞那复计东西。”不过此时还是有一个小小的愿望：如果再过十年后，这本小书还能有一二人想到它，我会比现在更高兴一些。

2004 初夏南开 时在端午

序	1
重印自序	1
绪论	1
第一章 走出浑沌——“小说”概念之源流变迁	5
一、“小说”概念之演化	5
二、由名实错位趋于名实相符	13
第二章 起步维艰——漫长的理论萌芽期	20
一、雏形小说之批评中的理论萌芽	20
二、小说评点之滥觞	28
三、关于说话艺术的评论	30
四、早期小说批评中的非文学成分	32
五、狭窄的视野及可喜的理论苗头	34
第三章 群星璀璨——明后期的大繁荣(上)	51
一、李卓吾在小说本体观与功用观上的突破	53
二、李卓吾对小说创作论的突出贡献	78
三、叶昼与“袁刊本”《水浒传》的评点	90
四、冯梦龙与凌濛初的理论观点	98
五、文人小说评论“热”	114
第四章 大哉圣叹——明后期的大繁荣(下)	135
一、圣叹其人	135
二、圣叹其名	138

三、圣叹其行 .....	144
四、金批《水浒传》 .....	147
五、基本的小说文体观与创作观 .....	150
六、小说人物论 .....	169
七、小说情节、结构论 .....	175
八、小说叙事学命题——“影灯漏月” .....	181
九、细读法之运用 .....	184
<b>第五章 峰回路转——清前期理论倾向的转变</b> .....	190
一、毛伦父子的继承与创新 .....	192
二、张竹坡的“寓言——写实”理论 .....	208
三、脂砚斋对《石头记》艺术成就的总结与阐发 .....	230
四、《儒林外史》的“卧”本评点 .....	250
五、杂多的理论视角 .....	255
<b>第六章 旁溢歧出——清后期的理论衰微</b> .....	277
一、《红楼梦》评点中的寓言比附论 .....	279
二、《红楼梦》杂评中的寓言比附论 .....	281
三、反对索隐比附的主张 .....	284
四、蒙族小说评论家哈斯宝 .....	286
五、冯镇峦与但明伦 .....	292
六、其他 .....	298
<b>第七章 柳暗花明——清末新理论的曙光</b> .....	305
一、革新小说理论的先行者——夏曾佑 .....	307
二、政治鼓动家梁启超的小说革命理论 .....	312
三、学者王国维的小说美学观 .....	316
四、南社中坚黄摩西的小说艺术论 .....	324
五、狄葆贤与王钟麒 .....	328
六、小说著、译者的理论观点 .....	330
<b>参考文献</b> .....	337
<b>后记</b> .....	340

## 绪 论

古今名实错位是治史常见的问题。就文学史而言,先秦之“文学”、汉魏之“文学”、六朝之“文学”,内涵皆有所不同,而又皆与今日所言之“文学”大异。这种情况曾大大困扰了民初的文学史研究者,以致有人主张另以新名代替“文学”一词(如刘师培的“美文”说);有人主张以古义为准,扩大今日“文学”的研究范围(如章太炎的《文学总略》)。这一问题至今并未彻底解决。在小说史的研究中,类似的问题同样存在:直至中国小说史之终篇(清末)，“小说”作为一种文体概念,仍未成为公认的确定的专名。连带所及,小说理论史的研究对象也不免有几分烟云模糊。因此,我们面临着一个基本选择:是以“小说”古义为准,把有关的庞杂议论皆列入小说理论史的范围呢?还是以“小说”今义为准,只研究关于这种文学式样的理论内容呢?

初看问题似乎很简单,答案自然是后者。细推敲,又不尽然。其困惑有三:若以瓶与酒之关系喻“小说”名与实之关系,那么此酒入此瓶,既非“原装”,亦非“冒牌”,而是逐渐“兑入”。这一“兑入”的过程恰好反映出小说观念的演化及小说自身的成熟,因而正是小说理论史不容回避的课题。此其一。此酒入此瓶而非彼瓶,说明二者自有内在的关联,欲研究“酒”之特色,此关联处难以漠视。此其二,古人并不具有今天这样明晰的文体观念,他们论及小说时,同名异实,同实异名的现象相当普遍,甚而混杂于同一篇文章中。既然我们的研究对象是古人的理论,那对象的不“纯”就是无可奈何的事实。此其三。有鉴于此,我的选择便取折衷:研究对象的确以“小

说”今义为准,这是整个工作的基本点,但同时也要注意古义的演变过程及其理论含义;研究方法则以审实察名为主,但辅以循名责实进行对照<sup>①</sup>。

基于这一选择,本书的正戏在明代方拉开帷幕,而开场锣鼓却由战国迄汉魏便已不绝于耳。在这漫长的孕育、演变过程中,形成了我国小说理论在内容与形态两个方面的一些特征。

从内容方面看,我国小说理论主要由三部分构成。一是小说本体论与功用论,即对于“小说是什么”及“小说有何用”的思考、论述。这部分内容受正统诗文论——如儒家文学教化论等影响较著,且囿于“小说”一词的古义,往往处在为小说存在权利作消极辩护的水准。千余年间,虽衍生出不少相关命题,如小说与正史之关系、小说的通俗特色等,但总体来看,理论的发展不明显,缺少深刻的思辨内容。二是小说的文章学,即篇章段落、布局行文的技术与法则。这方面的命题多由古文、时文评论中移植而来,如所谓“草蛇灰线法”、“暗渡陈仓法”等。过去一段时间里,这是古代小说理论中最为人诟病的内容,原因是其中颇有牵强、机械的“八股腔”。但平心而论,泥沙中亦不乏金屑在。第三部分是小说艺术理论。这部分内容中,有些与第二部分的某些命题交叉关联,但总的来说,是对小说这一文学体裁的艺术特征、创作规律、阅读欣赏等问题的专门性研究,如人物个性、情节节奏、作家心理体验等方面,因而文体的针对性更强一些。比较起来,小说艺术理论是我国小说理论史上最有深度、最富价值的一部分。

从形态方面看,我国古代小说理论缺少鸿篇巨著,甚至缺少逻辑谨严的专题论文。多数理论内容散见于评点、序跋、笔记杂著之中。只是到了清末,受西方文论影响,才出现了一批专论。几种形态中,评点是最富民族特色的一种,也是数量最大、内涵最丰的一种。这种文学批评形式初兴于宋,对象为诗文。至明中叶移用于小说后,迅速繁衍,以致一段时间内多数小说皆附有或多或少的评点,有的竟达十余万言。当然,在这汗牛充栋的评点中,有价值的理论成分并不是很多的;但是,中国小说理论史的最光彩的内

<sup>①</sup> 或有主张一切以古义为准,以避免所谓“用西方观念剪裁自家传统”。殊不知,若循此说,今天的“学科目录”就需取消“文学”、“哲学”等名目,而代之以“集部学”、“经学及子学”等等,呜呼。

容正是在评点之中。故过去那种鄙薄其散碎不成系统的看法实属片面,而应代之以耐心细致的披沙拣金的态度。

我国古代小说理论的这种形态特征造成了理论对具体作品的依附现象。由于评点附着在章句之中,必然侧重对具体作品之具体问题的分析评判,而理论建树只能在此过程中附带完成。这样,作品的艺术特色往往左右了评点的理论倾向,作品的艺术水平也就直接影响评点的理论水平,表现为“水涨而船高”。纵观我国古代小说理论的发展过程,重要的艺术论命题几乎全在《水浒传》、《三国演义》、《金瓶梅》、《红楼梦》、《儒林外史》等几部一流作品的评点中;而相反,那些二三流作品虽也评语连篇累牍,却甚少理论果实可供采撷。这种情况对小说理论的发展利弊参半。利者,理论贴近作品,具体而亲切,避免空泛之论,且及时总结新的创作经验;同时,评点附着于作品可与广大读者见面,有利于提高小说读者群的阅读能力与理论认识水平。弊者,理论的抽象、概括、综合能力受到限制,故多在具体技巧方面着眼,且确有零散碎乱的先天痼疾。

理论形态的另一特色是概念上的“借瓶装酒”现象。我国古代小说理论的一些重要概念多由其他领域借来,如佛学的“同而不同”、“因缘生法”,儒学的“忠恕”、“格物”、文章学的“叙事养题”、“草蛇灰线”、道家的“虚”、“实”之论,等等。这有时不免产生概念含混、牵强附会的流弊,但多数情况是加强了理论观点的思辨色彩,在一定程度上丰富了概念的内涵。

不过,这一特色也给我们的研究带来了困难。由于“借用”,概念内涵中有关小说理论的成分与其本义之间就出现了同异错杂、若即若离的现象。如何准确把握古人理论的文本原义,同时又充分揭示、挖掘其潜在的理论内容,便成为方法论难题。为此,笔者为本书确立了三项原则:一是慎重对待古人理论的本义。对借用的概念术语,既探明语源,又分析其附加义、改动的义。以此作为整个研究的基础。二是注意梳理传承关系,勾勒流变轨迹。考察、确定一位理论家及其理论观点的历史地位时,不是笼统地看他有哪些见解,而是分析他的观点中有多少承袭前人,有多少移自其他领域,有多少独创成分,把评述重点放在其独创内容上面。因为承袭与独创乃是理论前行的两轮,而对于理论家个人来说,独创才是更可贵的。三是努力开掘隐藏



的理论内涵。在那些优秀的小说理论著述中,由于概念内涵及理论结构的复杂性,本身往往暗含了可能实现的多种解释的萌芽。这并非强加于古人,而是站在当代的理论高度,对传统宝藏中潜能的激发。

当然,这只不过是动笔前的理想,暨乎篇成,难免半折心始。若能“取法乎上,仅得其中”,则心愿已足。

最后说明两点:一、本书所述,上自战国“小说”一词出现,下迄清末辛亥革命止。二、由于理论的传承流变不能完全刻年计月地描述,故本书某些章节的编排不严格遵从时序。