

成庆华

史学文存



中国社会科学出版社

成庆华史学文存



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

成庆华史学文存/成庆华著. —北京: 中国社会科学出版社, 2006.3

ISBN 7-5004-5473-2

I. 成… II. 成… III. 中国—古代史—文集

IV. K220.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 016968 号

责任编辑 孔继萍

责任校对 尹 力

封面设计 毛国宣

版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2006 年 3 月第 1 版 印 次 2006 年 3 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 7.875 插 页 3

字 数 196 千字

定 价 19.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



成庆华教授

序

成庆华教授是首都师范大学历史系最早的创建人之一，曾担任中国古代中世纪史教研室主任、历史系临时党总支书记、总支委员等职务，在教学、青年教师培养、文物室的建立发展等方面都作出了重大贡献。1959年曾被评为北京市文教战线群英会的先进工作者。

成庆华教授1915年9月1日生于河北省钜鹿县张威村，其父成铭斋在清末毕业于保定陆军军官学校、同盟会员，参加过辛亥革命，曾任广西出发的北伐军的副总指挥。第二次国内革命战争时期寓居北平。其父对子女的家庭教育很重视，曾请家庭教师为其讲授国学、英语等课程，所以成庆华先生从小受过良好的教育。1936年高中毕业后，考入北京大学历史系，主攻世界史专业。“七七事变”后，国难当头，他拒绝上日伪统治的北大。不久，他两个弟弟去革命圣地延安参加抗日，他又因身患肺病未能前往。这时，他去北平图书馆研究室自学，读了明末清初具有强烈民族意识的著作等，萌发为自己同胞写一部中国通史的心愿，并着手起草了名为《中国通史总论》的序言。他没有职业，每天出入于北平图书馆，引起了日伪宪警的注意，盘问他何以没有职业。因此，1940年他考入教会办的辅仁大学读书，并于1943年毕业于辅仁大学史学系。在这期间，他听了陈垣先生的中国史学名著选读与评论、史源学实习、中国佛教史籍名著四门课程，有的课程的作业和笔记至今保存完好。1942年他参加了共产党和

八路军领导的地下工作，这个工作直属八路军总部滕代远同志领导，主要作伪治安军高级将领的反正工作，最后工作虽然作通，但由于联络困难等原因没有发动，功败垂成。

抗战胜利后，在他的老师郑天挺先生推荐下，1946年在朝阳法政学院任讲师，讲授中国通史，并在辅仁中学作兼职历史教师。由于发表了《中国历史传统论——中国历史之精神》等文章，北平研究院历史语言研究所所长徐旭生（炳昶）教授见文后，要调他到研究所工作。他在法政学院教学虽受学生欢迎，但由于特务骚扰，为不暴露自己地下工作者的身份，遂主动离去。解放战争期间，他根据地下党团结知识分子的指示，参加组建了“三立学会”，1945年9月2日召开了成立大会。这个学会一直活动到北平和平解放。

北平和平解放后，先生继续在辅仁中学（后改名为北京第十三中学）工作。由于他有系统、深厚的历史知识，教学成绩卓著，品德高尚，以及参加地下工作的经历，已成为一位受人敬仰的名师。所以，先生被选为北京市中等学校历史研究会总干事，1951年8月任北京市教育局中学师资训练班讲师，1952年冬调北京市教育局工作，1953年8月任北京教师进修学院历史科讲师。在这期间，他编写了《高级中学中国历史提纲》；编写了《中国古代史教学参考资料》，有系统、前后连贯，约40万字，油印发给受培训的中学教师学习；受《人民日报》之约，代表北京市中学教师写了《我们对初级中学课本〈中国历史〉第一册的意见》，发表于《人民日报》1953年4月10日。

1954年8月北京师范学院成立，先生在历史科（1955年改为历史系）任教，为该校历史科、系最早的副教授。最初担任中国古代史、史学要籍介绍及选读两门课，每周十多个课时；要编写教学大纲、教材和编史料选读、论文选读等；教学不仅内容详实，而且注重治学方法和优良学风的培养。在教学中，先生注意

实地参观和用实物教学，在他建议下历史系建立了文物室（现改名历史博物馆）。先生有一种殚精竭虑、全心全意为教学、为学生服务的精神。学生反映说：“四年大学生活，教学方面最受益的是成先生的课。”再加上先生实事求是的作风，严于律己、为人正直的做人原则和高尚的道德风貌，遂使先生成为学生心目中的楷模、典范。先生身上有一种人格的力量，这是非常难得的。

先生能从大局出发先公后私、公而忘私对待自己的工作问题。如：1953年南开大学等大学请他前往任教，1954年北平研究院邀他去工作、中国科学院历史研究所成立时调他去工作，都因工作需要、北京市教育局挽留而未去。1958年，筹建中国历史博物馆，经国务院批准调他前往工作也因种种原因未去。先生对自己工作要求是高标准，1954年北京有个出版社要出版他写的中国古代史教学参考书，并说如果他同意，马上就排版，由于他说还需要修改而作罢。国家困难时期，他的老同学中华书局总编辑金灿然来看望他，想给他出本书，那时他写的讲义已出来了，可能他还想修改，所以没答应。

现在这本《成庆华史学文存》是在他逝世十周年的时候，由他的同事、学生和家属参与编成的。这本文集收集了先生各个时期一些主要著述：

一、抗日战争时期的有：《史源学实习十六题》是先生在辅仁大学三年级陈垣先生授课时的作业，从中可以了解清朝一些史学家用考据学治史的得失，有利于我们在马克思主义的指导下运用考据学的方法促进新史学的发展。《中国古代政治、宗教综合演进述略》主要论述从黄帝开始政教合一的出现、发展，到东周出现政教分离等有关问题。《两汉史籍要目》一文简略概述了史籍目录学的发展，并分纪传、编年、会要、传记、杂史等不同体裁分类详录了两汉有关史籍书目，其中一部分是现在见不到的，值得注意。另外，在《叙例》中简明精粹地说明了史部目录学的

出现、发展、形成，价值高。

二、抗战胜利后发表的《中国古史朝代系统考论》、《中国历史传统论——中国历史之精神》等文章。文章发表后，受到了徐旭生、翁独健等学者的赞赏。这些文章是1946年先生在朝阳法政学院讲稿《中国通史总论》的一部分。先生自己在思想总结中说这个《总论》是抗战初期写成的。这些文章有高度的民族自豪感和爱国主义精神，并在学术上归纳出了值得注意的富有新意的见解。如讲地理环境与历史发展关系时指出：“上古时代……地理决定历史”，“近世……地理虽影响历史而不足以决定历史。”讲春秋战国民族意识时说：“夷狄而中国者则中国之，超种族之文化标准……一视平等……高尚伟大，亘绝古今。”讲孔子时说：“人道集大成者……教人之所以为人，及人之所以异于禽兽者。”如果现在再研究这两个题目，先生这些文章仍然具有不可忽视的参考价值。

三、新中国成立后有三篇文章：1953年发表在《人民日报》上的《我们对初级中学课本〈中学历史〉（第一册）的意见》，对课本修改，起了重要作用。1980年写的未发表的《略论历史唯物主义与历史科学》一文谈了对马克思一些论断的个人的理解与认识，以及对地理环境、对人类社会发展的影响等问题提出了个人的意见，说明先生老年时对新中国史学的发展仍然非常关注。1982年写的《怀念先师郑天挺同志的教诲》，表达了先生对他的启蒙老师深切的怀念与真挚的感情。

四、1960—1961学年度油印发给同学的中国古代与中世纪史的两本讲义。先生对中国历史有其个人的见解，如认为：战国至东汉末是中国封建社会形成时期，魏晋至唐末是其成长时期。在形成、成长两个时期之末，各设文化一章，讲经学、宗教、文学、科技、艺术等之发展。先生讲义的明显特点是：史实详实，通过事实的叙述阐明历史发展的过程及其内在原因；寓论于史，

寓褒贬于历史事实的陈述之中。这两本讲义曾受学生欢迎。本集中《周代的文化状况》、《中国封建社会形成时期（战国秦汉）的文化》等六篇文章都是从这两本讲义中编选的。

成庆华教授与我在一起工作多年，他高尚的人格与认真负责的工作态度，我深有感受。现在编辑出版成庆华教授的文存，我由衷地感到高兴。此为序。

宁 可

2005 年 12 月 22 日

目 录

序	宁 可 (1)
史源学实习十六题 (1942 年辅仁大学三年级)	(1)
一、《廿二史札记》卷一补表条所本	(1)
二、《廿二史札记》卷一汉王父母妻子条书后	(1)
三、《廿二史札记》卷一七国反条考证	(2)
四、《廿二史札记》卷一七国反条拟作	(3)
五、《廿二史札记》卷二《汉书》书恒山王条书后	(4)
六、《廿二史札记》卷四光武及汉文年岁考证	(4)
七、《廿二史札记》六论魏纪对汉献及陈留王书法	(5)
八、《廿二史札记》《三国志》注条载袁玮《献帝春秋》又载孙思光《献帝春秋》载殷基通语又载 顾礼通语其误何在	(6)
九、《廿二史札记》七《晋书》条末引唐艺文志订误	(6)
十、晋长沙王乂卒年考	(8)
十一、《廿二史札记》九刘师知传条正误	(9)
十二、北宋校刊南北八史诸臣考	(10)
十三、《十七史商榷》五五《齐高帝纪》增添皆非 条书后	(11)
十四、《南史》四《齐高帝纪》末符瑞	(11)
十五、读《先侍郎府君生辰记》(全祖望)	(13)
十六、《隋书》二七后周官制	(15)

中国古代政治、宗教综合演进述略

(辅仁大学图书馆收藏)	(16)
一、序论	(16)
二、古代政教原始	(17)
三、黄帝政教初启	(20)
四、虞夏政教形成	(23)
五、殷商政教极盛	(25)
六、西周政教分化	(28)
七、东周政教流衍	(31)
征引书目略	(34)
两汉史籍要目	(35)
两汉史籍要目叙例	(35)
两汉史籍要目	(37)
中国古史朝代系统考论	(47)
中国历史传统论	
——中国历史之精神	(51)
一、叙论	(51)
二、自然环境与历史特征	(52)
三、地理领域与民族搏成	(54)
四、农耕经济与家族社会	(56)
五、帝国政治与儒家文化	(58)
六、结论	(60)
我们对初级中学课本《中国历史》(第一册)的意见	(63)
略论历史唯物主义与历史科学	(70)
马克思、恩格斯所谓“历史科学”、“社会科学”	
“与唯物史观”——“历史唯物主义”	(70)
“唯物史观”如何被编写成现在的《历史唯物主义》	
及其与“社会”、“历史”、“社会历史”的关系	(72)

历史唯物主义不能代替历史科学, 应开展历史科学的讨论编写《历史科学通论》	(74)
回忆先师郑天挺同志的教诲	(79)
 周代的文化状况	(85)
一、天命思想与王官之学	(85)
二、人文主义学术思想的兴起	(86)
中国封建社会形成时期的文化	(99)
一、学术与宗教	(99)
二、史学、文学和艺术	(116)
三、科学和技术	(127)
唐帝国与亚洲各国的经济文化交流	(136)
一、唐和亚洲各国经济文化交流发展的原因	(136)
二、国际道路的开辟和国际贸易	(138)
三、亚洲各族文化对唐的影响	(140)
四、中国文化的向外传播	(142)
封建制的产生和秦统一帝国的出现	(145)
汉帝国的强大和中外经济文化交流	(177)
唐前期的政治和社会经济的发展	(185)
 附录	(211)
成庆华教授生平	于友西 (211)
留得正气在人间——忆成庆华教授	杨生民 (219)
磊落一生——回忆成庆华先生	田培栋 (231)
忆成庆华先生的几件事	杨 檀 (236)
编后记	(239)

史源学实习十六题

(1942 年辅仁大学三年级)

一、《廿二史札记》卷一补表条所本

《廿二史札记》卷一补表条，悉本朱彝尊万氏历代史表序，^①而稍删节其文，不复覆检原书。按四库提要载历代史表作五十三卷。而广雅书局校刊史学丛书本则为五十九卷，于提要所谓十国中不当独阙者，皆不阙。张氏书目答问谓原刻足本，初印本少末六卷。近年万氏史表原稿，时有发现增益。则朱氏所序或即五十九卷本，或更较多，而仅大约数之为六十篇也。赵氏既不按索原书，故于史表篇卷，仍其旧数，张遑褻褻，而目之最为详瞻，少所发明也。

二、《廿二史札记》卷一汉王父母妻子条书后

初习治史，读《廿二史札记》振聋启聩，但觉其体大思周，考订精详，烛幽发微，足为正史功臣，而备为百世之典也。然积之稍久，则又知赵氏此书，亦非毫无失笔。细针密缕，既似史源之未备；大刀阔斧，更嫌精神之不属。间尝披阅《史汉》，就浏览所及，以察卷一《汉王父母妻子》条，则知赵氏所论，亦有不

^① 万氏指万斯同，清代史学家，著有《历代史表》等书。

允。因探本索源，书于其后。

按赵氏此条，所据以为立论之本者，仅为《史汉》高祖本纪，而略不及其他。是根基之失也。旁证曲说，明汉王所谓父母妻子者俱全。因定《史记》所谓“父母妻子”，无一字虚设。而《汉书》改云“太公吕后”，转为疏漏。殊不知所知所述，尚仍不足以证汉王家属无一逃脱于楚军。是结论之误也。试申论之。《史记·项羽本纪》记太公吕后间行求汉王，反遇楚军。《秦楚之际月》表于高祖四年九月，亦书太公吕后归自楚。则太史公所谓父母妻子者，乃太公吕后之统称。《汉书·高帝纪》改父母妻子为太公吕后。虽较为准确，然于《项羽传》则又书归汉王父母妻子。则班氏所谓太公吕后者，举其要而已。或统称，或略举，相得而益彰。即班马本人尚未能划一奚遑我后！而赵氏必欲详之，因不免牵强附会，徒为赘词，详其末而失其本也。

夫古史运而往矣，九原不可作！则凡所以考订为者，或毫不能得其要。既得其要，或不能尽其详。则其或详或要，亦听其自适而已。以此为不足，必欲董之理之，妄施臆测，因偏盖全，以不知为不有，以或然为必然。则其所成，亦将如空中七宝楼台，弹指间化归不成片段。既无益于世，抑且有损于己。最无意识，窃于此得所以自戒之例焉。

三、《廿二史札记》卷一七国反条考证

瓠北先生比《史汉》互有得失，^①于《七国反时》谓：《史记》兼述齐、济北从其实，《汉书》独无济北为隐讳。案赵氏此条，本枝俱皆误谬，可以得正。《汉书·高五王传》：“济北王志，

^① 瓠北，赵翼号。赵翼，字云松或耘松。公元1727—1814年人。乾隆二十六年进士。著《廿二史札记》等。

吴楚反时，初亦与通谋，后坚守不发兵，故得不诛。徙王菑川。”《史记·齐悼惠王世家》：“吴楚反时，志坚守不与诸侯合谋。吴楚已平，徙志王菑川。”《汉书》从实，《史记》隐讳。是根本之误也。赵氏文中述诸国约谋，所据为《史汉·吴王濞传》。覆校原书，则所谓临菑者，《史汉》皆作菑川。以齐都临菑为菑川。是枝叶之谬也。积此二失。因为考证，以备商榷。

四、《廿二史札记》卷一七国反条拟作

七国反在汉景帝三年。据《史记·十一·景帝记》，七国为吴、楚、赵、胶、西、济、南、菑川、胶东。《汉书·五·景帝记》胶西列楚前。《史记·一〇六·吴王濞传》谓胶西王听吴王计约同反，遂发使约齐、菑川、胶东、济南、济北，皆许诺。《汉书·三五·吴王濞传》独无济北盖偶遗之，或后人传写脱漏耳。

札记谓以其未成反，故为之隐讳，非也。下文明言济北王城坏未完，其郎中令劫守王，不得发兵。《汉书·五十·邹阳传》亦言梁孝王为济北王辨雪，乃得不坐。则汉书何尝为之隐讳耶！

札记又谓《汉书》以齐王自杀遂坐以反谋，亦非也。齐与济北皆背约，而不同反。《汉书·三八·高五王传》言景帝以齐迫劫召谋非其罪，赵召立孝王太子寿续齐后。文与《史记·五二·齐悼惠王世家》同。又何尝坐以反谋耶？

赵先生以史汉吴王濞传对读，发见《汉书》缺济北二字，可谓得问。惜乎其求之过甚也。

又胶西王所约五国有菑川，因齐孝王狐疑三国兵合围，齐亦召菑川，札记皆作临菑。临菑乃齐都，义偶误耳。又梁孝王为济北王辨雪事，见《汉书·邹阳传》，不见《史记·八二·邹阳传》。札记注邹阳传上不冠汉出，亦其一疏也。

五、《廿二史札记》卷二《汉书》书恒山王条书后

《汉书·高后纪》书恒山王：元年立孝惠后宫子不疑为恒山王，二年七月恒山王不疑薨，四年五月立恒山王弘为皇帝。记载疏略，史晦不彰。晋灼《汉书》注，据《史记》明其原委。瓠北先生再申其义，堪称详赡。

惟《汉书》记少帝及淮阳诸王；高后先时，皆以为孝惠后宫子；高后死后，则又以为皆非孝惠后宫子。瓠北先生谓之自属岐互，非也。按高后生时，以孝惠子帝王诸人，专断施行，臣民不敢有异议。天下皆以非为是，则伪者亦真矣。高后卒后，文帝以外藩承统，大臣相与阴谋以少帝及三王为非孝惠子皆诛之。当此之时，其势极严重，不容有异议。天下无敢辨其真，以朝廷之是为是，则真者亦伪矣。班氏于此，据情直书，非属自岐，实得史体。《五行志》载刘向云云，则当时已视诸人非孝惠子，为定论。班氏则直视为异姓外戚，列入《异姓诸侯王表》及《外戚恩泽侯表》中。近已则俗变相类，或尽得其实，或不然，要无确证。专制时代，帝王血系之私，岂易详析之耶！惜乎，班氏无考异之作，明述体例，而示以取去之故也。

又《汉书·高后纪》，《札记》作吕后纪；惠帝，《札记》作惠王：皆为偶失。恒山王名，《史汉》作弘，《札记》作宏，避清高宗弘历讳故也。

六、《廿二史札记》卷四光武及汉文年岁考证

光武之崩，今本范书作年六十二。《廿二史札记》考证谓应是六十四岁。按《本纪》，光武起事年二十八，明年更始元年。更始三年六月，建武始元。是即位之前岁，《光武》年三十也。

建武三十二年四月，改年中元。中元二年，光武崩。是光武在位三十三年也。即位前三十年加在位时三十三年，则光武崩年为六十三岁，非六十四岁。赵氏考证亦失之矣。而今本范书作年六十二者，疑或系传写之误也。

注：又谓汉文之年亦不符。按《汉书·外戚传》：高帝四年岁中，薄姬生文帝。文帝年八岁立为代王。代王立十七年，高后崩。文帝入帝，逾年改元。班氏所记，皆无歧互。计之，文帝即位之前，年二十四岁也。文帝在皇帝位二十三年。二十四年加后二十三年，则文帝享年四十七岁也。赵氏驳臣瓚四十六岁之注，是矣。

七、《廿二史札记》六论魏纪对汉献及陈留王^①书法

《廿二史札记》六《三国志·多回护条》，论魏纪对汉献及陈留王书法不同。按陈寿著《三国志》，成于何年不可详考。其卒年，据晋书本传在惠帝元康七年，时年六十五。魏陈留王禅位时年二十。其崩年，据魏志裴注引魏世谱，在惠帝太安元年。以年先后计之，陈寿之卒，早陈留王五年。晋追谥陈留王为元皇帝事，寿不及知也。而汉献之崩，据史在魏明帝青龙二年，时陈寿方仅二岁。魏灭蜀、晋承魏，陈寿入仕，则其著史，追称汉帝必从魏谥为孝献皇帝，而不从蜀汉之谥为孝愍（愍）皇帝也。^② 综此而论，陈寿对汉献及陈留王书法之异，非体例歧互；乃生际其时，卒后之事势不能先知，实逼处此，乃据事直书。则赵氏之论，议非不精，见非不卓，特昧于诵诗读书，必知其人之义耳。

① 陈留王，名奂，字景明，曾被迎立为皇帝，后禅位于晋。

② 愍，唐人避唐太宗讳，民缺末笔。