

杜威的道德教育思想批判

陳景磐 著

湖北人民出版社



杜威的道德教育思想批判

陈景磐 著

內 容 提 要

杜威的道德教育思想是杜威反动思想的一个重要組成部分，本書專對這種思想作較全面而深刻的分析和批判。

作者首先解剖杜威建立在“人性”基礎上的主觀唯心主義的道德觀，揭示出杜威關於“人性”和“本能”的反動見解。然後，針對杜威的“社會問題即道德問題”的謬言，揭露杜威企圖以道德教育代替革命的改良主義思想，繼而深刻地分析了杜威道德教育的主要內容的實質。最後，作者揭穿杜威以蒙昧主義方法為吸血的資產階級培養順從的奴仆的罪惡企圖。

本書適合中小學教師及教育工作者研究參考。

杜威的道德教育思想批判

鍾 陳 景 磐 著

湖北人民出版社出版（武漢解放大道332號）

武漢市書刊出版業營業許可證新出字第1號

新華書店武漢發行所發行

新新印刷廠印刷

787×1092 1/32開·2 1/4印張·50,000字

1957年8月第1版

1957年8月第1次印刷

印數：1—4,000

統一書號：7106·100

目 录

引言.....	1
一 杜威道德教育的基础.....	3
二 以道德教育代替革命的反动理论.....	17
三 “自由、平等、博爱”的反动实质.....	24
四 通过学校生活、教材、教法进行道德教育.....	40
五 利用宗教进行道德教育.....	53
結語.....	66
后記.....	68

引 言

我們祖國正在進行着偉大的社會主義建設，這是一個翻天覆地、極其光榮偉大的事業。

社會主義建設事業是多方面的。在人們的意識上建立起社會主義的思想體系，以及對過去封建主義和資本主義的思想意識進行徹底的批判^①，也是這個建設事業的一方面。斯大林在“關於俄國共產黨（布）第十三次代表大會的總結報告”中指出：

“黨在無產階級專政時期的重大任務之一，就是開展以無產階級和社會主義的精神改造老一代和教育新一代的工作。舊社會遺留下來的舊的習氣、習慣、傳統、偏見，是社會主義最危險的敵人……因此，同這些傳統和習氣作鬥爭，必須在我們各方面的工作中克服它們，以無產階級社會主義精神教育新一代，這一切，就是我們黨的當前任務，不執行這些任務，社會主義就不能取得勝利。”

斯大林的這一指示，對於我們今天也是有指導意義的；以共產主義道德教育來改造老的一代和培養新的一代，也是我們當前重大的政治任務。舊社會的傳統和習氣是極不容易根除的，不經過鬥爭，它們是不會自願地退出舞台的。所以說，“共產主義道德的教育是和克服資產階級道德的殘余不可分割地聯系在一

^① 中國共產黨第八次全國代表大會關於政治報告的決議。“對於封建主義和資本主義的思想，必須繼續進行批判”。

起的”^①。

杜威是现代帝国主义反动势力的卫兵，是我们中国人民和全世界爱好和平、爱好自由的人民的凶恶敌人。他的思想，在美国一直占着统治的地位，在旧中国，无论是哲学、教育学、心理学、伦理学、社会学等方面，也都受了他不少的毒害。他对于道德教育特别重视，认为“道德教育是教育的最高的最后的目的”^②。实际上，他是资产阶级非道德论的宣扬者，是华尔街老板们的罪恶行径的最狡猾的辩护人。他在中国二年多的时间里，到处講演，宣扬他的荒谬的道德教育思想。那时，不少知识分子在思想上都中了他的毒，而且在一定程度上还传播了这种毒素。

解放以来，虽然杜威的那一套谎言和邪说都曾经得到清算和批判，但是，在党的“八大”提出继续批判封建主义、资本主义思想，继续加强思想战线上的工作的今天，在全面进行共产主义道德教育的今天，更进一步肃清杜威的反动的道德教育思想，做好消毒工作，还是十分必要的。本文不过是提供一个参考而已。

① 科洛尼茨基：“論共产主义道德”，光明日报，1954年11月16日。

② 杜威：“五大講演”（上）“教育哲学”，晨报社，1920年版，第113頁。
杜威：“人性与行为”，1922年英文版，第280頁：“道德就是教育”。

一 杜威道德教育的基础

共产主义道德是人类历史上最先进、最崇高的道德；‘它是科学的馬克思列宁主义的道德学說为基础的，‘它反映了社会发展的客观規律，并为历史上最先进的无产阶级为争取自身解放和解放全人类并建設幸福的共产主义社会的偉大事业而服务。

馬克思列宁主义創始人对道德的本質作了科学的解釋，認為道德乃是社会意識形态之一，受一定社会的經濟制度所決定，所以在不同的时代就有不同的道德，并且在階級社会中，道德是具有階級性的^①。这种唯物論的道德觀，給予资产阶级的道德神授或道德基于“天性”的腐朽思想一个致命的打击，并且彻底地揭穿了资产阶级所宣揚的“全人类”的、“超階級”的、“永恒”的道德的虛偽性。

道德虽然是被社会經濟制度所決定的，但是道德对于一定的社会經濟又起一定的反作用，它对产生它的經濟基础的命运决不是被动的、中立的和无关痛痒的。所以馬克思列宁主义創始人对道德教育都非常的重視。列宁在講到教育苏維埃青年的任务时，強調指出：“應該做到使教育、訓練和培养現代青年的全部事业，都成为在青年中养成共产主义道德的事业。”^②苏联

① 参考：恩格斯：“反杜林論”，人民出版社，1956年版，第95—96頁。

② 列宁：“論青年团的任务”。引自：列宁：“論馬克思恩格斯及馬克思主义”，1949年，莫斯科中文版，第442頁。

社会的飞跃发展与国家威力的日益增长，是与共产主义道德教育的成功分不开的。

社会发展必然是从资本主义到社会主义、共产主义的。共产主义道德反映了这种客观规律。‘它是从无产阶级斗争的利益引伸出来，是为破坏和消灭罪恶的剥削制度，创立和巩固幸福的共产主义社会而服务的，所以，“巩固与完成社会主义事业的斗争，是共产主义道德的基础”^①。道德在无产阶级手中是一种重要的工具，它团结劳动人民在共产党的周围，向共同的敌人，剥削阶级，进行斗争；同时也为建设共产主义的新社会共同奋斗。列宁对共产主义道德曾给予一个经典的定义，他说：“我们说：道德就是用来破坏旧时剥削者社会，并把全体劳动大众团结到创立共产主义者新社会的无产阶级周围的工具。”^②

共产主义道德是伟大的，它是建筑在全体劳动大众利益的基础之上的，正如刘少奇同志说的：“我们的道德之所以伟大，正因为它是无产阶级的共产主义的道德。这种道德，不是建筑在退化的、保护个人及少数剥削者的利益之基础上，而是建筑在无产阶级与最后解放全人类、拯救世界出于水火、建设幸福美丽的共产主义世界之利益的前进的基础上。”^③

共产主义道德教育，就是培养青年一代具有“建设幸福美丽的共产主义世界”的高尚品质，培养他们“共产主义的意识、情感和行为习惯，以符合劳动者为建成共产主义社会而斗争的利益”^④。

杜威所代表的腐朽的资产阶级道德教育的基础与共产主义

① 列宁：“论青年团的任务”。引自：列宁：“论马克思恩格斯及马克思主义”，1949年，莫斯科中文版，第446页。

② 同注①，第444页。

③ 刘少奇：“论共产党员的修养”，人民出版社，1951年版，第46页。

④ 凯洛夫：“教育学”，人民教育出版社，1953年版，第224—226页。

道德教育的基础完全相反。它是“建筑在退化的、保护个人及少数剝削者的利益之基础上”的。

杜威說：“一切教育，凡是能够发展有效地参与社会生活的能力，就是道德。”^①所謂“社会生活”，就是資本主义的社会生活制度。所以道德教育實質上就是发展学生能够适应資本主义的社会制度的能力，培养他們成为俯首貼耳的劳动者和資本家的順从的奴仆，“既能替主人創造利潤，同时又不会惊扰主人的安宁”^②。

馬克思指出：“資本家認為道德教育就是注入資產階級的原則……”^③，杜威所宣揚的道德教育当然也沒有例外。所謂“資產階級原則”，无非是“人对人，狼般狠”、“弱肉强食”、“如不欺騙，买卖不能成交”、“人人为自己，上帝为人人”等极端个人主义和利己主义。申比廖夫和奥格洛德尼柯夫指出：“資產階級道德的基本特征是利己主义和个人主义，鼓励和煽动新生一代淺薄的个人利益的思想。对于青年，从他們的幼年时代起就灌輸私有者和自私自利的思想。”^④杜威所提倡的道德教育的基本特征，也就是一般的資產階級道德的基本特征。但是杜威把这种特征与美国壟断資本家的利益密切結合起来，所以更加毒辣、狡猾和反动。

杜威把反动的道德教育思想建筑在他的唯心主义的心理学和“实用主义”哲学基础之上；否定道德的客觀标准，建立以“人性”为基础的非道德論，作为欺压人民剝削人民的一种重要手

① 杜威：“民本主义与教育”，1919年，紐約英文版，第418頁。

② 列宁：“論青年团的任務”。引自：列宁：“論馬克思恩格斯及馬克思主义”，1949年，莫斯科中文版，第436頁。

③ “馬恩全集”，第五卷，第547頁。引自：包德列夫：“共产主义道德教育問題”，中譯本，第17頁。

④ 申、奥：“教育学”，1955年人民教育出版社版，第274頁。

段。

实用主义是一种最反动的主观唯心論，是資產階級御用的哲学。它的主要之点是選擇真理的方法：凡是“有用”的或“有效”的就是真理。詹姆士曾把它比喻为旅館中的“通廊”，是通往科学、宗教、各派哲学的途徑，供給它們解決問題的方法^①。杜威繼承了这种思想，并把真理变为一种“工具”，来达到“滿意”的目的，来满足野心家的要求。凡对壟断資本家有用的就是真理，就是“善”。道德并没有什么客觀标准，它是以个人的好恶为轉移的。

实用主义者提倡多元宇宙觀，他們标榜“进步”和“自由”，向一元的宇宙觀挑战。他們認為：“唯心”与“唯物”的一元宇宙觀都承認有客觀的、絕對的存在——“心”或“物”，它們給予人的宇宙，只是一种“封閉的宇宙”，被自然規律或超自然的“居先存在物”所决定，沒有給人自由和进步的余地。而多元宇宙觀却可以“把宇宙的頂盖揭开”，供給一个“开放的宇宙”^②，在里面只有偶然性，沒有妨碍自由和进步的必然性或規律性。他們是“无定論”的絕對拥护者。杜威把他这种哲学称之为“第三派”哲学，超出“唯心主义”和“唯物主义”之上，是不偏不倚的“客觀主义——主观主义”的哲学^③。

在社会方面，他承認“多元的社会觀”，把社会看成是“个人有机的結合”^④，把历史歸結为人民心理活动的历史。他反对馬克思主义的社会发展的客觀規律。根据他唯心主义的世界觀，他坚持社会的发展乃是以个人的主观愿望为基础、以人意为轉

① 詹姆士：“实用主义”，1943年，紐約英文版，第54頁。

② 杜威：“哲学的改造”，1920年，紐約英文版，第61頁；詹姆士：“一个多元的宇宙”，1928年，紐約英文版，第310頁、328頁。

③ 杜威：“人的問題”，1946年，紐約英文版，第317頁。

④ 杜威：“我的教育信条”。見“今日的教育”，1940年，紐約英文版，第6頁。

移的历史唯心主义的观点①。

科学的馬克思主义告訴我們：自由和进步只有在認識和掌握了客觀自然的規律时才能获得。我們“不能改变或廢除这些規律”，但是我們可以“認識它們，研究它們，在自己的行动中估計到它們，利用它們来为社会謀福利”②，这样我們才能得到真正的自由和进步。杜威这一班江湖騙子否認必然，以为这样就可以超出“唯心”和“唯物”之上，而实际呢，他們是以主觀决定客觀，逃不出主觀唯心論的范围。列宁早已揭穿他們的詭計說：“在哲学上逃避这两个根本派別的企图，无非是‘調和派的江湖騙术’而已。”③ 哲学中的第三条路綫是沒有的。他們把“多元”来解釋自然和社会現象，認為自然和社会都是許許多多独立的因素所构成，所以对它們的本質、它們的相互作用等都无法認識，对它們作一切的科学預見和改良都不可能，因此，要改变社会、改造世界，根本就是沒有办法的。这乃是蒙昧主义的、反科学的理論，决不是什么“进步”和“自由”的理論。

杜威把这种实用主义哲学的多元宇宙觀，实际就是主觀唯心主义的宇宙觀，作为他的道德教育思想的一个重要基础。他否定了絕對真理，否定了道德的客觀原則或标准，認為“知識之真实要靠居先的存在物”或意識以外的客觀存在的理論是說不通的④。在否定道德客觀原則之后，根据他“多元”的理論，杜威把“善”看作“多数”的“善”，每种道德都有“个別的目的”、“独特的情況”，道德的标准是因人而异的，應該个別地处理。这就是說，凡是对我有用的，就是善，就是真理。这就是从他的多

① 参考杜威：“人的問題”，1946年，紐約英文版，第137頁。

② 斯大林：“苏联社会主义經濟問題”，人民出版社，1953年版，第2頁。

③ 列宁：“唯物論与經驗批判論”，人民出版社，1953年版，第371頁。

④ 杜威：“确定性的追求”，1929年，紐約英文版，第45頁。

元宇宙觀引伸出來的工具主義的價值論。

否認了一切客觀的存在，否認了一切知識與道德的客觀標準，我們又如何能夠真正認識到什麼是真、偽或善、惡？杜威也承認這“無疑地是一個大神秘”，“似乎”是“不合理”，破壞了“行為的指導和道德的責任”^①。杜威一生的罪惡行徑，主要的方向就是：如何使這種“神秘”變為“不神秘”，“不合理”變為“合理”。也就是如何“顛倒黑白”，為華爾街老板們的血腥罪行作無恥的辯護。他的主要方法，就是把道德的客觀標準轉移到人類主觀的心理方面的因素上去。

杜威在19世紀末期就提出他的“機能心理學”^②，作為他主觀唯心主義思想的重要基礎。他認為生物和人的一切生理和心理的歷程，都不外是有機體和環境、刺激和反應的相互作用的关系，這種刺激——反應的关系是彼此不可分的“同格”的关系。而實際呢，他是以反應決定刺激、主觀決定客觀，重彈柏克萊的“存在即被知覺”、阿芬那留斯的“自我與非我同格”的濫調而已。例如，他說：

“刺激乃是所要發現的東西，所要形成的東西。如果活動需要相應的刺激，而在客觀的感覺上卻沒有這種刺激可資利用，這時，刺激便是有待發現的東西。……而運動的反應則用以幫助發現和造成這種刺激”^③。

① 杜威：“人性與行為”，1922年，紐約英文版，第82頁：“這無疑地是一個大神秘，為什麼有被意識到的東西的存在”。杜威：“哲學的改造”，1920年，紐約英文版，第163頁：“每一種道德的情況是一種獨特的情況，有其一無可代替的善，這種粗率的論斷看起來似乎不僅是粗率而且不合理……”。

② 杜威在1896年在美国“心理學評論”雜誌上，發表他的“心理學中反射弧的概念”，提出他的“機能心理學”的學說。

③ 杜威：“心理學中反射弧的概念”。引自：朱智賢：“批判實用主義者杜威在心理學方面的反動觀點”，人民教育出版社，1956年版，第14頁。

有机体主观的反应可以“发现和造成”环境或刺激，他的主观唯心思想很显然地暴露出来了。

根据这种唯心主义的心理学，他主张道德和教育都是所谓“生长”的过程，也就是机体与环境相互作用的过程。他说：“我们能够承认，一切行为都是人性的因素和社会与自然环境的因素的相互作用。”^①实际上他是以“人性”决定环境，否定道德或教育的客观标准。

杜威所理解的“人性”，主要分为习惯、本能（或冲动^②）和智慧^③。他认为人的行为主要是被习惯所决定，人基本上是习惯的动物。社会的习惯或制度乃是个人习惯的具体表现，所以人类的行为在某种意义上也是被社会所决定，凡是合于社会或习惯的行为，实际上就是道德的行为。在杜威看来，习惯、社会、道德实际上是相等同的东西。他说：“就实际目的而说，道德就是风俗、习尚、固定的集合的习惯。”^④杜威所理解的社会是指垂死的资本主义社会，是由个人集合的习惯所形成，不受客观规律所制约，而受主观的人意所转移、“人性”所决定。

但是习惯在本质上是凝固的、停滞不前的。如果个人的行为、社会的制度完全被习惯所决定，那么，就没有什么进步可言。同时，他认为习惯乃是“第二性，是从后天得来的，不是天生的和原始的”^⑤。所以除习惯之外，他又提出决定习惯的两种“人性”——本能和智慧。

什么是“本能”呢？他以为本能是与生俱来、毋须经过学

① 杜威：“人性与行为”，1922年，纽约英文版，第10页。

② 杜威把本能和冲动等同起来。见：杜威：“人性与行为”第105页，“注解”。

③ 杜威的“人性与行为”分为四部：习惯、冲动、智慧和总结。

④ 杜威：“人性与行为”，英文本，第75页。

⑤ 同上书，第89页。

习、自然会知、自然会能的^①。后天的习惯都是从先天的本能出发和产生的。本能乃是人性的本质，是“一切教育的材料和起点”^②，是一切存在的根源；社会的制度，以及他所代表的阶级的一切罪行，最终都归之于人性的本能的表現。因而，所谓社会或习惯决定論，实质上就是本能决定論。

本能作为人性的本质，他认为是恒久不变的，如果改变，他说：“人性就不成为人性了。”^③这就是他的资本主义制度万古长存的理論的心理方面的根据。但是，本能在本质上虽然不变，在量的发展方面，在本能与本能间的联系方面却是可以改变的。这就是他关于：习惯可以改变、资本主义社会制度可以“改良”、人性可以“成长”、教育可以发生作用^④、社会上阶级的不同、种族的差别^⑤等理論在心理方面的依据。本能的数量是多到“不可胜計”的，他以为“人类能进步而动物不能，恰恰就是因为他有那样多的本能，能够互相交叉、互相制约”^⑥。这就是他“多元”的宇宙观、社会观、道德观的本能方面的根据。本能是一切存在的基础，“各种风俗习惯、一切个人生活上所遇到的有意义的事件，都可以直接归之于本能的活動”^⑦。杜威这种“本能”的思想，是从他的形而上学的或庸俗进化論的宇宙观出发的。这种宇宙观，正如毛主席指示我們的，是“把世界一切事物，一切事物的形态和种类，都看成是永远彼此孤立和永远不变化的。

① 参考：杜威：“人性与行为”，第89頁；“五大講演”（下），“倫理講演紀略”，第9頁。

② 杜威：“我的教育信条”，“今日的教育”，英文本，第4頁。

③ 杜威：“人的問題”，第185頁。

④ 同上書，第190頁：“教育的意义就是改变人性”。

⑤ 杜威：“人性与行为”，第91頁。

⑥ 同上書，第105頁，“注解”。

⑦ 同上書，第94頁。

如果說有变化，也只是数量的增减和場所的变更。”^①

杜威把道德的基础和动力归之于本質上不变的“本能”，可說是絲毫也沒有科学根据的。巴甫洛夫院士已經使人信服地指出：本能只不过是无条件反射，其本質也不是不变的。无条件反射的产生乃是条件反射的轉化，而条件反射的本身則是在周圍现实环境影响下产生的。他說：“新形成的反射，^②在連續几代保持同样的生活条件的情形之下，就不断地轉变为固定的反射，这是极其可能的（这已經有部分事实的証明）。”^③这完全証实了恩格斯早就說过的，遺傳性是一种获得的屬性，它的本身不是靜止不变的。

但是本能是盲目的^④，它不能指导行动，辨别是非，选择利害。杜威要为資本主义社会制度辯护，要把壟断資本家掠夺的行为說成是合于道德标准，便又杜撰了“智慧”学說。

什么是智慧呢？杜威在这方面耍了很多花招，企图模糊人們的眼睛。他伪装进步，高唱什么“智慧的方法”，似乎他很关心人們智慧的发展。而实际呢，恰恰相反，他的智慧方法却是一种蒙昧主义的方法，使人无知，得不到智慧。

杜威所說的智慧，其实質无非是一种更高级的本能活动。它是本能在活动或經驗中、在环境的刺激与个体的反应不断地相互作用关系中发生和发展的。他說：“智慧与从前的理性的概念不同，它生来就是含蓄在行为之中，不仅如此，智慧与情緒之間是沒有矛盾的”^⑤；智慧与本能在本質上是沒有什么区别

① 毛澤东：“矛盾論”，“毛澤东选集”，第一卷，人民出版社，1952年版，第289頁。

② 轉引自：申、奥：“教育学”，人民教育出版社，1955年版，第58頁。

③ 杜威：“人性与行为”，第156頁。

④ 杜威：“一种普通的信仰”，1934年，紐約英文版，第39頁。

的，它們是“孿生的一对”^①，都是人类本性中主要的因素，是一对“敞开个人心理活动的鑰匙”^②。本能提供活动的基础和发展的动力；智慧指导本能的活動或发展的路綫，使本能愿望的目的能更有效地完成。它們之間“是沒有矛盾的”。

智慧从它过去經驗所获得的暗示，能够“回忆过去、注意现在、計劃将来”^③，从而能够帮助本能選擇更有效的活动方法或制訂方便的假設，以便更成功地达到本能愿望的目的。“这种为对待新目的而以建設性的方式使用的經驗的暗示，就叫做智慧”^④。威尔斯說得对：“杜威的智慧，是选取有用而能服务的方便方法，以达到由情緒和欲望所树立的目的的能力。”^⑤智慧不过是一种“工具”，为滿足个人欲望的目的而服务。如果由智慧所選擇的方法在活动上实行有效，那就是真理或善的行为。杜威否定客觀存在及其規律，否定絕對真理，但是他把“智慧的方法”絕對化，把智慧的作用神秘化。智慧变为“創造的智慧”，“决定将来性質的器官”^⑥。

馬克思主义經典作家告訴我們，人类心理乃是客觀存在的反映，客觀存在是心理的泉源和內容。而杜威呢，正相反，他把客觀存在看成心理的产物。一切社会上的制度、习惯都是心理习惯的反映，而心理习惯又是被本能和智慧这两种心理机能所决定。苏維埃心理学家告訴我們：“具有知識并善于掌握知識，是……智慧发展的必要前提。”^⑦杜威否定真正反映客觀存在的

① 杜威：“人性与行为”，第171頁。

② 同上書，“緒言”，第3頁。

③ 杜威称之为智慧活动的“三位一体”，同上書，第182頁。

④ 杜威：“哲学的改造”，1920年，紐約版，第96頁。

⑤ 威尔斯：“实用主义——帝国主义的哲学”，中譯本，第175頁。

⑥ 杜威：“創造的智慧”，1917年，紐約英文版，“导言”，第3頁。

⑦ 捷普洛夫：“心理学”，人民教育出版社，1953年版，第127頁。

科学知識，并代之以“生来就是含蓄在行为中”的主觀智慧。他的智慧根本不是真正的智慧，用他的“智慧的方法”，只能把人引到蒙昧无知的境地。毛澤东主席指示我們：“真正的理論在世界上只有一种，就是从客觀实际抽出来又在客觀实际中得到了証明的理論，沒有任何別的东西可以称得起我們所講的理論”^①，也只有这种理論才能真正指导实践。譬如我們說：我們的事業一定会胜利，因为它是正义的，正义的事業是任何敌人也攻不破的；我們的实践是受科学的馬克思列宁主义的理論所指导的，是正义的，所以必然是要胜利的。杜威应用他的“智慧方法”推理，說法就完全相反。他認為：一个事業是“正义”的，因为它是胜利的、是行得通的；一切行得通的行为都是正义的。一个事業正义或不正义，要在实践成功或失敗之后才能决定。他的智慧不是，也不能指导实践走上正义的道路，只是帮助实践无原則地获得胜利，“以达到由情緒和欲望所树立的目的”。所以杜威的道德原則，实际上就是尼采所主張的“强权者可以为所欲为”，他的智慧就是为强权者找出为所欲为的方法。这就可以理解：为什么作为华尔街老板們的帮凶的杜威，竟那样重視他的“智慧”，要他的信徒們把它当作灵物加以崇拜，要“对那达到真理的方法（智慧）表示无上的忠誠”^②。

杜威把一切存在的基础与动力和存在的意义与值价，都从客觀轉移到主觀，这样，他以前所說的“神秘”就变为“不神秘”了。原来一切存在都与“我的意識”或“我們的意識”联系着^③，

① 毛澤东：“整頓党的作风”，《毛澤东選集》，第三卷，人民出版社，1952年版，第839頁。

② 杜威：“一种普通的信仰”，英文本，第79頁。

③ 杜威：“人性与行为”第62頁：“……但是如果意識果真存在着，它所联系的东西是与什么发生联系，那是没有什么神秘的。那就是說：如果一个活动，……来到意識中；它很自然地应当是‘我們’的意識或‘我’的意識”。