



CAYD 青年发展研究院

中国青年政治学院青年发展研究院文库

青年文化的 符号学阐释

卢德平 著

Semiotic Interpretation of
Youth Culture

社会科学文献出版社
Social Sciences Academic Press (China)



中国青年政治学院青年发展研究院文库

青年文化的符号学阐释

Semiotic Interpretation of Youth Culture

卢德平 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

中国青年政治学院青年发展研究院文库
青年文化的符号学阐释

著 者 / 卢德平

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 85117872

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

责任编辑 / 崔 岩

责任校对 / 闫燕铭

责任印制 / 盖永东

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787 × 1092 毫米 1/16 开

印 张 / 15.25

字 数 / 236 千字

版 次 / 2007 年 5 月第 1 版

印 次 / 2007 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 80230 - 627 - 1/D · 173

定 价 / 29.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

青年文化的符号学阐释/卢德平著. -北京:社会科学
文献出版社, 2007. 5

(中国青年政治学院青年发展研究院文库)

ISBN 978 - 7 - 80230 - 627 - 1

I. 青… II. 卢… III. 青年 - 文化 - 符号学 - 研究
IV. D430

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 052689 号

社会科学文献出版社网站

www.ssap.com.cn

1. 查询最新图书
2. 分类查询各学科图书
3. 查询新闻发布会、学术研讨会的相关消息
4. 注册会员，网上购书



本社网站是一个交流的平台，“读者俱乐部”、“书评书摘”、“论坛”、“在线咨询”等为广大读者、媒体、经销商、作者提供了最充分的交流空间。

“读者俱乐部”实行会员制管理，不同级别会员享受不同的购书优惠（最低 7.5 折），会员购书同时还享受积分赠送、购书免邮费等待遇。“读者俱乐部”将不定期从注册的会员或者反馈信息的读者中抽出一部分幸运读者，免费赠送我社出版的新书或者光盘数据库等产品。

“在线商城”的商品覆盖图书、软件、数据库、点卡等多种形式，为读者提供最权威、最全面的产品出版资讯。商城将不定期推出部分特惠产品。

咨询 / 邮购电话：010-65285539 邮箱：duzhe@ssap.cn

网站支持（销售）联系电话：010-65269967 QQ：168316188 邮箱：service@ssap.cn

邮购地址：北京市东城区先晓胡同 10 号 社科文献出版社市场部 邮编：100005

银行账户名：社会科学文献出版社发行部 开户银行：工商银行北京东四南支行 账号：0200001009066109151

《中国青年政治学院青年发展 研究院文库》总序

褚 平

按照联合国有关青年的年龄界定，世界上居于 15~24 岁年龄段的青年总人数达 11 亿，约占世界总人口的 18%。根据联合国发布的《2003 年度世界青年报告》，其中约有 1.33 亿青年不具备起码的读书识字的能力，世界上失业人口总数中有 41% 是青年，有 2.38 亿青年每天的平均生活水平低于 1 美元，全球每天有 6000~7000 名青年感染艾滋病，许多国家的青年女性仍然面临着各种各样的歧视和暴力，大量青年人卷入战争纷争，有 30 万童子军在世界许多地区作战。

世界范围的青年问题向各国政府和社会提出了严峻的挑战。作为青年问题的学术机构，其职能和使命本身就是政府与社会的延伸，作为青年问题的研究人员，其生存状态和终极的幸福归宿，就在于用科学的研究成果，向社会做出关于青年群体的真实、全面、深入、客观的解答，并通过国家层面的政策和行动，推动社会的变革和进步。

对于青年范畴的界定，中外各国政府及研究机构所持标准不同，因此对于青年阶段的划分，对于青年群体的认知，差异颇大。无论从什么角度对青年范畴进行界定，核心的依据无非两条：一是把人的生理、心理的发展过程按照一定的区别性标志划分为不同阶段或时期，而青年则属于其中之一，联合国所确定的 15~24 岁为青年阶段的相关决议——《到 2000 年及其后世界青年行动纲领》，即属于国际社会对于这一标准所达成的共识。二是从社会角色的定位体系或社会化的过程出发对不同人群进行划分，并根据各类群体相对有别的社会化特性，从中抽取出青年这一社会群体范畴。但依据这一标准，发展中国家和发达国家，农村与城市，男性与女性由于社会化过程的非同步性而往往导致在青年阶段的分类和界定上产生很大差异。单纯依据前一

种标准，既不符合对人的完整规定，也由于完全撇开社会因素，而把青年这一范畴简单化，导致把青年问题看做是可以随着年龄的增加而自然得到解决的宿命论观点。单纯依据后一种标准，由于完全撇开年龄对个体进步的重要作用，并且把社会化程度凸显到至高无上的位置，从而形成大量功能重合的群体划分，把青年问题等同于其他领域的一般性问题，因而无视青年问题的特殊性。将两条标准结合起来，以前者为划分界线，以后者为分析对象，并考察二者之间的对位和错位规律，才是研究、处理青年问题的一条可行途径。

青年是富有创新意识、行动力强的群体，对社会的整体进步起到重要的推动作用，同时他们又是刚刚脱离依赖他人监护的儿童时期，并在过渡到准成人阶段的过程中，所谋求的政治、经济、社会、文化角色尚未完全确立的弱势群体，因而需要整个社会给予特别的关注。联合国大会1995年通过的《到2000年及其后世界青年行动纲领》也对青年群体的这两种矛盾而又共生的特点做出了准确的界定：“青年是社会重大变革的推动者、受益者和受害者”，“青年越来越脱离广大社会，而社会却有赖于青年不断注入新的活力”。就青年的第一种特性开展研究，以张扬青年群体的积极职能为政治目标的榜样或模范人物的个案分析，在今日中国青年研究领域显然是一个不容回避的课题。就青年的第二种特性加以研究，从众多具体的青年社会问题的调查、梳理、总结入手，逐步积累材料和数据，对青年研究领域的学术进步和政策层面的调整与改革，无疑具有学术探索和政治实践两方面的意义。对于青年问题的这两个主要方面的科学分析，其结果必然有助于避免在青年问题的处理上所容易采取的两种极端做法：一是以想像代替现实，夸大青年群体对于社会变革和进步所起作用的“精英意识”；二是以局部代替整体，把青年群体中的某些问题加以泛化处理，把青年群体的边缘化归结为不可逆转的趋势的“问题意识”。正如联合国秘书长安南在2003年8月12日“国际青年日”之际所言：“青年永远不应被当作社会的负担，而应视其为宝贵的财富。”这显示了国际社会对于青年群体所应采纳的正确态度。

青年问题的研究，不同于哲学、思想史之类纯知识系统的探讨，其研究对象的直接现实性和社会群体归属的多样化与异质性，必然蕴含着青年研究在学科归属上的复杂性和矛盾性。同时，以直接现实存在，并且在观念和行为上缺乏稳定性的青年为研究对象，本身就决定了青年研究的首要目标在于分析和研究青年群体面临的具体现实问题，解剖这一群体独特的亚文化系统，发掘与儿童群体和成人群体之间的衔接点和区别性，并对其中的规律性因素加以整理，为全球化背景下的青年政策的制定提供可靠、准确的学术支

持。与此相比较，“青”字号学科的建设显然是第二位的。西方的修辞学体系可以借助亚里士多德一人的思辨而基本得到确立，致力于把“青年学”建设成为一门成熟的学科，却是一个漫长和需要不断修正的过程。在这之前，我们首先要做的工作就是在大量实证研究基础上的分析和综合，从这一意义上说，青年研究的理论不是任何实证研究的后续或更高层次的创新，而是渗透于实证分析过程之中的各种研究视角、分析方法的同义语。

青年问题方方面面，只要服务于青年，贡献于社会，任何方面的问题都值得认真探讨。从这一意义上讲，青年研究没有学术禁区。但青年在社会化过程中面临的问题有主有次，有缓有急，选择若干领域作为优先研究的对象，也是青年研究工作的基本原则。以联合国为代表的国际社会从1995至2003年，关于青年问题的优先领域，由10个扩充至15个，反映了各成员国对于青年问题的认识进一步深化。1995年联合国大会通过的《到2000年及其后世界青年行动纲领》将“教育、就业、饥饿与贫穷、健康、环境、药物滥用、少年犯罪、闲暇活动、女孩和青年妇女、青年充分和有效地参与社会生活和决策”等10个方面确立为优先处理的行动领域，2003年联合国社会发展委员会又将“全球化、信息和通信技术、艾滋病、防止冲突、代际关系”等5个方面确立为各成员国优先应对的行动领域。从国际社会对于青年问题的认识过程看，青年群体所面临的问题既有超越特定历史时期的一面，又有和特定时期或阶段的社会总体格局密切相关的一面。中国的青年研究工作，除了要研究具有中国特色的青年课题之外，也要主动面对全球化的冲击，优先研究国际社会所确立的上述15方面的问题。

全球化背景下的青年政策的制定，离不开对其他各国青年政策、措施的借鉴。同样，处于同一背景下的青年问题的学术研究，也脱离不了对其他各国相关学术成果的挖掘、整理、引进、借鉴。在融入国际学术主流的过程中，我们的青年研究会在学术范畴、研究方法、成果表述等各个方面得到全面提升。这是一个显而易见却容易被人忽视的问题。

对于青年问题的研究需要研究者具备超然、冷静、客观的心态，惟其如此，才有可能在研究过程中体现出严谨、求实的学术风格，得出客观、科学的学术成果。但青年问题的复杂性和尖锐性又要求每一个研究人员本着对青年群体的人文关怀精神，用热诚的情感和时刻伴随的忧患意识作为研究工作的底色，惟其如此，才有可能全身心投入青年研究工作，做出权威、高质量的研究成果，服务于青年，贡献于社会。

《中国青年政治学院青年发展研究院文库》的编辑出版，是上述基本思

路催化的产物。这套丛书既有青年政策的评估和分析，也有青年亚文化的文本释读，但更多的著述是基于第一手调查数据而形成的专题研究。在研究的范围上，立足于中国特色，主要考察国际社会所确立的15个优先行动领域。在研究的风格上，既有个案解剖，也有国际比较；既有体系建构，也有调查分析。“文库”的作者以中青年学者为主，老师宿儒不多，故幼稚与不足在所难免。但青年研究领域的诸多迫切问题不容许我们十年磨一剑，搞出一两个完本、足本，藏之名山，传之其人。

大家都来支持我们的青年研究事业吧。是为序。

2004年6月13日

序

吴鲁平

青年文化，是青年作为一个社会年龄类别（age-category）区别于其他年龄类别的重要标志之一。不仅如此，由于青年在重大的社会文化变迁中，还总是扮演急先锋的社会角色，因此，某一历史时期所呈现出的青年文化，也是分隔“新生代”青年与“旧时代”青年的显著标识。

改革开放以来的中国社会，处在现代化的快速发展时期。伴随经济体制、政治体制和社会结构的转型，国民在深层的文化价值观方面也发生了巨大的变化。文化价值层面的这种变化，并非只是附属于社会结构变迁的一种产物，而是与社会结构变迁同时存在，并成为推动社会结构快速变迁的一种社会动力学因素。

近20多年来，青年文化价值研究，一直是中国青年研究界的一个重点研究领域。总体来讲，这一方面的研究具有三个特点：①从研究的内容来看，有关青年价值观的研究较多，而有关青年文化，尤其是青年流行文化的研究则非常少；②从学科视角来看，心理学、社会学、教育学的研究成果较多，而其他学科的研究成果则很少；③从研究范式来看，以实证方法为主的科学范式较多，而以人文方法为主的自然范式则较少。

卢德平博士曾在日本受过符号学专业方面的严格训练，有着深厚的学术功底，到中国青年政治学院工作之后，受到中青院“校园文化”的影响，积极加入到青年研究的行列。他利用自己在符号学方面的专业优势，将青年文化研究作为自己的重点研究领域。在长达5年的时间里，他采用文本分析、参与观察和深度访谈等多种具体研究方法，对青年文化做了深入、细致的研究。本书是他在此方面的部分研究成果的集中展示。

呈现在读者面前的这部学术专著，读来颇有耳目一新之感。该项研究不

仅学科视角新，更主要的是，它在研究范式、理论框架、研究内容和研究方法等方面，都对相关的研究领域作出了十分有益的、富有创新意义的贡献。

从研究范式来看，如果借用格布（Guba）和林肯（Lincoln）对社会科学探究范式的分类框架，那么我们不难看出，近 20 多年来，中国青年研究界有关青年文化的研究，大多属于实证主义和后实证主义范式，而运用批判理论、建构主义这类“另类范式”的研究成果十分罕见。同样，当我们以社会学家里茨尔的相关分类作为分析框架，我们也不难看出，中国社会有关青年文化的研究，绝大多数都属于社会事实范式和社会行为范式，鲜有社会定义范式。而从符号学的角度来研究青年文化，则非常接近于上述社会研究中的“社会定义”范式和“另类范式”中的“建构主义”范式。在建构主义者看来，青年文化是一种社会建构，是青年在与群体内部成员的互动中及其与群体外部的社会成员及种种社会化设置的互动中创造出来的一种特殊的社会产品。而社会定义范式则强调，对青年文化这一现象的研究，更多的是要采用“投入理解”的方法，去诠释行动主体之行动的主观意义，而不是从一个旁观者的角度，来对行动者的行为做客观、外在的“解释”。在本书“迪斯科的符号学解构”一章中，我们不仅从“迪斯科人的辩解及其分析”中看到了作者对迪斯科人的“理解”，而且还从“‘火山’迪斯科的符号学个案分析”中看到了作者在“理解”了迪斯科人的基础上，进一步为迪斯科人进行“辩解”。

从理论框架来看，无论是对“迪斯科的符号学解构”，还是对“流行语形式与内容的双重分析”和“韩流的符号学反思”等具体层面的青年文化现象的研究，作者都吸纳了国际学术界有关领域的最新理论研究成果。正是由于作者创造性地“拿来”了一些本学科前沿的新的理论框架，使我们对一些非常“熟悉”的东西，顿时变得似乎“陌生”起来了。例如，作者在有关“两种社会空间与两种话语体系的冲突”中，从“话语的权势”、“对下降型禁忌边缘的逾越”、“对上升型禁忌边缘的逾越”、“语境的界定与还原”等四个维度对相关部门有关政策条例所做的分析；又如，作者对“火山”迪斯科厅里的吧台、舞池、舞台、音乐控制台、霓虹灯、镭射、蜿蜒伸展的墙壁、DJ 配置的迪斯科舞曲，还有男男女女、花花绿绿的迪斯科舞者所做的符号学解释。凡此种种，均使我们对一些非常熟悉的东西变得陌生了。而当我們仔细阅读了作者的分析之后，又再次对那些“陌生”的东西变得“熟悉”

起来。然而，此时此刻，我们对相关问题的理解，在其深度上和向度上，都进入到了一个更高和更新的层面。

从研究内容来看，作者没有将研究问题的视域锁定在中国，而是将其放置在一个更大的、全球化的时空背景下来展开。从书中我们可以看到，作者不仅从历时的角度，对 20 世纪初期日本的流行语做了符号学解析，而且还从共时的角度，对活生生的存在于当今中国社会，并已呈现出强劲走势的“韩流”现象，做了十分富有符号学特色的语义辨析、诗学或美学功能分析及反复出现的母题解析。更值得注意的是，作者不仅研究了具有单向文化传递性质的“韩流”，而且还研究了具有双向文化传递性质的中韩青年文化交流。无疑，上述研究在某种程度上都具有开创性意义。

最后，从研究方法来看，作者为了能够更好地对自己的研究对象，例如“迪斯科人”的行为和意义建构获得解释性的理解，不仅采用了质的研究方法中的“深度访谈方法”（Depth Interview），而且，还非常恰当地采用了“参与观察法”（Participant Observation），即作者深入到“火山”迪斯科厅。但他在那里主要不是作为一个“旁观者”去对迪斯科人作“局外观察”或“非参与观察”（Non-participant Observation），而是亲自投入到迪斯科人在“非规划空间”的狂欢行列，并在与迪斯科人面对面的互动中，去深深地体察和玩味迪斯科人的行为和意义建构。

近几年来，不断有人对中国的青年研究现状表示不同程度的忧虑。他们认为，与 20 世纪 80 年代和 90 年代初期相比，当今社会各界对青年研究重视不够，青年研究正在走向“低潮”。而在我看来，今天的中国青年研究虽远不及已过去的那个时代热闹，但从学科化的历程来看，无论是从研究队伍的专业化程度来看，还是从研究成果的学术水准和规范程度来看，都是过去的那个时代所无法比拟的。

中国的青年研究已经进入到了一个“大浪淘沙”的时代。那些专业化程度低、理论和方法知识更新速度慢的研究者，已经或正在被淘汰出局。更值得一提的是，随着这种专业化程度的快速提高，青年研究的进入“门槛”也在不断提高。

中国青年研究的希望不在于青年研究界表面的热闹与喧哗，而在于有更多的像卢德平博士这样具有深厚学术功底和专业背景的中青年学者的加入；不在于有多少关于青年问题研究的专著面世，而在于学术含量高、具有

标志性的“精品”的增多。

值得欣慰的是，已有越来越多的具有社会学、政治学、经济学、法学、传播学、符号学、文学等不同学科背景，且学术功底深厚的中青年学者加入到这一行列，他们已经或正在为中国青年研究的“学科化”和“国际化”这一充满“诱惑”，但迄今还仍属“未竟的事业”，贡献各自的一份微力。在此，本人衷心地祝愿不同学科领域的中青年学者能够推出更多、更好的具有学科特色和国际水准的有关青年问题研究的学术“精品”。

2006年2月于北京

导 言

对于“文化”一词的界定，中西方历来有别，不同学科也由于研究视角的差异，而在对于文化的本质特征的阐释上存在着很大的分歧。人类学家泰勒（E. B. Tylor）对文化的定义虽然在中西方学术界被奉为文化研究的圭臬，但将文化界定为一种无所不包的范畴的做法似乎过于宽泛，其结果导致在对文化和非文化进行划界的工作上产生很多困难。人类学家吉尔兹（Clifford Geertz）将文化视为“意义悬浮其中的符号网络”的观点，在许多传统的文化研究者看来似乎过于偏激，但实质上触及了文化的本质特征。

事实上，文化作为一种人工产品，是人劳作的结果，同时又是使人区别于自然状态，从而获得文明规定性的一种手段或途径。从这一意义上说，文化的形成和发展与人摆脱自然状态，并使自身获得明确界定的过程同步。反过来讲，人的发展过程浓缩在文化的历史变迁之中。进一步说，人仰仗于文化，从而与自然、与环境、与他人区别开来，并通过文化来表达和象征人自身。如果把对文化本质特征的认识定位到这一角度，那么，文化的符号功能就昭然若揭。换句话说，文化是人的符号，也正是由于这样的符号，人才能得以表达（借助语言符号、各门类的艺术符号，乃至有形或无形的商品符号等），才得以展示（借助人的各种生活或行为方式符号等），才得以交际（借助语言、手势、体态符号等）。可以说，文化的本质属性决定了对文化展开符号学研究的合理性。

就学术发展的脉络而言，从符号学角度研究文化现象，已经形成了在方法论体系上较为成熟的前苏联“文化符号学”学派，即塔图文化符号学。文化符号学派的学术成果体现出这样一些特色：①将一定的文化形态视为“文本”（text），并对其结构标志和内在机理加以系统的分析，所采用的学术研究思路基本上是结构语言学的范畴体系及其分析方法。②将文化处理成以语

言符号为直接媒介的二阶符号系统。③将文化的意义分解成“直接意义”和“间接意义”，并以此为出发点界定不同文化形态的区别性意义特征。当然，需要注意到，文化符号学派早期的研究基本上以文学文本作为解读的对象，仅仅是自20世纪后半叶，文化符号学派在欧美，以及亚洲的日本等国家才逐步发展为以多种形态的文化现象作为分析的对象，从而突破了塔图文化符号学派原先的学术研究领域。至于随着大众文化研究运动的兴起而形成的大众文化或流行文化的符号学研究，和塔图文化符号学派的基本框架并无过多历史的关联。尽管目前国内外许多学者都在尝试运用符号学方法解释现代或后现代社会背景下的大众文化，但这一学术潮流应该追溯到符号学大师巴尔特的开创性研究成果。

青年文化的符号学研究，是否可以算作广义大众文化符号学研究的一部分，这一问题涉及对于青年文化内涵和外延的界定。从目前青年文化所处的消费主义社会背景，以及主体青年文化形态往往与现代传媒密切联系在一起的现实状况判断，青年文化可以看作是大众文化或流行文化的一种比较特殊的形式，也正是由于这一点，目前学术界倾向于把青年文化看作是一种亚文化。

对于青年文化的符号学研究不能停留于概念和术语的争论，也不能简单移植符号学的基本范畴和分析工具，而放弃对青年文化的本质特征做更深层次的阐释。反过来，青年文化也不仅仅是符号学实践的试验地，以用来掩饰符号学理论的抽象和空泛。青年文化的符号学研究，其根本目标在于运用符号学方法来分析和解释青年文化的深层次规律，对于青年文化在结构和意义两方面的特征做出准确的描述和界定。因此，任何回避对青年文化本体论问题的思考而展开的工具性分析，都仅仅是青年文化符号学的支流，不能等同于学科意义上真正的青年文化符号学。

事实上，所谓青年研究，或本书侧重讨论的青年文化的研究可以采取多种角度。从目前国内发表的大量论文和专著来看，不少研究者基本上侧重于青年文化现象的描述，或分析青年文化现象所反映的青年群体的价值取向、生活态度等观念性的成分。与其他众多青年文化研究成果相区别，本书把文化视为一种符号体系，看作是“意义悬浮其中的象征系统”，因此尝试引入符号学的研究方法和分析手段，从文化或青年文化的形式层面出发，并通过文化的能指结构的分析探寻其意义或所指平面的结构系统。可能很多读者

会感觉到本书过于形式化的倾向，但我们认为，国内目前的文化研究，或关于青年文化的研究，之所以还处于泛化的表述层次，其中一个很大的原因就是缺乏体系化或系统化的研究方法。

从符号学角度研究青年文化，我们认为，关键的工作应该包括以下几个方面：

(1) 需要对青年文化的各种典型的表现形态进行结构上的分析和整理。青年文化与其他各种文化类型一样，表现为一种象征体系，是青年人言说自己，并将自己与其他社会群体区别开来的一种“区隔”性手段，其形式层面的结构特征是这种亚文化的外显标志。也正是由于这一点，对于青年文化形态的剖析有必要从形式入手，对其形式平面的区别性特征进行系统的归纳。但是，目前国内的青年文化研究更多地侧重于对这种文化系统所反映的价值取向的解读，而对青年文化的结构特征的分析尚处于零碎的列举阶段。这显然导源于不少青年文化研究者在青年文化研究方法上的偏颇态度。

对于青年文化形式层面的结构特性的研究，需要对一定的青年文化现象所呈现的符号文本加以切分，找出其最基本的符号单位，并对这些符号单位及其组合方式所发挥的功能给予细致的考察。在考察青年文化文本的符号单位及其功能的时候，需要处理这样一些问题：首先，需要对青年文化的符号文本与非符号文本之间的界限做出界定。这样的界定不仅仅是为了明确青年文化符号学的分析对象，更重要的是为了区别开青年文化与非青年文化的界限，进而把握青年文化符号与传达或代表的青年群体的特性之间的对应关系。其次，需要区分不同的青年文化符号单位对表征或传达青年群体特性的功能贡献度。不同的青年文化符号单位及其组合，在传达或表征青年群体特性的时候，往往表现出隐性和显性、核心和外围的区别，因此，需要区分哪些符号单位及其组合在区别青年群体和其他社会群体时属于不可或缺的结构要素，而哪些符号单位及其组合在相关表征功能上属于辅助性的。再次，对于青年文化形式层面的研究，需要划分出青年文化符号单位在组合之后形成的不同结构层次。只有清晰描述出文化符号单位的结构组合层次，才有可能更深入地探寻不同层次的符号组合与青年文化意义平面的复杂对应关系。

(2) 与上述第一个方面的结构分析工作相结合，对于青年文化符号的意义平面的探讨，构成了青年文化符号学研究的另一个重要方面。关于青年文化符号的意义问题，目前国内外不少学者发表了大量的研究成果。这里面有

一般描述，也有具体的实证分析。首先，有必要弄清，青年文化所传达或表述的意义是否具有系统性。如果各种意义要素的结合构成了青年文化符号的意义体系，那么这种体系化或具有体系特点的文化意义平面也应该可以通过结构分解的方法，进行多层次的描述和分析。这也是检验青年文化意义研究是否具备科学性的一条重要标准。反过来，如果不承认青年文化作为一种符号系统所传达的意义具有体系化的特点，那么青年文化本身是否能算作一种独特的文化形态这一点就值得质疑。

以此为思路，对于青年文化符号意义平面的研究，需要处理以下几个学术问题：首先，青年文化最深层次的意义有必要定位为青年群体的意识形态或这一群体典型、独特的价值体系。这是青年文化意义系统的最深层次，也是最宏观的平面。其次，青年文化的意义体系的建构应该看作是一个动态的过程，不仅整个青年群体，而且青年群体中的不同亚群体，或具体的个人，都参与了青年文化意义系统的建设。这里，群体与个体是一对辩证存在又相互依存的实体，前者决定了青年文化意义内核的共性，而后者则使得青年文化的意义呈现出多样化的变异。从符号学的角度看，青年文化的意义体系正因为这两种致因者的存在和互为依存，才表现出一般符号系统所具有的“语言”和“言语”互为表里的典型特性。

(3) 无论是结构或形式平面，还是意义平面，青年文化符号系统都将潜在地受制于这一特殊的文化形态的代码系统。青年文化符号的代码在形式和意义两个平面都表现为一套规则体系。这样的代码系统保证了青年文化与其他类型的文化系统，如传统文化、大众文化、成人文化等区别开来，同时也使得青年文化获得相对的稳定性，而不是一种短暂的流行或时尚，尽管流行和时尚就一般意义而言，而非具体的流行或时尚现象，也是青年文化范畴的一个重要组成部分。因此，青年文化符号学的研究必然要包容青年文化的代码理论。

(4) 有必要对青年文化的传播和接收过程，也即其语用侧面加以系统的分析。正如上文所述，文化的一个重要功能就在于信息的交流或传达，符号的生命力也正是存在于不断的交流和传递过程之中。一定的符号也只有通过交流，才会有传播者和接收者，也即人的参与，也才可能在传播或交流的同时实现符号功能或意义的增值与变化。青年文化符号也不可能背离一般符号系统所具有的这一特性。因此，从这一意义上说，对于青年文化符号的传播