

朱恒夫 主编

教学是一门艺术

同济大学出版社

教学是一门艺术

朱恒夫 主编



同济大学出版社
TONGJI UNIVERSITY PRESS

内 容 提 要

教学是一门科学,还是一门艺术?教学有它特有的理论体系,需要通过显性的语言文字加以表述,又有通过实践才能领悟、体会的“默会知识”层面,而后者更具“艺术”的特点。本书集录同济大学文法学院几十位一线教师多年的教学经验,既有对教学理论的深入探讨,又有对教学方法的大胆创新。本书适合大学文科教师和教育教学研究者阅读。

图书在版编目(CIP)数据

教学是一门艺术/朱恒夫主编. —上海:同济大学出版社,2006.11

ISBN 7-5608-3322-5

I. 教… II. 朱… III. 文科(教育)—课程—教学研究—高等学校 IV. G642.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 081746 号

教学是一门艺术

朱恒夫 主编

责任编辑 张德胜 责任校对 杨江淮 封面设计 李志云

出 版 行 同济大学出版社

(上海四平路 1239 号 邮编 200092 电话 021-65985622)

经 销 全国各地新华书店

印 刷 江苏句容排印厂

开 本 850mm×1168mm 1/32

印 张 11.25

字 数 326 千

印 数 1—1000

版 次 2006 年 11 月第 1 版 2006 年 11 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 7-5608-3322-5/G·314

定 价 20.00 元

本书若有印装质量问题,请向本社发行部调换

编委(以姓氏拼音为序)

高旭军 郭春林 孙 荣

邵龙宝 张 鑫 朱崇志

序

“本科教育是立校之本，研究生教育是强校之路”，多年来，我校坚定地按照这一办学理念，采取各种措施，不断地提高本科的教学质量，而倡导教学研究，探寻教学规律，就是诸种措施中的一种。

多年从事教学工作的人都能认识到，教学工作是有规律可循的，只有掌握了它的规律，才能做好教学工作。

教学的主体是教师，一位教师只有挚爱自己所从事的教育事业，挚爱自己的学生，才会热情地将自己的智力、体力、时间全部投入到课堂的教学之中，投入到培养学生的各项工作之中。有了这一份挚爱，他会不断地进取，广泛吸收与教学有关的知识，让自己始终有着一缸的水；他会把教学看作是一种神圣的工作，总是激情澎湃，而又一丝不苟；他会把学生看作是自己的子女或弟妹，对待他们永远有着诲人不倦的态度。一个人能够成为优秀教师的因素有多种，但最重要的，莫过于有一颗对学生的爱心。

课堂教学的方法，虽然因人、因专业而异，但也有共性的东西。我以为，其共性点是：一是教者必须对所教的知识烂熟于心，这样，教者不但以自己从容而自信的风度感染学生，还会将目光始终投注在学生身上，进行情感上的交流。若本身对所教的知识懵懵懂懂，甚至一知半解，以己昏昏，怎能使人昭昭？若学生发现你所讲的内容谬误百出，他们又怎么能以敬服的态度听你的讲授？二是有些专业尤其是文科专业，教师应提出自己的见解。大学老师是集科研与教学于一身的人，应该对自己所从事的专业进行研究，有自己的研究成果。只有这样，才不会使自己成了别人的传声筒，才

会使学生得到丰富的与最新的信息。三是要激发学生参与教学的热情,要让他们始终处于思考的状态,敢于提出自己的疑问与反对的意见,敢于暴露自己在知识接受上的困难。四是要在适当的时候用幽默的语言或与课程有关的趣事调节课堂的气氛,一堂好课应该设法让学生大笑几次,让他们始终处于一种既聚精会神又轻松愉快的状态。

文法学院是我校文科专业比较集中的地方,现设有哲学、中文、法律、政治、经济、社会学、戏剧影视文学、行政管理等8个本科专业,其中许多专业又是新开设的。除了自身的专业教学外,他们还承担着全校“两课”与文化素质公选课的教学任务,与其他办学历史较长的学院相比,他们的担子要重得多。但他们不畏艰难,在学校的统一布置下,重视本科教学工作,并积极探索理工科占主导综合性大学的文科建设之路。学院的一批骨干教师多来自于海内外的著名高校,具有丰富的教学经验,在他们的带动下,学院已形成了教学研究的风气,这本论文集就是他们近年来教学研究的成果。

我相信,有这样一批勤于探索、不断总结教学经验的教师,我校文科的教学质量一定会得到提高,我们培养出来的文科学生一定是品学兼优、有很强实践能力的专业人才。

李国强

2006年5月26日

目 录

序	李国强(1)
---------	--------

马克思主义的真正魅力在于提供“大智慧”	章仁彪(1)
教会大学社会工作教育及其启示	王世军(12)
网络时代的价值取向与意义追问	邵龙宝(24)
深化教学改革,创新公共理论课教学模式	计有恺(33)
素质教育视野中的法学教育方法浅议	梁晓俭(41)
波利亚的教育哲学思想浅析	薛迪群(51)
合作理念与人才培养	薛念文、陈德珍、薛 丽(70)
集体主义教学的“前理解”与全球视域	耿忠平(77)
克服社会心理学教学中心理学倾向	朱伟珏(90)
佛学背景下的心理咨询	张 涵(108)
马加爵案件与当代大学生素质教育	张 涵(121)

提高“马克思主义政治经济学”教学效果之我见	陈思明(129)
对“马克思主义政治经济学”课程教学改革的思考	

.....	田 晖(138)
注重“三个突出”,努力提高教学质量	吴妙琢(146)
关于“毛泽东思想邓小平理论‘三个代表’重要思想概论”	

课程建设的构想	李占才(153)
建起沟通的桥梁	程俐聰(163)
哲学社会科学课程与思想政治教育关系研究	顾钰氏(171)
考察与反思	何小莲(183)
“比较政治制度”课程教学的方法与实践	徐 红(191)
高校思想政治课教学方法初探	江 沁(196)

利用人文社科类课程平台,引导大学生研读传统文化

经典·····	张儒平(201)
亲近经典以润泽生命·····	陈 徽(213)
传统文化与创新精神·····	李占才(224)
高校实施昆剧教育的理论与实践·····	朱恒夫(234)
试论高校戏剧类课程教学·····	朱崇志(242)
“中国古代文学”教学的几点思考·····	崔 铭(249)
回归人文之蕴·····	黄陆璐(256)
对“儒家文化”课程的分析·····	季 蒙(264)
“古代汉语”创新性教学改革初探·····	邓 军(269)
“大学语文”教学中的人文渗透·····	刘 强(279)
关于“女性学”课程的思考及“女性文学”教学实践 ·····	钱 虹(289)
大学开设“言语交际学”课程的必要性·····	吴 静(300)
高校开设“儿童文学”课程的意义·····	林 清(307)
高校电影类选修课教学设计初探·····	应宇力(313)
民法案例教学之体会·····	杨心明(319)
对“法律基础”课教学的一些思考·····	卢琴宜(330)
高校招生工作纵横谈·····	柏 岳(338)
论大学生学习热情的制约因素·····	孙守敏(345)

马克思主义的真正魅力 在于提供“大智慧”

章仁彪*

人类以空前的热情、两度的狂欢迎来了盼望已久的新千禧，并没有“终结”历史。新世纪以来人类遭际的一切证明，这仍然是一个高科技与低情感交错、高效率与高风险并存的时代，频发的世界“大事件”、呼唤着人类“大智慧”。值此跌宕起伏的时代，最令人尴尬的就是在突发事件，或者在“话语霸权”的强势前患上某种“失语症”。马克思主义理论学科建设的重要宗旨就是要能回应各种挑战。但是什么是当代的马克思主义呢？当前有关马克思主义的讨论中，有所谓“官方的马克思主义”和“学术的马克思主义”之别，或者还有理论的“西方马克思主义”对实践中的“东方马克思主义”的种种责难等，这些都是富有启迪的。至少，这些话题表明马克思主

* 章仁彪，同济大学文法学院院长，教授。

义并没有“缺场”。但相比之下,又确实关于当代人类面对的许多共性问题的讨论中,中国学术界的话语不够响亮。作为高校的马克思主义理论教育工作者,同样还面临着“教科书的马克思主义”或者“讲坛上的马克思主义”与实践中的马克思主义(及其中国特色的社会主义)的差异问题,当教师们自以为用最最“正宗(统)”的马克思主义来评价现实中的社会主义实践时,很可能导致大学生们得出与西方左派们类似的结论,即实践中的中国特色社会主义已经“偏离”了社会主义的本质;而如果用另一种相反的方式去“论证”实践中的一切都是马克思主义所“早已有之”,则将重蹈当年以“考证”出马克思买过股票而论证中国重开股市的正当性一样令人啼笑皆非!但是,毋庸讳言的是这两种“马克思主义教育”在我们的大学讲台和教科书里不说是比比皆是,也可以说是司空见惯!这也许真是令人“甚感忧虑”的原因。



至于今天要讨论的主题——“马克思主义理论的学科建设”,首先涉及的就是作为法学门类一级学科的“马克思主义理论”的界定问题。一些专家分别就马克思主义的“核心与前沿”谈了“坚持与发展”的统一,就“学科体系”及“理论内涵”提出了许多值得思考的问题,就“学科基础”、“学科结构”、“学科课程”等提供了很好的经验。这给了我很大的启发。何谓“马克思主义理论”的学科建设?首先就无法回避的问题是:马克思主义是意识形态还是一门科学学科?按照某种非此即彼的思维模式提出的问题,在这里是无法行得通的,因为马克思主义毫无疑问是一种意识形态,但又同时是研究人类发展的大科学。当然,这不是一门传统的学科分类所能够定位的科学。我认为意识形态的主要功能是实践的社会功能,但同时也有理论的认识功能,即提供一种“认同(identity)”,一种文化的、民族的、政治的共识。各个时代、各个民族都有自己的

认同。个人也都有一个自我认同问题,尤其是在“全球化”和“现代性”的“话语霸权”面前,当代人的民族认同、文化认同都遇到巨大的挑战和疑惑。“外面的世界真精彩,外面的世界真无奈”,流行歌曲之所以能够流行,根本原因在于其与当下人的精神向往和困惑有“共振”。正如联合国教科文组织 21 世纪委员会在 20 世纪 90 年代的一份重要报告《学习,财富蕴藏其中》所云:

现代人有一种头晕目眩的感觉:一方面是世界化,他们看到而且有时承受着这种世界化的多种表现;另一方面是他们在寻根、寻找参照点和归属感。他们在这两者之间左右为难。

教育应面对这个问题,因为一个世界性社会将在阵痛中诞生的时候,教育比任何时候都更处于人和社区发展的关键位置。……

现代人的这种“左右为难”的困惑,是当代教育不可回避的状态,更是思想理论课所要帮助大学生解决的紧迫问题。个人的自我认同的困惑,往往来自两方面的巨大压力,一方面是对外在世界局势,特别是人类遭遇的一些“大事件”理解上的困惑,这个世界的变化实在快:什么是恐怖主义?其产生的原因和土壤何在?什么是霸权主义?究竟有哪些价值观具有全人类的普适性?“反恐”与“反霸”何以统一?另一方面是对自我认识、自我选择、自我发展的“路线图”的困惑:“我从哪里来?我到哪里去?我是谁?”19 世纪末印象派画家高更的著名画作“生命的问题”,依然是当代人所面临的困惑。曾经提出“文明的冲突”警示的美国哈佛大学政治学教授塞缪尔·亨廷顿前几年又有一本著作震惊世界,其书名就是《我们是谁?——受到挑战的美国民族认同》(Who Are We? The Challenges to America's National Identity),因为他所表达的忧虑可能也是当下许多国家共同面临的困惑,特别是在“全球化”话语日甚的今天,民族的、区域的、宗教的、族裔的(ethnic)“我是谁”

这一困惑更加空前。“道不同，不相与谋。”当然，我认为所有这些困惑归根结底来源于人的自我认同的多维性、价值观的多元性，或者用最传统的话语来表达的话，也就是世界观和方法论的问题是核心。时下许多流行话语，什么“郁闷”、“不爽”等，并不能仅仅理解为一个个人的心理健康问题，更是一个急剧变化时代人类某种生存状态的反映。马克思主义能否为当代人类提供一种走出迷宫的“阿利阿德莉之线”呢？

马克思主义的意识形态功能突出表现在“改变世界”的宏旨上，马克思从“新世界观的萌芽”开始，就提出了“哲学家们只是用不同的方式解释（诠释）世界，而问题在于改变世界”。但这并不等于马克思反对“解释世界”或者说世界不需要“解释”，而是说不能仅仅停留在“解释世界”上，更重要的是要“改变世界”。相反，任何改变世界的前提就是要对世界作出一种更加符合实际、更加具有理论的深度和透过现象把握本质的解释。科学的最重要功能就是对未知的“发现（discovery）”和对其作出合乎逻辑的“解释（interpretation）”。只有在此基础上，才能有效地去“改变世界”。当然，马克思主义更强调的是要在改造世界的实践中认识世界，这也就是马克思主义的以实践性为基础的科学性与革命性的统一。所以，我想，马克思主义理论的学科建设的首要任务就是要对现实的世界给出一个科学的解释，从而才能有效地发挥其指导实践改造世界的实践功能。这就是马克思主义的科学和意识形态功能的统一。

二

当然，马克思主义作为人类 19 世纪文明的结晶，诞生一个半世纪以来，其巨大的影响力几乎是无所不在的，特别是在人文社会科学领域里，谁也无法“绕过”马克思。在社会主义的中国，马克思主义已经作为国家的主流意识形态而写进了宪法。但是如何真正

使其能深入人心,还需要我们做出巨大努力。她的合法性并不能仅仅停留在字面上,除了字面上形式上的合法性以外,我们还需要充分论证她的理论上的合理性、实践中的效果性。合法性也不只是靠成文法的保障,更要靠理论的正义性、正当性的支撑。就像我们讲法治的合法性,不仅需要 Rule by Law 的法治(以法治国),更加需要 Rule of Law 的法治(依法治国)。而这又特别需要理论的合理性、彻底性。因为理论只要彻底,就一定能征服人。而这正是马克思主义理论学科建设中特别应该关注的理论的解释力,因为总是有作为才能有地位。同时,要使理论保持生命力,就要不断研究新形势,解决新问题,充实新理论。这就有一个经常被人提到的解释学的问题,即马克思主义的解释学何以可能的问题。我从 20 世纪 90 年代初开始也一直在思考和呼吁这个事。12 年前在德国做访问学者时就选择了这样一个课题,试图结合中国传统文化的训诂学来构建有中国特色的马克思主义解释学。这里我以为既要有“我注六经”的执著专注,又要有“六经注我”的胆识勇气,既要有忠实原著的“照着说”的一丝不苟,又要有联系实际的“接着说”的突破创新。

什么是今天我们所说的马克思主义? 这里也有一个与时俱进的“话语权”问题。学术界的马克思主义力图回到马克思的“本文”,先“正本清源”,然后“返本开新”。但问题是究竟什么是马克思的“本文”? 一旦被界定也就是被言说的“本文”还是不是原原本本的“本文”? 克罗齐的名言“一切历史都是当代史”一直被批评为主观唯心主义,但是,历史学的“客观主义”是否就是真理? 今天,我们讲的马克思主义绝不只是书本上的马克思主义,或者说马克思恩格斯所写下过的马克思主义,而更应该关注的是当代的马克思主义、现实的马克思主义,尤其是当代中国的马克思主义。然而,“当代”、“现实”又是一个充满歧义的“本文”,就看一看有关“全球化”与“现代化”这两个概念的解读版本之多就可以理解这其中

的困难。而且,“当代中国”本身就是一个具有广阔地域(其面积相当于整个欧洲)、多个“族裔(ethnic)”(56个民族是指56个 ethnic,而不是56个 nation,中华民族是一个整体 nation)、发展很不平衡(“黄河边的中国”和“黄浦江边的中国”已风景迥异,更遑论东西部的巨大差距)的共同体,一条长江之上中下游几乎浓缩了从刀耕火种到知识经济的各种不同的文明阶段。这就是中国的现实!其次,是关于马克思主义的“当代性”问题,也就是人们经常关注的是否“过时”的问题。所谓的“过时”论之不断泛起,恰恰证明的是马克思主义话语的无法回避,或者就如萨特所云的“不可超越”。问题的反复提出本身就体现了马克思主义的生命力,或者说是马克思主义的当代性。所以,“文本”的界定必须引进时空的背景,或者如解释学所云,需要“视阈的融合”,包括历史与未来、传统与现代“视阈的融合”,也包括全球与本土、世界与中国“视阈的融合”。

但我更认为,与其反反复复地强调“不过时”,还不如实事求是地分析究竟是什么没有过时,或者说有什么不会过时。我认为,具体结论易逝,基本方法永存。或者说可以说,马克思主义的具体结论,甚至有的基本原理也会过时,但马克思的基本精神永存。作为真正的马克思主义者应该是彻底的唯物主义和彻底的辩证法的统一,那么,我们必须承认,马克思主义的具体结论乃至某些“基本原理”也会“过时”的(就像马克思恩格斯生前已经做过的那样,不断根据发展变化了的实践修改自己的理论)。否则,只能是要么不断变化对何谓马克思主义“基本原理”的诠释,即把一切被人类实践所超越的理论观点宣布为不是马克思主义的“基本原理”,而另觅一些结论为“基本原理”;要么不断缩小马克思主义“基本原理”的范围,但是“所指”范围的缩减又何以保证“能指”功用的扩展呢?当然,这也并不是不可能的,如马克思主义关于生产力的最高度发展与自由人的最全面发展的统一的共产主义理想,就是一种不会过时的“基本原理”。但这就有可能使得丰富的理论宝库最后只剩

下几条超时空的空话,这又何必呢?作为彻底的唯物论者,马克思主义从来就不是算命先生,只要承认“生活之树常青,而理论总是灰色的”,就不必讳言理论的局限性,就如同我们承认真理的相对性一样。其实,比起结论式的“原理”,更具活力的恰恰是马克思主义的世界观和方法论,这也就是当年恩格斯强调的,只有像马克思那样去思考问题,“马克思主义”这个词才有存在的理由,否则只能是像马克思生前所断然否认的:“我只知道我自己不是马克思主义者!”

三

应该看到作为世界观和方法论的马克思主义,不仅存在于种种马克思主义的话语系统中,而且也已经很大程度上融进了人类文明的总体进程中,影响着当代人类的思考和实践。试看今日之环球,“马克思的幽灵们”可以说是无所不在:从经济学到社会学,全世界的大学讲台上都活跃着马克思的话语;从哈贝马斯的“交往”到德里达的“解构”,当代最具盛名的理论思潮背后无不有着马克思的影子;在“全球化”语境下,马克思在人类纪元第二个千年史上最具影响力人物的评选中拔得头筹绝非偶然:《共产党宣言》最早昭示了“全球化”时代的来临。在“现代性(化)”成为话语批判中心的时代,“马克思的幽灵”不时闪现也同样合乎情理,因为马克思哲学不仅具有19~20世纪意义上的“现代性”,而且深蕴着超越这种“现代性(化)”的可能。当然,马克思主义的唯物史观所揭示的社会规律始终是历史的规律,“历史-时间”的纬度的确是马克思主义所特别关注的。但是,“社会-空间”的纬度同样是至关重要的,当年马克思一再告诫人们不要把唯物史观当作不研究历史的借口,不要把他关于西欧资本主义起源的历史概述彻底变成一种超历史的“历史哲学”而强加给一切民族,所以他晚年特别关注东方民族不同的社会发展历程,大大超越了传统欧洲——西方的

空间视域,留下了大量有关东方社会的“人类学笔记”。我以为,我们也完全可以把唯物史观看作是一种“社会唯物论”,既作为我们研究历史、把握规律的指南,也作为我们研究社会、把握全球(局)的指南。比如,在“全球化”背景下,人类今天所面对的时空变化空前迅猛,马克思主义者应该在以深邃的时间感审视人类历史命运的过程与走向的同时,更加关注以宽广的空间感去把握人类生活世界的深刻变化和现实遭际。随着科技的飞跃,就人类交通的速度和交流的能力而言人们习惯于说,时间在增值,空间在贬值。但另一方面,随之而来的却恰恰是对“空间”的新认识。借用我在城市研究中的体会来说,值此“世界城市化”与“城市世界化”并进的时期,城市空间就绝不只是传统的地理学的概念,按照我的研究,影响人类生存状态的城市空间应该至少包括三大空间的并存:“物理-地理空间”、“社会-经济空间”、“心理-文化空间”。这三者都需要作出新的解读。实际上这已不只是城市空间问题,而是人类完整的生存空间的三大基本维度。我想,这也是当代马克思主义者的一个使命。当代马克思主义者必须关注人类遭际的空间重组的重要性和直接性,重视建构一种新的历史-社会的大时空观,丰富和发展马克思主义的历史唯物论和社会唯物论(应该指出的是,马克思的唯物论首先是从对社会的物质基础的揭示开始的,其实,作为思维的辩证法的理论成果,其本身是存在的辩证法的反映)。

所以,“全球化”绝非仅仅是一种空间的范畴,而“现代性”同样也不只是一个时间的标识。欢呼也罢,批判也吧,而问题恰恰就是我们不能“缺场”,作为世界观的马克思主义更不能“怯场”!只有勇敢地进入当代人类实践的语境,加入全球共同话题的讨论并勇敢地发出自己的声音,才能获得挑战“话语霸权”的“话语权”(就像中国要先“入世”,“与狼共舞”才能学会保护自己、学会取胜之道,在参与中熟悉“游戏规则”,才不会轻易被“驱逐出场”)。在有关“全球化”、“现代性”的讨论中,“西方马克思主义”的“在场”经验值

得我们借鉴,那就是绝不回避问题,在积极参与“对话”中获取“话语权”。我认为,从“可持续发展”的张扬到“以人为本”的确立,表明当代中国的马克思主义也已经获得了参与世界性对话的“话语权”,当然不仅仅是人云亦云的“跟着说”,但也不该是简而言之的“早有说”,如什么“可持续发展”就是“天人合一”、“以人为本”就是“民本”思想。这只能证明话语的贫困和思想的浅薄。此外,当代马克思主义应该对于人类面临的共同挑战作出自己的回答。当代中国特色社会主义的伟大实践,正在为人类贡献一种新的“全球化”和现代化的发展模式。马克思主义理论的学科建设应该以此为基础,努力做出新的理论建树。

四

总之,我认为之所以要强调马克思主义的“当代性”意义,是关系到我们究竟是把马克思主义仅仅视为一种解释历史构建理论的知识,还是当作一种认识未知指导实践的智慧?回到我开始的主题,即马克思主义的当代话语权不仅是一种发出能引起“空气的震动”的声波的“话语”,还是真正成为能“入耳入脑”、武装思想、指导实践的“话语”?前者不用担心,我们是完全能获得充足的生存与发展空间的,不论是在大学的讲台上,还是在报刊的版面上,作为主流的意识形态,马克思主义的话语权是得到充分的保证的。但是,就后者而言,则不仅是要投入高昂的热情,还要花费巨大的努力,从事积极的创造性的精神生产。因为信息时代的意识形态“灌输”绝不是不断用声波冲击“耳膜”即能成功的事。所以课堂的马克思主义传授也有一个“授予鱼”还是“授予渔”的问题,借用我研究教育本质时喜欢使用的一个佛教术语,就是有一个如何“转识成智”的问题:把马克思主义的知识转化为学生们思考分析问题的智慧。这也是冯契先生的“智慧论”所告诉我们的“化理论为方法,化理论为德性”。马克思主义理论课程绝不能只是提供一种现成