

政治經濟學學習叢書

怎樣學習

商品經濟

讀者書店印行

前言

商品是我們熟知的事物，但我們却應了解這一熟知事物的正確而必要的知識。我們藉着馬克思的學說，認識了商品的肯定含義，商品歷史形態，和它在人類生活中底支配作用，是如何發展起來的。

我們編輯這本小冊子，就是為讀者在這方面提供一些必要的參考資料，以期在學習上有些幫助。

一九五〇、二、十、編者

目 錄

爲甚麼從商品分析開始？

一 爲甚麼研究資本主義應從商品研究起	一
二 爲甚麼從商品分析開始？	三
（一）爲甚麼從商品分析開始？	三
（二）商品是勞動生產物的最單純的社會形態	四
（三）從單純商品生產中導出必然向資本主義生產方法發展的趨勢	五
（四）商品是與資本主義的歷史發展相相應	五
（五）從商品分析開始，是符合於客觀歷史過程	六
（六）商品研究的過程，是：具體——抽象——具體	七

論「政治經濟學」第三章裏的幾個基本問題

一 生產的無政府性.....九

二 商品的內在矛盾和勞動的二重性.....二二

三 有關勞動價值律諸問題.....一六

商品・價值・貨幣

一 商品與商品生產.....二二

二 價值.....二五

三 貨幣.....二八

談勞動的兩重性

一 什麼叫勞動的兩重性？.....三〇

二 它是怎樣產生的？.....三一

三 兩者的關係是怎樣的？.....三二

爲甚麼從商品分析開始？

一 爲甚麼研究資本主義應從商品研究起

田隴

商品的前身是物品。凡是生產出來的東西，不是爲了自己使用，而以交換爲目的時，我們叫它爲商品。商品不是從來就有的，也不是到資本主義社會才產生的，早在資本主義以前的奴隸社會與封建社會，自然經濟佔着統治地位的時代，即已產生。奴隸社會與封建社會時，那些以商品形式出現在市場上的物品，不是一般的經濟形式而是偶然的現象，但在這些偶然進行的商品交換中已孕育着資本主義的因素；資本主義的矛盾已在這些偶然的商品生產中開始萌芽。由於社會勞動分工的日益增進，交換日益發達，生產日益集中，資本主義的商品生產，就從封建社會中的農民與小手工業者的小商品生產中產生出來。當着單純商品生產進到資本主義商品生產時，它不再是偶然的，而是佔着統治地位的生產方式。這是商品生產發展的結果。

在資本主義社會裏，一切東西都以商品形式出現於人類社會，甚至勞動力也變成了商品。生活在資本主義社會裏的人們，被商品所包圍，每天吃的用的，穿的戴的，都是用錢買來的，無時不在過着買賣的生活。看來似乎是能單獨生產的農民，實際也免不了賣糧食繳租錢，或交換日

用品。商品生產的發達，使成千成萬的農民及小手工業者失去生產手段，流落到城市以出賣勞動力為主，使資本家有條件開工廠，製造出大批商品，出賣賺錢。這些能使資本家賺錢發家的商品，不是天上掉下來的，而是無數勞動者——工人出力生產出來的，無數勞動者出力生產出來的東西，他們自己却無權使用，反拿錢到市場去買，沒出絲毫勞動力的資本家，却發了財。這是多麼不合理的事情！這是資本主義商品生產所特有的，不是存在於每個社會制度的。資本家發家生財之道，不是資產階級的御用經濟學家所說的「是資本家拿出資本而得來的」，相反連資本家的原來的資本也是從商品中剝削積累下來的。正如馬克思所說：「資本主義的生產方式佔着支配地位的社會，其財富表現為一個龐大可驚的商品堆積。」

商品生產的社會化，和私人佔有的這一矛盾，發展到資本主義社會是更加發展了。到這時的私人佔有，已經不是小生產者私有，而是少數資本家所獨佔，千百萬勞動者生產出來的東西，竟成為少數統治階級的私有財產。這就引起了資本家與勞動者之間的階級鬥爭。這一階級鬥爭的結果，是資本主義必然垮台、毀滅，和無產階級的必然強壯以至解放自己，並從而建設共產主義社會。商品生產不是從來就有的，也不會將來永久存在，在封建社會曾有過商品生產，但佔統治地位的是自然經濟。在社會主義社會中，商品已失去了在資本主義社會生產中的意義和特質，它不是一種統治人的力量，却反而被人們所統治，所利用。因之，商品生產的這一矛盾，是隨商品產生而產生，也必然隨商品的消滅而消滅，建立在商品生產基礎上的資本主義社會，也必然隨着商品生產的消滅而土崩瓦解。

底讀者。

「一切事在開頭總是困難的」，這句話適用於「資本論」底作者，同樣也適用於「資本論」

翻開「資本論」第一章，每個讀者大概都會問一問：為什麼從商品分析開始呢？

開宗明義第一句馬克思就給我們答覆了：「資本主義生產方法支配着的社會的財富，表現為『龐大的商品堆集』，而以個個的商品為原素形態。所以，我們的研究，必須從商品的分析開始。」（「資本論」第一卷郭、王譯本）

（一）為甚麼從商品分析開始？

二 為甚麼從商品分析開始

王子野

我們要了解資本主義商品生產這一運動法則——它的發生、發展和它的死亡，了解由於商品生產的矛盾，而產生的資本主義社會一系列的矛盾及其最基本的矛盾——資產階級與無產階級的階級矛盾本質，更重要的是怎樣向統治階級進行鬥爭，推翻資本主義制度建立新的社會主義制度，就要精細的研究資本主義，也就須從商品研究起，要像生物學家研究生物一樣，將資本主義社會解剖開來，研究構成資本主義社會的細胞——商品。（旅大人民日報·五〇·一·一八）

(二) 商品是勞動生產物的最單純的社會形態

爲了展開問題的研究，不妨再引用一些其他文獻。

馬克思在評瓦格納「經濟學教程」內也提到「資本論」分析的出發點問題：「我所由以出發的，只是勞動生產物在今日社會所依以表現的最單純的社會形態，這就是「商品」。」（「資本論通信集」郭譯本）

「資本論」的原著者在初版序裏也說到牠之所以從商品分析入手是因為商品是資本主義社會經濟的細胞形態。「在資產階級社會內，勞動生產物的商品形態或商品的價值形態是經濟的細胞形態。」

根據以上的引證，可以看出馬克思之所以從商品分析開始，是因為商品是資本主義生產方法支配着的社會財富底原素形態，是勞動生產物在今日社會內所依以表現的最單純的社會形態，是資產階級社會內的經濟的細胞形態。所以列寧對「資本論」分析的出發點有如下的解釋：「馬克思在他的「資本論」中首先分析資產階級的商品社會——最簡單的、最普遍的、最基本的、最量化的、最日常的、看到了幾萬萬次的關係，即商品的交換。在這個最簡單的現象（在這個資產階級的社會的「細胞」）之分析中，暴露出近代社會的一切矛盾（與一切矛盾的胚芽）。」（「關於辯證法」）

(三) 從單純商品生產中導出必然向

資本主義生產方法發展的趨勢

或許有人會以為作為「資本論」出發點的商品僅僅是屬於資本主義的，而與單純商品生產的商品無關。但是恩格斯在「資本論」第三卷「編者序」中提到馬克思的歷史主義的方法時却說：「由此，我們可以明白，為什麼馬克思在第一卷的開端會從他的歷史的前提（單純的商品生產）出發，然後從這個基礎進到資本；那就是，從單純商品出發，而不從概念上歷史上的第二義的形態（已在資本主義下發生變更的商品）出發。」

這裏恩格斯明白的指出「資本論」分析出發點的商品只是單純商品生產下的商品，而不是無論在歷史上概念上都是第二義的形態（即在資本主義下發生變更的商品），這個說法難道不是和以上馬克思自己的意見相違背嗎？其實不然。在「資本論」第一卷第一篇內，馬克思的分析明確沒有越出單純商品生產的範圍，資本的範疇尚未出現。馬克思在第一篇的努力是要從單純商品生產中導出必然向資本主義生產方法發展的趨勢。所以恩格斯的說話是有根據的。

(四) 商品是與資本主義的歷史發展相照應

作為「資本論」出發點的商品是資本主義社會的商品，同時又不是資本主義社會的商品，在

這裏我們似乎碰到了一個沒有出路的二律背反。但馬克思在他的未發表的遺稿「資本生產物的商品」一文內爲這個二律背反找到了解決的出處。他在該文內指出：作爲資本主義出發點與前提的商品，在發展了的資本主義生產下又當作資本的結果生產物而顯現出來。辯證法是在運動上，是從其相互作用及相互滲透上觀察各種現象，原因變爲結果，結果又變成原因。在運動過程上，結果又顯現爲出發點。「資本論」出發點的商品一方面是資本主義生產前提的單純商品，同時又是資本主義結果的商品。馬克思強調說：「我們敘述上的這個循環，也是跟着資本之歷史的發展相照應的。」

由此可見，「資本論」出發點的商品不能只是資本主義社會的商品或者只是單純商品生產的商品，它是兩者的統一：一方面是單純商品生產的商品，同時又是資本主義經濟細胞的商品。

(五) 從商品分析開始，是符合於客觀歷史過程

「資本論」從商品分析開始，這不僅是理論的出發點，而且是符合於客觀歷史過程的。魯賓之流的孟什維克「理論家」認爲經濟諸範疇之理論的發展是與社會之歷史的發展過程相乖離的，認爲只是理論的「虛擬」，這完全是唯心論的曲解。上引馬克思的話：「我們敘述上的這個循環，也是跟着資本之歷史的發展相照應的」，足以駁倒此輩的胡說八道。

以商品爲「資本論」分析的出發點是歷史過程和理論過程相一致的表現，在歷史上猶如在文

獻上的反映一樣，整個的發展是從最簡單的關係向複雜關係的進程。所以在歷史開始的地方，同樣地思想經路也非開始不可，而其（思想經路的）更進一步的進程，也不外是抽象的、理論上一致的形態之歷史進程的映像而已……」（「政治經濟學論叢」，王學文等譯）和這思想一樣，馬克思也認為從最單純的上升到複雜的抽象思維的各種法則：跟現實的歷史過程相照應。他說：「在資本、銀行、僱傭勞動等未存在之前，貨幣能夠存在，而且歷史上是存在着的，所以從這一方面看來也可以說，較為單純的範疇能夠表示一個較未進步的總體之主要的諸關係，「這些關係」在總體事物尚未達到比較具體的範疇的表現方向以前，已經是在歷史上存在過的。在這範圍內，由最單純的昇向複合的，那種抽象的思維之法則；與實際的歷史過程相適應。」（「政治經濟學導言」郭沫若譯）

（六）商品研究的過程，是：具體——抽象——具體

以下我們再進而提出另一問題：馬克思是怎樣找到商品來作為解剖資本主義生產方法的出發點？如果不弄明白這一點就會以為馬克思生來就知道從商品來開始分析資本主義，從而就會把「資本論」看成~~天經地義~~的結構了。我們應該記起「資本論」第一卷第二版跋文內馬克思說過的話：「敘述的方法，當然須在形式上與研究的方法分別。」商品是研究的結果而作為敘述的開始。對我們有興味的是馬克思經過了怎樣的研究過程最後才發現資本主義社會一切矛盾的幼芽是潛伏在商

品這頂素形態裏。關於這一問題的答覆還是引馬克思自己的話：

「我們如就所與的某一個國家作經濟的考察時，我們開首是論到它的人口，……例如在經濟學中即用整個社會的生產行為之基礎與主體的人口以開始，好像是正確的方法。但是過細考察時實在是錯誤的。假如把人口所由成立的階級除開了時，人口只是一個抽象。又假如我們把階級所依存着的各種原素，例如僱傭勞動、資本等等不認識明白，則這些階級又只是一種空文，而僱傭勞動與資本等是以交換分業、價格等等為前提。例如資本如無僱傭勞動、無價值、貨幣、價格等等，則毫無資本可言。所以假如我是以人口來開始，那是一個總體之混沌的觀念，我要由更詳細的規定分析地愈深愈密地去求得一些單純的概念；由……具體者愈深愈密地向更微妙的抽象物去追求，到頭我會達到一些最單純的規定。」（「政治經濟學批判導言」郭沫若譯）

馬克思研究經濟學首先是研究生產，但生產的主體是人口，而人口又是抽象的概念，所以由人口又達到階級，但階級間的關係是表現在僱傭勞動、資本上面。再由僱傭勞動、資本而達到交換分工、貨幣、價格等，這樣「愈深愈密地」探索，最後終於找到了「最單純的規定」——商品。這個研究過程是從具體到抽象，再由抽象到具體。有人以為馬克思的研究是從抽象到具體，這裏他恰恰看落了馬克思的前一過程，即由具體到抽象。由具體到抽象，再由抽象歸於具體，這是唯物辯證法一般的研究順序，錯亂不得。（學習一卷五期）

論「政治經濟學」

第三章裏的幾個基本問題

沈志遠

列昂節夫在這一章裏所討論的是商品生產的特點和規律，特別是關於勞動價值律的一些基本問題。

目前世界上大部分地區還被資本主義的生產制度所統治着或控制着；推翻這種剝削人的、阻止人類進步的腐朽制度而代之以生氣勃勃、光芒萬丈的社會主義制度，已成爲現階段全世界無產階級和一般勞動人民的歷史使命。馬列主義政治經濟學的首要任務之一，就是要從理論思想上來授人以批判資本主義的武器，其目的在指導人們去從事反資本主義反帝國主義的革命鬥爭。這種對資本主義的批判工作，馬克思是從商品生產的分析開始的。理由很簡單：因爲資本主義生產的基礎是商品生產，資本主義生產是從單純的商品生產發展出來的，它是商品生產的高級階段，商品又是資本主義社會財富的「細胞」。

那麼商品生產具有那一些最基本的特點呢？

一 生產的無政府性

首先就是生產的無政府性。

生產的無政府性，存在於一般的商品經濟（單純商品經濟），但到資本主義時代，這種無政府性是更加强化了。所以列昂節夫這本書的第三章第一節裏所談的，全是資本主義生產的無政府性。

要說明商品生產的無政府性，最好把它跟古代農村公社的自給自足的經濟，或跟今天蘇聯社會主義的經濟作一對比。在自給自足的公社經濟裏，各個生產者形成一個單一的經濟整體。每個生產者，不論是從事農業耕種的，從事紡織生產的，從事飼養牲畜的，或者是從事各種器具製造的，他們都在一個統一的指揮（例如公社的長老）之下成為單一的公社經濟整體裏的一員。這裏誰該生產什麼，生產多少，怎樣生產，為誰生產等等，都是預先很清楚地知道的。這樣的生產是有組織有計劃的，即不是無政府的生產。同樣的情形是發生在今天蘇聯的社會主義社會內。這裏雖然存在着無數千萬個行業不同的生產者，他們中間的分工非常精細，但他們也處在一個全國統一的指揮（國家的計劃機關）之下，形成一個龐大的社會主義的生產整體。他們中間每一個人該生產什麼，生產多少，怎樣生產為誰生產等等，都是按照預先製定的計劃去進行，因而也都是預先知道得清清楚楚的。

可是一到了商品生產的社會，情形却大不相同了。從表面上看去，這裏耕種的依然在耕種，

紡織的依然在紡織，製造器具的依然在製造器具，所有其他一切生產者也依然在各自的行業崗位上從事生產，似乎一切都沒有什麼不同。但是有一件——而且是根本的一件——是不同了。這裏每一個生產者已非有組織的單一經濟整體中的一員，而是各個獨立、各自爲政、每人自成一家的一羣無組織的生產者了。原先形成一有組織的單一整體的一羣生產者，現在變成一個個獨立的無組織的生產單位了。他們彼此間已失去了自覺的預先規定的聯繫；他們上面沒有一個統一的指揮和領導，他們全體已不再有一個統一的生產計劃。該生產什麼，生產多少等等，他們都得自己來作主；他們的生活和幸福，也都得各人自己來照顧了。形成這種局面的前提條件是社會分工，而其決定因素則爲生產手段的私有制。有了社會分工，社會所需的全部生產才分裂成許許多多個生產部門；有了生產手段私有制，在這許多生產部門裏工作的無數的生產者才變成各個獨立、各自爲政的無組織的一羣。

在這種情形之下，社會的生產自然不能不是無政府的（即盲目的、無組織的）生產了。

在單鎮的商品生產中，社會的生產單位是一個個靠自己的勞動、用自己的生產手段的獨立小生產者。在資本主義生產中，社會的生產單位却是一個個資本家所佔有、靠僱用勞動以從事生產的企業。這裏的社會分工是比以前發達得多、精細得多了。生產手段的私有制也比以前發達到無比的高度了。因而社會生產的無政府性也更加強化了。

「在這種制度之下，一切生產都歸資本家支配，資本家管理生產時，只關心到自己私人的利益，剝削勞動羣衆以取得利潤」。（原書頁七一）這樣就一方面造成少數資本家的暴富，另一方

而造成勞動人民的貧困。加以資本家們都只知道爲利潤而盲目地紛紛擴充生產，完全不知道社會究竟需要多少，這種「社會生產中的紊亂狀態，……日益變本加厲，……結果引起危機；在發生危機時，積累起來的財富無人購買，而無數百萬工人，都因無工可做而挨餓和死亡。」（列寧語，見原書頁七二）這就是資本主義社會生產無政府性及其內在矛盾所造成的結果。

我們學習政治經濟學的這一章（論商品生產和勞動價值法則），主要任務之一就在從這裏揭發資本主義生產的無政府性及其內在的致命矛盾——生產的社會性和私人佔有制之間的矛盾，以便由此推致資本主義必然崩潰的結論。

二 商品的內在矛盾和勞動的二重性

從本章第二節到第七節，都是分析商品和勞動價值的。這幾節的基本任務有二：第一是從商品的分析中發見它的內在矛盾，從這矛盾中看出資本主義基本矛盾的胚胎；第二是說明勞動價值法則（規律）是商品經濟的調節者。先解釋前一種任務。

第三節「商品底兩種屬性」，亦即如馬克思所稱，商品的兩因素，那是解釋使用價值和價值的相互關係的。商品首先是能夠滿足人類的某種需要的東西，它是有用物，它的這種效用性使它具有一定的使用價值。但是光有效用，光有一定的使用價值的事物還不一定就是商品。空氣是任何人一分鐘也不能缺少的東西，它的效用可以說是最大最大的了。然而它並不是商品，因爲它不

商品之所以爲商品，其條件在於它是爲交換而生產的，有了以交換一定的數量比例而與別種商品成立交換關係。商品可能按一定比例與別種商品成立交換關係，乃由於它有用，有交換價值。

其有了這兩種屬性（兩個因素）——使用價值和價值（或交換價值），勞動的生產物才變成了商品。二者缺一，商品就不存在。二者必須同時具備，商品才能成立（或存在）。商品就是二者的統一體。但是這兩個因素統一於商品，乃是對立物的統一，它們既統一於商品，同時却又形成商品內部的矛盾。矛盾在那裏呢？

這矛盾首先就存在於商品的質與量之間。如「資本論」裏所指明，使用價值是價值的實體，價值或交換價值則是價值的量。使用價值決定於商品之物質的自然性，它是事物所固有的。價值則決定於生產商品所必需的社會勞動量，它是人與人進行商品交換時所依據的一種量的標準，是有一定的社會關係的產物。因此，假使說使用價值是商品之自然的屬性，那末價值便是商品之社會的屬性。

這種矛盾在進行交換時就完全暴露出來了。這就因爲「商品對於生產者本人並不是有使用價值，對於別人才有使用價值。在別一方面，在買得這個商品來供消費的消費者看來，商品正是使用價值，而不是價值了。在生產者交換（出售——沈）自己的商品時，他就取得商品底價值，可是他再不能享用這個商品底使用價值——這個使用價值已落到別人手上了。」（頁七五）這樣，從內在於商品的使用價值和價值的矛盾，質和量的矛盾，自然屬性和社會屬性的矛盾，在交