

当代马克思主义哲学研究文库



发展的反思与探索

——马克思社会发展理论的当代阐释

丰子义◎著

■ 主编
杨耕

当代马克思主义哲学研究文库

DANGDAI MAKESI ZHUYI ZHIXUE YANJIU WENKU

主编 杨耕



发展的反思与探索 ——马克思社会发展理论的当代阐释

丰子义 著

图书在版编目(CIP)数据

发展的反思与探索：马克思社会发展理论的当代阐释/丰子义著.

北京：中国人民大学出版社，2006

(当代马克思主义哲学研究文库)

ISBN 7-300-07764-1

I. 发…

II. 丰…

III. 马克思主义-社会发展-理论研究

IV. A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 145176 号

当代马克思主义哲学研究文库

发展的反思与探索

——马克思社会发展理论的当代阐释

丰子义 著

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	河北三河市新世纪印务有限公司		
规 格	150 mm×229 mm 16 开本	版 次	2006 年 12 月第 1 版
印 张	26 插页 1	印 次	2006 年 12 月第 1 次印刷
字 数	369 000	定 价	38.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

作者简介

● 丰子义，1955年2月生，山西应县人。现为北京大学哲学系教授、博士生导师。长期从事马克思主义哲学基础理论研究，主要研究领域为马克思主义哲学史、社会发展理论等。主要著作有：《现代化的理论基础——马克思现代社会发展理论研究》（1995）、《现代化进程的矛盾与探求》（1999）、《马克思世界历史理论与全球化》（合著，2002）、《马克思东方社会理论的历史考察和当代意义》（合著，2002）等。另发表论文130多篇。

内 容 简 介

本书旨在通过对马克思社会发展理论的深入挖掘,对当代社会发展的一些重要理论问题和现实问题作出新的阐释。为此,本书力求从当代中国社会发展现实出发,进入马克思的理论视野,然后经过研究再回到发展的现实。通过“问题”式的理论探讨,一方面凸显了马克思社会发展理论的当代价值,另一方面为发展实践提供了某些启迪。

策划编辑 李艳辉

责任编辑 温永启

田淑香

装帧设计 艾 莉

版式设计 赵星华

总 序

历史常常出现这样一种奇特的现象，即一个伟大哲学家的某些理论以至整个学说往往在其身后，在经历了较长时间的历史运动之后，才充分显示出它的内在价值，重新引起人们的关注。马克思哲学的历史命运也是如此。马克思哲学产生于19世纪，它适应了那个时代，同时又超越了那个特定的时代。一种仅仅适应时代的哲学是不可能高瞻远瞩的。20世纪的历史运动以及当代哲学的发展困境，使马克思哲学中一些重要理论的内在价值凸现出来，同时又使马克思哲学的本真精神和当代意义透显出来了，当代哲学家不由自主地把目光转向马克思的哲学。福柯认为，在现时，研

究历史要想超越由马克思所定义和描写的思想地平线是不可能的。詹姆逊指出,马克思哲学“是我们当今用以恢复自身与存在之间关系的认知方式”,它提供了一种“不可超越的意义视界”。德里达断言:我们“都是马克思和马克思主义的继承人”,“仍旧是在用马克思主义的语码而说话”,“未来不能没有马克思”。

福柯、詹姆逊、德里达对马克思哲学的评价是真诚而公正的。在当代,无论是用实证主义、结构主义、新托马斯主义,还是用存在主义、弗洛伊德主义、解构主义乃至现代新儒学来对抗马克思哲学,都注定是苍白无力的。在我看来,这种对抗犹如当年的庞贝城与维苏威火山岩浆的对抗。马克思哲学的确是当代“惟一不可超越的哲学”,仍是我们时代的真理和良心。

我不能同意这样一种观点,即在当代中国,随着市场经济体制的确立,马克思哲学研究越来越趋于“冷寂”以至衰落。这种观点看到了某种合理的事实,但又把这种合理的事实溶解于不合理的理解之中。同改革开放前,尤其是“文化大革命”中“全民学哲学”的“盛况”相比,目前哲学在社会生活中的确显得较为冷清,许多人对马克思哲学持一种冷漠、疏远的态度。但是,我不能不指出,改革开放前的哲学繁荣是一种虚假繁荣,是一种受功利主义支配和领导人好恶引导的假性繁荣,其中不乏对马克思哲学肤浅甚至庸俗以及急功近利的运用。而目前所谓的马克思哲学研究的“冷寂”,实际上是人们对马克思哲学本身的一种深刻反思,是对马克思哲学本身的一种学术回归。具体地说,哲学界通过对现代西方哲学的批判反思,通过对中国传统哲学的批判反思,通过对马克思主义哲学的批判反思,以及通过对哲学的重新定位完成了这种学术回归。在我看来,正是这三个“批判反思”以及“重新定位”促使中国的马克思哲学研究走向成熟。换言之,目前马克思哲学研究的“冷寂”并不意味着马克思哲学研究在中国的衰落,相反,它预示着中国马克思哲学研究的成熟。

实际上,市场经济与马克思哲学的关系并非如同冰炭,不能相融。没有市场经济也就没有马克思哲学。马克思哲学本身就是在市场经济的背景中产生的。随着社会主义市场经济体制

的逐步确立，马克思正在向我们走来，离我们不是越来越远，而是越来越近了。正是在社会主义市场经济的实践中，我们真正理解了市场经济是以物的依赖性为基础的人的独立性的时代，是从人的依赖性向人的自由个性过渡的时代，真正理解了人的全面发展以及以人为本的极端重要性，真正理解了社会主义公有制以及重建个人所有制的真实含义……一句话，马克思哲学仍具有“令人震撼的空间感”。同时，当代中国的市场化又是同现代化和社会主义改革交织在一起，在同一个时空中进行的，可谓史无前例，它必然引发一系列重大而深刻的哲学问题，必然为我们重读、重估马克思哲学提供一个广阔的社会空间和思维空间。

正因为如此，受中国人民大学出版社的委托，我主持编写了这套“当代马克思主义哲学研究文库”。

首批列入这套文库的有12部著作，即孙正聿教授的《解放的哲学——马克思哲学观的当代阐释》，王南湜教授等的《后主体性哲学的视域——马克思唯物主义的当代阐释》，杨耕教授的《与马克思相遇——历史唯物主义的当代阐释》，张一兵教授等的《神会马克思——马克思哲学原生态的当代阐释》，吴晓明教授的《超感性世界的神话学及其末路——马克思本体论的当代阐释》，张曙光教授的《现代性与人的命运——马克思生存论的当代阐释》，欧阳康教授等的《在思想激荡与现实变革之间——马克思实践论的当代阐释》，俞吾金教授的《权力诠释学——马克思解释理论的当代阐释》，贺来教授的《辩证法的生存论基础——马克思辩证法的当代阐释》，丰子义教授的《发展的反思与探索——马克思主义社会发展理论的当代阐释》，陈学明教授的《坚定地出场——西方学者视野中的马克思主义当代功能》，衣俊卿教授的《人道主义批判理论——东欧新马克思主义述评》。

从这些著作的作者来看，他们分别来自北京大学、北京师范大学、南开大学、吉林大学、黑龙江大学、复旦大学、南京大学、华中科技大学。这是一个特殊的学术群体，他们基本上出生在20世纪50年代，基本上是在20世纪70年代末那个“解冻”的年代走进大学校园，而后又取得博士学位，被评为

教授。他们基本上都经历了共和国的风风雨雨、“天灾人祸”，而他们的学术生涯又是同改革开放的历程联系在一起的，几乎是同步进行的。正是这段特殊的经历，使这些作者对社会、人生以及马克思哲学有了独特而深刻的体认。实际上，经历本身就是一笔财富。

从这些著作的内容看，它们分别涉及马克思哲学的本体论、辩证法、生存论、实践论、认识论等，显示出不同的理论内容和理论视角，犹如一曲由不同和弦构成的交响。我不能说这些著作已达高屋建瓴，但它们也绝不是浅滩上的漫步。相反，这些著作是作者们20年来上下求索、深刻反思的结果，是他们哲学研究的心灵写照和诚实纪录。这里，作者们力图“放言无惮，为前人所不敢言”。这使我不禁想起了黑格尔的一句名言：熟知并非真知。

我并不认为这些著作完全恢复了马克思哲学的“本来面目”，这些解释完全符合马克思哲学的“文本”，因为我深知解释学的合理性，深知这些著作受到作者本人的知识结构、哲学修养以及价值观念的制约。而且从时间上看，马克思离我们的时代越远，对他认识的分歧也就越大，就像行人远去，越远越难辨认一样。所以，我并不否认这套文库存在着缺陷、成见或错误。在今后的学术研究中，我们将不断追求完善，但我们永远达不到完善。“一切发展中的事物都是不完善的，而发展只有在死亡时才结束。”（马克思语）

杨耕

2004年4月30日于北京

目 录

导 论	/ 1
一、新的发展实践呼唤新的发展理念	/ 1
二、“发展”概念的新诠释	/ 4
三、马克思社会发展理论研究的当代凸显	/ 10
四、研究方法的重新审视	/ 18
第一章	马克思社会发展理论的当代价值 / 28
一、马克思社会发展理论的历史命运	/ 29
二、马克思社会发展理论当代价值的把握方式	/ 37
三、马克思社会发展理论的内在关联	/ 48
四、寻求马克思社会发展理论当代价值的基本途径	/ 55
第二章	马克思社会发展理论研究的基本方法与特点 / 60
一、从“马克思主义的正统”谈起	/ 61
二、社会批判视域中的社会发展研究	/ 66

	三、社会批判的历史深蕴 / 82
	四、社会批判的方法论特征 / 95
第三章	社会发展与现代性建构 / 101
	一、现代性及其根源 / 103
	二、现代性的多维透视 / 110
	三、摆脱现代性困境的出路 / 135
	四、当代中国现代性的建构 / 143
第四章	社会发展与理性重建 / 148
	一、现代社会发展与理性的命运 / 149
	二、理性的合理把握 / 157
	三、社会发展的理性与非理性 / 169
	四、理性重建的基本原则 / 173
	五、寻求合理的社会发展 / 178
第五章	社会发展与历史进步 / 184
	一、社会进步的当代审视 / 185
	二、社会进步的尺度分析 / 189
	三、社会进步的矛盾透视 / 197
	四、看待社会进步的基本方法论 / 205
	五、历史进步论与历史“终结论”、“末世论” / 211
	六、后现代历史观的批判反思 / 218
第六章	社会发展与结构转换 / 224
	一、东西方发展差异的原因剖析 / 225
	二、社会发展与经济形式的选择 / 236
	三、社会发展与交往形式的扩大 / 244
	四、社会发展与社会生活的总体建构 / 254
第七章	社会发展与跨越 / 266
	一、马克思视野中的“跨越” / 267
	二、跨越的内涵与形式 / 275

	三、跨越的方式与途径 / 279
	四、跨越的前提与条件 / 284
	五、跨越发展的悖论与出路 / 294
第八章	社会发展与创新 / 301
	一、创新问题的凸显与创新理论的兴起和发展 / 301
	二、创新的内在根据与基本特点 / 308
	三、创新的基础与条件 / 313
	四、创新的相关问题 / 324
第九章	社会发展与竞争 / 337
	一、竞争的缘起及其社会后果 / 338
	二、竞争：社会发展的加速器 / 340
	三、竞争与现代社会的产生和发展 / 346
	四、竞争与诚信 / 353
	五、竞争与公平 / 358
第十章	社会发展与财富创造 / 362
	一、财富创造及其衡量尺度 / 363
	二、劳动观上的创造性转换 / 366
	三、两种财富尺度的关系 / 377
	四、财富创造的现实要求 / 391
	主要参考文献 / 401
	后记 / 406

导 论

一、新的发展实践呼唤新的发展理念

发展是时代的主题。发展的实践需要发展的理论。有没有理论自觉，自觉的程度如何，对于发展实践能否顺利推进至关重要。增强理论自觉，最根本的是树立明确的发展理念。所谓发展理念，主要是指对发展本质与意义的最基本的认识和体悟。一定的发展理念是与之相应的整个发展理论的内核所在，它支撑和影响该发展理论的建构与发展，同时又直接影响到整个社会发展实践。因为一种发展理念反映了一种时代精神、实践理性

- 一、新的发展实践呼唤新的发展理念
- 二、“发展”概念的新诠释
- 三、马克思社会发展理论研究的当代凸显
- 四、研究方法的重新审视

和价值取向，它引导着一个国家、民族的发展潮流，对社会发展产生重大而深远的影响。从历史上看，欧洲中世纪的神学发展理念曾经使整个社会生活置于封建蒙昧状态，因而导致上千年的社会发展缓慢；近代以来理性观念的确立和弘扬，则创建了一种新的文明，使社会生活充满了生机与活力，欧洲社会由此迈入现代化行列。因此，研究发展，不能仅仅满足于具体对策的研究，同时必须对发展理念予以高度关注。只有“立其大者”，明确其发展的目标与思路，才能顺利推进发展进程。

发展理念作为对发展实践的一种理解与反映，是随着社会历史的发展而不断发展变化的。不同历史时期、不同历史阶段，有着不同的发展理念。如现在人们都在讲发展，实际上发展的内涵已经潜移默化地发生了变化。改革开放以来所讲的发展远不同于新中国成立后的发展，今天所讲的发展也不同于改革开放初期的发展。尤其是全面建设小康社会目标的提出，使发展有了更为全面的新的内涵，这在发展的方针、政策和发展战略上均有具体的体现，在发展的各种指数和参照标准上都有明显的反映。自觉把握发展观上的这些变化，对于形成新的发展理念并用以引导发展，无疑是重要的一环。

强调树立新的发展理念，这是由国际国内的发展现实提出来的。

从国际来看，发展实践主要是伴随世界性的民族独立、解放而展开的。这一浪潮最初在拉美国家兴起，而后逐渐扩展到世界范围，以至形成包括所有发展中国家在内的全球性现代化浪潮。尽管发展中国家经过长期努力取得了重大成就，但其发展实践并不是那么顺利的，而是经历了种种磨难与曲折。这在一些拉美国家尤为典型。在获得民族独立、解放后，这些国家迫于民族振兴的压力，都把经济发展作为当务之急，因而经济增长成为发展的要义与首要目标。这样做的结果，虽然经济总量增加了，但并没有带来整个经济的普遍繁荣，也没有带来社会生活的根本改变，相反，贫富悬殊、两极分化、社会腐败、债务累累等现象愈演愈烈。正是这种有增长而无发展的客观现实，促使一些拉美学者认识到，发展并不纯粹是一种经济现象，而是涉及包括经济在内的政治、文化、社会等的全面变

革，由此形成了综合的发展观。但是，综合发展观只是提出了发展的全面性，解决了各个领域发展相互制约的问题，而并没有最后回答发展为了什么、为了谁的问题。在现实发展过程中，人的生活处境与人的发展仍然是一个悬而未决的问题。这样，在综合发展观的基础上又形成了以人为中心的发展观，并逐渐得到世界各国的首肯。所以，从经济发展观到综合发展观再到以人为中心的发展观这样一个思想进程，实际上是从这些国家发展的经验教训中摸索出来的，它反映了现代化进程的客观要求和内在逻辑。正是现代化实践的曲折发展，迫使人们确立起这种新的发展理念。

从国内来看，历经 20 多年的改革发展，我国现已进入到全面建设小康社会的阶段。如果说，以前我们讲发展还基本上指的是追求经济的快速增长，那么，今天讲发展，其含义就大不一样了。小康社会的全面建设，对发展提出了新的更高的要求。除了到 2020 年使我国的经济总量和人均收入达到一个更高的水平外，还提出了这样一些新的要求：一是全面的要求。即不仅要求经济上快速发展，而且要求社会生活各方面都得到明显发展。这种“全面”，体现在经济领域，就是使生产力大力提高、人民生活更加殷实；体现在政治领域，就是使民主更加健全、法制更加完善；体现在精神文化领域，就是使科教更加进步、文化更加繁荣、社会更加和谐。二是协调的要求。这就是既要使我国目前明显存在的工农差别、城乡差别、地区差别和社会阶层差别等不断扩大的趋势得到扭转并逐步缩小，逐渐实现共同富裕，又要使生态环境得到改善，资源利用率明显提高，促进人与自然的和谐，推动整个社会走上生产发展、生活富裕、生态良好的文明发展道路。三是质量的要求。这就是要使人们在解决温饱的基础上，获得充分的发展资料和享受资料，获得优美的生态环境和有利的社会生活条件，使生活质量显著提高。四是人的全面发展的要求。这就是要明确发展的目标最终是为了人的全面发展，促进人的全面发展同推进经济、政治、文化的发展是互为前提和基础的。促进人的全面发展，最主要的是提高人的综合素质，使人的个性和能力得到自由而全面的发展。总的说来，新世纪新阶段新的发展实践，已经赋

予发展以新的内涵，不可能仅用一个经济增长就能涵盖整个发展。

因此，面对国内外新的发展实践，必须加强发展理念即发展观的研究。应在现实研究的基础上有一种前瞻性的目光，自觉站在发展的前沿，准确把握发展的潮头，用新的发展理念引导发展实践。

二、“发展”概念的新诠释

要树立正确的发展观，有必要对发展本身加以理论上的严格审视，以廓清“发展”理解上的迷雾，达到理论上的高度自觉。而要做到这一点，具体的分学科的研究固然是必要的，但更为重要的是需要一种哲学理解方式，以达到总体性的、一般性的理解和把握。

“发展”是一个历史的概念。在古代，并没有“发展”一词，发展大致与运动、变化同义。像古希腊哲学的集大成者亚里士多德就是在这种意义上谈论发展问题的。在他看来，自然界的一切事物都是运动变化的（广义上运动与变化没有区别，狭义上运动不同于变化），运动就是能运动物潜能的实现，一旦把这种能力实现出来，变成现实，就是运动。他把运动分为三类：一类是数量方面的运动，即数量的增加和减少；一类是性质方面的运动，即质变；还有一类是空间方面的运动，即位置的移动。发展就属于数量、性质方面运动、变化的范畴。应当说，发展无疑是一种运动、变化，但不能反过来说运动、变化就是发展，尤其在社会历史领域内，发展绝不是一般的运动、变化所能涵盖得了的，它有着丰富而独特的内涵。

在中世纪，发展基本上是在神学的框架下来理解和体现的。由于上帝是自然界和人间的造物主，因而世界万事万物的运动、发展莫不源于上帝。按照基督教，人是生而有罪的，只有信奉上帝，接受末日审判，才能获得上帝的恩赐和救赎，重返千年王国。因此，所谓发展，不外是人自觉地反省自己的原

罪，善于忍耐、节欲，以求上帝救赎的过程，是人通过努力力求抵达来世的彼岸的过程。这一过程无论就其发展目标、发展方式，还是就其发展动因、发展结局来说，都是预定的、无可更改的，人不过是执行上帝旨意的工具。

到了近代，发展才开始真正走出神学的樊篱走向现实生活。随着文艺复兴、启蒙运动的兴起以及科学技术的进步，发展不仅成了时代的最强音，而且具有了新的内涵。发展不光是对宏观世界运动、变化的表达与描述，同时具有了进步的含义。发展就意味着生产力水平的提高、知识的增长和人性的自由解放，人类进步成为发展的一个重要方面。不过，限于当时思想文化条件的限制，对“发展”的理解基本上还是受传统进化论的影响，自然进化成为发展的基本含义。在传统进化论的视野里，发展与进化基本上是同义语。“进化”的概念来源于拉丁文 *evolutio*，原意为“展开”，一般用以指事物的逐渐变化、发展，由一种状态过渡到另一种状态。生物进化论最先将此词用于生物学研究中，认为一切生命形态都有其发生、发展的演变过程，生物最初就是从非生物发展过来的，现代生存的各种生物，有其共同的祖先，在进化过程中，通过变异、遗传和自然选择，生物逐渐由低级到高级，从简单到复杂，种类由少到多。受生物进化论的影响，许多社会学家也用这种思维方式来解释社会发展，认为社会发展的过程在性质上与生物进化的过程是相同的，只不过更为复杂罢了。他们把社会发展看作是一个趋向理想社会状态的进化过程，它表现为一种满足社会功能分化需要的结构分化，即人口的增长引起社会复合性的增加，社会复合性的增加又引起劳动分工的细密，从而导致社会从同质性向异质性、从强制性合作向自愿性合作、从军事组织向工业组织的发展，而这种发展所遵循的也是自由竞争、自然淘汰的法则。因此，近代社会的发展论基本上是用自然科学方法来研究社会发展、研究人类生活，进化论也就是发展论。

应当说，进化论相对于神创论和物种不变论来说，无疑是一大进步。但是，用进化论来解释发展尤其是社会发展，显然是片面的。且不说社会历史的研究无法支持这样的解释，就是现代进化论也对传统进化观提出了强烈质疑。进化论发展到分