

台湾政治概论

刘国深等著

九州出版社

台湾政治概论

刘国深等著

九州出版社

图书在版编目(CIP)数据

台湾政治概论/刘国深等著. —北京:九州出版社,
2006.9

ISBN 7-80195-535-8

I. 台... II. 刘... III. 政治—概论—台湾省
IV. D675.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 120732 号

台湾政治概论

作 者	刘国深 等著
出版发行	九州出版社
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号(100037)
发行电话	(010)68992190/2/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	北京毕诚彩印厂
开 本	720×1020 毫米 16 开
印 张	18
字 数	290 千
版 次	2006 年 11 月第 1 版
印 次	2006 年 11 月第 1 版 1 次印刷
书 号	ISBN 7-80195-535-8/D·167
定 价	30.00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

序 言

厦门大学台湾研究院作为一所大学里的研究机构，除了开展研究工作之外，还承担硕士生和博士生的教学任务。20多年来，我们招收过不少研究生，为他们开设了许多课程，积累了一些经验，编写出一些讲义。在研究的基础上教学，在教学的基础上进一步研究，这应当是我们的一项优势。因此，我曾经提出建议，希望院领导组织教师把现有的讲义整理出来，一一出版，供学生阅读，教师则可以在讲义的基础上进一步展开讲授的内容，这无疑有助于提高教学质量。然后，在现有基础上不断充实提高，形成一套专供本院研究生使用的教材。他们接受了我的建议，几年前就动手创建这项“学科建设工程”。

10年前由我主编的《台湾历史纲要》，曾经是本院研究生的教材，但讲课的教师早已在该书的基础上，进一步发挥和创新，无论在早期、明郑时期、清代，日本统治时期或当代都有更加深入的讲述，有的还出版了专著（如陈小冲著：《日本殖民统治台湾五十年史》）。现在由林仁川教授主编的6卷本《台湾通史》即将完稿，台湾历史方面的教材将达到更高的水平。在经济方面，李非教授的《台湾经济发展通论》也是本院的教材。同样的，任课教师也有自己的深入研究和讲述，我相信不久将有新的教材出版。我写的《台湾学导论》本来准备作为本院研究生的入门课程，但至今尚未开设。现在呈现在读者面前的《台湾政治概论》，正是本院“学科建设工程”的组成部分和一项新的成果。

本书在3年前就已经完成篇章设计，组织撰写，有的教师较早就完成了自己任务，有的教师则由于各种原因拖延了时间。因此，本书的内容与现在本院的教学实际已经有所差异，教学内容随着形势的发展和教师水平的提高，与时俱进，不断发展。每年都有所更新，有所进步，有所提高，这是十分令人欣慰的。

作为大陆学者按照政治学分析框架编写的第一部《台湾政治概

论》(据我所知,台湾也还没有出版过同类的著作),正如作者在《绪论》中所说的,本书只是大陆“台湾政治研究走向系统化、科学化的第一步”。不过,我认为它已经形成了作为《概论》的基本框架,对所涉及的内容做了比较系统的整理和概括,可以提供学生必要的基础知识,在学科建设上迈出了可喜的一步。同时,本书各个章节都提出一些看法,当然,这些看法都是各个作者“自己的”观点,可以说,反映了部分大陆学者对台湾政治的认识,是否正确尚有待讨论。我认为这些观点虽不成熟,但有助于启发大家的思考,进而展开讨论和争论,这对于台湾政治研究的深入无疑是有好处的。

应当说,作为一部教材需要经历相当长时间“磨合”、充实和提高的过程,现在所能提供的是各个教师在讲稿的基础上加工整理的初步成果,体例、风格都还不一致,有些重要内容,例如,当前台湾政治中比较突出的问题:政治权力再分配的争夺、蓝绿对峙的政治生态、执政党和反对党政党对“政府”决策的影响、经济因素对政治的影响、政治民主的成就及其限度、“少数政府”、民粹主义、大陆因素对台湾政治的影响、美国因素对台湾政治的影响等等,都有必要展开进一步的研究和讨论。本书出版的同时,也给作者们提出了新的任务:百尺竿头,更进一步。

陈孔立

2006年9月

绪 论

台湾研究既是严谨的学术问题又是敏感的政治问题。在过去的 25 年里，两岸的台湾研究学者见证了台湾研究这一特殊的综合研究如何一步一步从无到有，从小到大，从学界冷门到所谓的“中国显学”的变化历程。今天，台湾研究已经从所谓的对策研究层次发展成为初见端倪的一门新兴交叉学科。而出版一部概论性的台湾政治研究学术著作，对于我们培养新一代台湾研究专门人才来说意义重大。经过 3 年的组织策划和准备，《台湾政治概论》终于以“丑媳妇迟早要见公婆”的心情与读者见面，希望这是台湾政治研究走向系统化、科学化的第一步。

毛泽东曾对科学一词的概念做出过解释，“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此，对于某一现象的领域所特有的一种矛盾的研究，就构成某一门科学的对象。”（《毛泽东选集》第 1 卷，人民出版社 1968 年版，第 284 页）台湾研究是中国研究知识体系中一个相当独特的分支，台湾问题是中国社会一个十分特殊的矛盾现象，至今影响着中国的发展进程和世界的和平稳定。因此，探求台湾问题发展的客观规律性，建立一门新兴学科，就成为现实需要。

关于台湾研究能否成为一门独立学科的问题，学术界可能还有不同意见，甚至还有人会从不同的角度作不必要的政治联想。早在 80 年代后期，一位多年从事涉台工作的前辈来厦门大学演讲时就提出：应该创立“台湾学”。虽然只是种概念性构想，但从当时的政治环境来说，可以说是一个惊世骇俗之议，引人注目。尽管现在已有巴蜀学、徽学，甚至还有“北京学”、“上海学”、“香港学”，但要把台湾研究发展成“台湾学”，没有一点思想解放的勇气是不行的。

必须指出的是，台湾研究并非传统意义上的单一学科，而是一门多学科知识交叉并举的综合学科。目前海内外学者研究台湾，或从历史的角度，或从经济的角度，或从文化的角度，或从政治权力斗争的角度入

手进行研究,这些研究都取得了一定的成果。但台湾研究所涉及的层面和问题太复杂,历史的因素、政治的因素、经济的因素、文化的因素、台湾内部的因素、两岸关系的因素、国际关系的因素,多种因素缠绕在一起,恐非任何单一学科可以全面解释。既然如此,综合运用历史学、经济学、文学、政治学等多种学科,将台湾研究这一特殊知识领域发展成为一门新兴学科,或将为中国和世界的学术发展作出特殊的贡献。

以科学的态度,理性地研究台湾,是对每一个台湾研究学者最基本的要求,台湾研究要真正成为一门严谨的学科,就必须在系统性、理论性、科学性等方面有所建构和发展。2005年,陈孔立教授出版了他的最新研究成果《台湾学导论》,此举开台湾研究风气之先河,第一个正式向学术界系统地展示了作为一门科学的台湾学素描,尽管作者自称还没能总结出“台湾学”的基本理论和方法,但他对已有的研究情况,加以归纳、整理,总结一些经验教训,而且提出了一些研究思路和可供参考的理论与方法。这是目前台湾研究学科建设中最有意义的尝试。

台湾研究的学科建设从概念提出到轮廓初现,经历了近20年的时间,这一学科的理论体系的形成将是更加艰难的事业。回顾过去的25年,海内外台湾研究界做了大量的工作,台湾研究的学科建设首先必须对这些研究取得的成果进行认真的归纳和总结,根据发展变化的客观实际查找经验和不足。只有夯实台湾研究的学科基础,才有可能少走弯路、避免无谓的重复劳动,才有可能揭示出台湾问题发生、发展和变化趋势的规律性。

早期的台湾研究从台湾地区历史、经济和文化研究入手,研究的题材包括清代台湾历史,如“清郑和谈”问题、荷据台湾史、施琅与清初治台政策、日据台湾史、林爽文起义、清代台湾械斗问题、台湾公营企业民营化问题、台湾农村经济问题、台湾的产业经济和集团企业问题、台湾交通运输业问题、台湾的财政金融问题、台湾的电影电视事业、台湾乡土文学、琼瑶小说、现代主义诗歌等。进入80年代末90年代初以后,台湾历史、台湾经济和台湾文学研究进一步蓬勃展开;与此同时,与台湾政治问题相关的美台关系、两岸关系、台湾政党政治、“国会改革”、“法统危机”、“弹性外交”、“台独”问题、选举问题、“大陆政策”、“宪政体制”改革问题、政治文化问题、族群关系问题等题材层出不穷,台湾社会、军事、教育和法律问题的研究成果也越来越多地出现。至今为止,台湾研究的相关学术文章数以

万计，研究题材涉及台湾的各个层面。这些研究结果对于外界了解台湾历史、文化、经济、社会和政治等各方面的发展变化有极大的作用，尤其是对于大陆方面更加全面地了解台湾起了重要作用。

坦诚地说，身处台湾之外的台湾研究者要准确了解台湾是非常困难的。过去大陆学者大多是依靠平面媒体和学术出版品来研究台湾问题，结果总是有些时间滞后的感觉；现在虽有更加便捷的电子媒体，大体上可以同步掌握台湾政治社会脉动，但还是有点隔靴搔痒之憾。后来有些人有机会进入台湾进行直接的接触、田野调查，但总的来说还是非常有限。因此，大陆学者的研究虽然涉猎广泛，但未必都能准确描述和分析事实真相，以至于不少问题的研究无法突破问题的前沿。除了对事实的掌握未必详尽外，大陆研究台湾问题的学者在心态方面是否存在不足之处也值得反思。

话说回来，任何事情都是相对的，即使是长期生活在台湾的台湾学者，也未必都能准确判断台湾的各方面发展变化，否则我们就很难解释台湾学者之间经常出现的激烈论辩。身临其境固然可以感受到细微之处，但“山中之人”也未必都能了解庐山真面目。常听台湾学者态度诚恳地表示：你们大陆学者研究台湾问题是“旁观者清”。这并不仅仅是恭维客套之词，我们都知道，欧美及日本一些汉学家的汉学研究水准曾经让多少中国人感到汗颜。因此，大陆的台湾研究学者也没有必要妄自菲薄，何况台湾问题的背景牵涉整个中国近代以来的发展道路问题，甚至必须要有良好的国际观才能全面把握。

关于探索台湾研究的学术前沿问题，不同的传统学科有不同的视角和个性，即使是同一研究题材，人们也会有不同的理解，但基本上所谓的学术前沿应当是在前人的研究基础上就某一问题有更加创新性的发现，或者能够解决该领域长期未能解决的研究课题。为此，我们必须在扎实的研究基础之上，发现新的事实，运用新的理论体系和研究方法提出创造性的研究结论。对于所有的台湾政治研究者来说，绝对不能停留在一种炽热的情感追求上，我们需要理性客观的态度，更需要科学的理论和方法。

如果从1895年算起的话，台湾海峡的政治难题几乎跨越三个世纪，折磨了一代又一代海峡两岸的中国人，国家社稷因之蒙难，天下苍生因此受苦，东亚地区的和平稳定因之危如累卵。当前我们面对的台湾问题，成因可以有許多，但追根溯源，最直接、最初始的原因还在于台湾本身，在此意义上中国的历史发展又回到了它的原点：1895

年清政府与日本签署《马关条约》后，全国各地赴京会试的举人因为不满清王朝割让台湾，签名上书，史称“公车上书”。“公车上书”的结果促成“戊戌变法”，“戊戌变法”中提出的变法革新主张又为“五四运动”提供了思想基础；而“五四运动”最终导致了当时的中国知识精英在“中国走什么道路”问题上的争论，论辩双方分别站在国民党和共产党的旗帜下，这是“国共对立”的思想根源……1949年后的两岸分离正是国共内战的结果，50多年的分离成为当代两岸关系深刻的政治文化差异的原因。

知识分子是国家的精英，是社会的良心，而专业的台湾研究学者更是占有大量的研究资料与客观事实，因此有责任向政府和人民传递全面、客观、准确的信息，提出饱含智慧的意见与建议。对于台湾政治研究的学者来说，还需要努力做到以下四点：第一，要有历史眼光。今天的台湾问题是昨天的延续和明天的历史，我们不能切割历史，否则再新颖思想创意都不会有生命力。第二，要有大局意识。台湾问题并非孤立的政治现象，必须以人民的整体利益为依归，在个人、派系、族群、政党、国家和世界的利益与安全之间寻求和谐与平衡。第三，要有辩证观念。台湾问题十分复杂，千变万化，切忌为一时的表面现象所迷惑，要坚持马克思主义辩证法，用变化发展的眼光看问题。第四，要有包容的胸怀。两岸人民在过去的100年有着不同的生活经历，认知、情感、价值观念存在差异，面对同样的问题时，双方的反应可能不同，此时双方都要有一份同胞情爱包容心。给对方宽容的同时，也常常为自己赢得了空间。

台湾是包括中国大陆人民在内的13亿中国人民的台湾，大陆是包括2300万台湾人民在内的13亿中国人民的大陆，中国是包括大陆人民和台湾人民在内的13亿中国人民的共同家园。人们之所以不厌其烦地强调这样的关系，除了是为了强调两岸人民对于自己的国家有着同样的权利之外，也说明爱护这一共同的家园是两岸人民共同的义务与责任。两岸中国次区域文明虽然发展出不同的特色，但他们的主体是一脉相承的，双方各自形成的特色，走过的不同道路，无论是经验还是教训，都是两岸中国人民共同的精神财富。

“文明的起源既不由于种族的因素也不由于地理环境，而是由于两个条件的一种特定结合所造成的：一个条件是在这个社会里要有一个具有创造能力的少数人，另一个条件就是那里的环境既不太有利也不太不利。凡是具有这些条件的集体后来都发展成为文明社会；凡是

不具有这些条件的集体都始终停留在低于文明社会的水平上。在这种情况下，文明的诞生活动被列成为一个公式，即互相交替的‘挑战与应战’。”（索罗金：《汤因比的历史哲学》，收录于《历史研究》附录，上海人民出版社1997年版）果如此，当前的海峡两岸已经具备催生两岸中国新文明的条件，因为两岸中国社会不但拥有一大批极具创造力的社会精英，而且所处的内外环境也是机遇与挑战并存。

作为中国政治体系下一个政治次体系，当代台湾政治体系是近代以来东亚国际政治、中国总体政治和台湾地区政治三重不同背景因素交互作用下形成的，仅仅从其中任何一方面来解释台湾政治发展都是片面的。为此，本书的研究结合马克思主义辩证唯物主义和历史唯物主义的理论与方法，借鉴现代政治学理论的分析框架，从“政治文化”、“政治结构”、“政权体制”、“政党政治”、“政治参与”、“大陆政策”、“对外政策”七个不同视角进行系统的研究，力图寻找出这七个层面的问题之间密不可分的政治逻辑关系。希望这样的论述能够给读者一个虽然浅显，却比较完整的台湾政治画面。

目 录

序 言	陈孔立 (1)
-----------	---------

绪 论	(1)
-----------	-----

第一章 政治文化	(1)
----------------	-----

第一节 政治认知	(5)
----------------	-----

一、中国政治认知	(7)
----------------	-----

二、大陆政治认知	(10)
----------------	------

三、台湾政治认知	(11)
----------------	------

第二节 政治情感	(13)
----------------	------

一、“抗拒威权心理”	(14)
------------------	------

二、“悲情意识”	(16)
----------------	------

三、“恐共心理”	(17)
----------------	------

四、“崇美心理”	(18)
----------------	------

五、“媚日情愫”	(20)
----------------	------

第三节 政治价值取向	(21)
------------------	------

第四节 “去中国化”问题	(26)
--------------------	------

一、政治认知“去中国化”现象	(27)
----------------------	------

二、政治情感“去中国化”现象	(28)
----------------------	------

三、政治评价“去中国化”现象	(30)
----------------------	------

第五节 动力与极限	(31)
-----------------	------

一、台湾政治文化变迁积淀	(31)
--------------------	------

二、社会总体文化变迁影响	(32)
--------------------	------

三、政治权力冲突因素	(34)
------------------	------

四、政治社会化因素	(35)
五、经济结构变迁影响	(37)
六、两岸敌对关系因素	(37)
第二章 政治结构	(39)
第一节 阶级阶层	(42)
一、统治阶层	(44)
二、中产阶层	(45)
三、中下阶层	(46)
第二节 非社团性利益集团	(48)
一、省籍族群	(48)
二、宗派势力	(56)
三、黑恶势力	(59)
第三节 社团性利益集团	(60)
一、职业团体	(61)
二、社会团体	(62)
三、宗教团体	(64)
第四节 机构性利益集团	(65)
一、国民党党内派系	(65)
二、民进党党内派系	(66)
三、“国会次级团体”	(67)
第三章 政权体制	(68)
第一节 “中华民国宪政体制”演变	(68)
一、孙中山先生的宪政体制构想	(68)
二、1949 年以前中华民国宪政体制的历史沿革	(72)
三、1949 年以来台湾“宪政体制”的演变	(77)
第二节 当代台湾政治制度	(83)
一、“国民大会”制度	(83)
二、“总统”制度	(87)
三、“五院”制度	(92)
第三节 “地方自治”制度	(110)
一、省市	(110)
二、县市	(112)

三、乡、镇（县辖市）、区	(112)
第四章 政党政治	(114)
第一节 历史演变	(114)
一、威权一党制时代（1949—1986）	(116)
二、政党体系的转型期（1986—2000）	(119)
三、政党转型后的多党竞争时代（2000 年至今）	(123)
第二节 政党体制	(130)
一、意义与分类	(131)
二、政党体制的形成原因	(136)
三、台湾的政党体制	(139)
第三节 政党与选举	(144)
一、选举与选举制度	(144)
二、选举制度对政党及政党体制的影响	(147)
第五章 政治参与	(155)
第一节 政治参与变迁回顾	(155)
一、光复后与“戒严”时期的政治参与	(157)
二、环境与社会基础的变化、政治参与的扩大和 政治体系的变迁	(161)
第二节 参与主体	(165)
一、从动员性参与到自主性参与的转变	(165)
二、地方派系与政治参与	(167)
三、利益集团与政治参与	(171)
第三节 参与形式	(180)
一、选举参与	(180)
二、非选举参与	(184)
三、媒体参与	(186)
第四节 作用与影响	(193)
第六章 大陆政策	(197)
第一节 蒋氏父子时期	(197)
一、大陆政策基本内容概述	(198)

二、大陆政策的特点	(200)
第二节 李登辉时期	(202)
一、大陆政策的演变	(203)
二、大陆政策的特点	(210)
第三节 陈水扁执政	(213)
一、执政前的大陆政策演变	(213)
二、执政后的大陆政策演变	(216)
三、陈水扁当局大陆政策的特点	(222)
第七章 对外政策	(230)
第一节 对外政策的理念和原则	(230)
一、五六十年代所谓“汉贼不两立”	(230)
二、蒋经国时期的“总体外交”	(232)
三、李登辉的“务实外交”	(235)
四、陈水扁对“务实外交”的继承	(238)
第二节 对美对日关系	(242)
一、对美关系	(242)
二、对日关系	(249)
第三节 与国际组织的关系	(258)
一、与联合国及其附属机构的关系	(258)
二、与功能性和区域性国际组织的关系	(267)
后 记	(273)

第一章 政治文化

政治体系是由不同的政治结构构成的，而政治结构又是由各种各样的政治角色构成的，其中“人”是政治角色的最基本单元，“个人”的政治行为组合成为一系列鲜活的政治过程，赋予每个政治结构实质性的政治内涵。因此，我们可以说“人”才是分析一切政治体系运行规律的最基本单位之一。台湾地区政治体系是中国总体政治体系下的一个次体系，要了解台湾政治体系变化的原因和趋势，就必须先了解台湾政治的行为主体——台湾民众的政治认知、政治心理、政治情感及其政治态度倾向，如此才有可能深入了解台湾政治发展变化的本质和规律性。政治文化理论与分析框架是研究台湾民众政治认知、心理、情感结构和态度倾向的平台，也是我们观察当代台湾政治的起点。

自 50 年代美国政治学大师加里布埃尔·A·阿尔蒙德率先倡导“政治文化”研究以来，“政治文化”研究在政治学界经历了 60 年代的首度繁荣、70 年代的萧条、80 年代以来再度繁荣的曲折过程。虽然其间出现过绝对化的“文化决定论”失误，但政治文化研究的重要意义是不容置疑的，正如奇尔科特所说的：“主流政治文化理论仍在支配和影响今天的比较政治研究”^①。阿尔蒙德与鲍威尔在他们合著的《比较政治学——体系、过程和政策》书中指出：“研究任何一个政治体系，不但需要了解这个政治体系在某个特定时期里的实际作为，而且需要了解它的基本倾向。我们把这些倾向（政治体系的心理方面）称作政治文化。它包括一国居民中当时所盛行的态度、信仰、价值观和技能。”^②

① [美] 罗纳德·H·奇尔科特：《比较政治学理论——新范式的探索》，社会科学文献出版社 1998 年版，第 272 页。

② [美] 加里布埃尔·A·阿尔蒙德与小 G·宾厄姆·鲍威尔合著，曹沛霖等译：《比较政治学——体系、过程和政策》，上海译文出版社 1987 年版，第 15 页。

西方学者发现,人们对“文化”含义的解释大约有160种^①。或许与“文化”概念如此复杂纷繁有关,政治学界对“政治文化”这一概念的定义,也是多种多样。例如,路辛·派伊认为:“政治文化乃人们对政治行动的感觉、认知、评价和情感等取向”;阿尔蒙德则认为:“政治文化是一个民族在特定时期流行的一套政治态度、信仰和感情”^②。阿尔蒙德还进一步指出,“我们可以把个人对政治对象的态度区分为三个组成部分:认识的、感情的和评价的。”^③另一美国学者杰克·普拉诺在其所著的《政治学分析辞典》中对“政治文化”概念作了如下的解释:“每一社会内由学习和社会传递得来的关于政府和政治的行为模式的聚集。政治文化通常包括政治行为的心理因素,如信念、情感及评价意向等。政治文化既是全社会历史经验的产物,也是每个人社会化的个人经验的产物。”^④笔者认为,上述各种有关“政治文化”定义的解释侧重点虽然各有不同,实则大同小异,其中当以阿尔蒙德所归纳的“三大要素说”,即“政治认知”、“政治情感”和“政治评价”最为经典而且比较周延。

根据上述“政治文化”三大要素的认定,结合台湾地区政治文化的实际构成特点,本章有关当代台湾政治文化的研究由以下三大层面构成:第一,“政治认知”。“政治认知”是指人们经由传承教化和社会生活经验得来的对政治现象是非善恶、因果对错等问题的既成认识,这种认识构成了社会成员对政治行为的主观性原则。台湾人的政治认知具体包括对中国政治历史与政治现实的认识、对祖国大陆政治历史与政治现实的认识、对台湾地区政治历史与政治现实的认识、对两岸关系的政治历史和政治现实的认识、对国际政治历史与国际政治现实的认识,等等。第二,“政治情感”。“政治情感”是人们对政治现象的主观感受和心理倾向,如群体自我意识、尊严感、群体间的喜

① [美] 罗纳德·H·奇尔科特:《比较政治学理论——新范式的探索》,社会科学文献出版社1998年版,第244页。

② [美] 加里布埃尔·A·阿尔蒙德与小G·宾厄姆·鲍威尔合著,曹沛霖等译:《比较政治学——体系、过程和政策》,上海译文出版社1987年出版,第29页。

③ [美] 加里布埃尔·A·阿尔蒙德与小G·宾厄姆·鲍威尔合著,曹沛霖等译:《比较政治学——体系、过程和政策》,上海译文出版社1987年出版,第15页。

④ 杰克·普拉诺:《政治学分析辞典》,中国社会科学出版社1986年版,第111页。

好与厌恶感、政治认同感与排斥感等。台湾人的政治情感具体包括对权威的态度倾向、对自身历史境遇的心理感受、对政治体系的情绪倾向、对政治现象的态度倾向和对具体政治行为的习惯好恶等。第三，“政治评价”。政治评价包括政治信仰、政治价值倾向等政治判断和主张。台湾人的政治评价包括对政治改革方面的主张、对两岸统一或“台湾独立”目标的追求、对两岸互动问题的价值判断、对福利、安全、民主、自由政策的意见和主张等。

从历史、文化及社会发展变迁的角度来看，台湾与中国大陆一体相连，因此，我们说台湾自古以来就是中国的一部分。进一步说，台湾政治文化当然也是中国政治文化的一部分，或称中国政治文化大系统下的子系统。明末清初以后，由于大批汉人渡海来台，台湾社会更进一步成为以汉文化为主体的国内移民社会。自闽粤地区民众大规模东迁台湾以来的约400年时间里，台湾原住民人口在台湾人口总数中所占的比例一直都很低。汉人的移入带来了从中原地区播迁到东南沿海地区的汉文化，台湾也因此成为至今仍保有中原传统文化余韵的地区之一，甚至保留着一些在祖籍地已经踪迹难觅的中原文化，如闽南方言中的一些古音、客家族群的一些古老习俗等。台湾学者黄国昌认为：“可以说，台湾的‘反清’叛乱，或以‘复明’为号召，或为‘官逼民反’，可见在台湾的中国人比大陆的人更具‘汉族思想’，更具‘华夷之辨’。”^①究竟台湾人是不是比中国大陆地区的人更有“汉族思想”，这个问题当然有待商榷，但此一观点在一定程度上说明了“台湾人具有鲜明的中国性格”这一论断是确凿无疑的。自然地，台湾政治文化作为中国总体政治文化的一部分也是毋庸置疑的。

然而，在确认台湾政治文化的中国属性同时，人们也不能不注意到，近400年来，由于特殊的历史际遇和生活体验，明末以来的台湾社会已逐渐积淀出相对独特的地方政治文化特性，这种情况与祖国大陆许多地区有着独具特色的地方政治文化特质的情形是相似的。这种政治文化上的差异性在世界各国普遍存在，不足为奇。这里必须特别指出的是，受到外来文化的冲击、区域发展的不平衡性和台湾多样性的族群结构的影响，台湾政治文化这一中国政治文化子系统内部又发展出异常多样性的政治亚文化，这种地方政治文化的多样性在中国其他地区是不多见的。

^① 黄国昌：《中国意识与台湾意识》，台湾五南图书出版公司1992年12月版，第55页。