

步履集

北京大学经济学院教授文库

陈振汉 著

通过这篇序言和文后，我们不仅可以了解陈教授的研究成果，领略他们的学术风格，而且可以把握不同历史时期我国经济学研究的思想脉络，反思特定历史时期的特殊经济实践以及经济学理论及基础研究方法的发展历程。

陈振汉

文
集



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

步履集

北京大学经济学院教授文库

陈振汉 著

本书是作者多年从事教学、科研工作的结晶，也是作者多年从事教学、科研工作的结晶。本书共分五卷，第一卷为《中国农村经济史论》，第二卷为《中国农村经济史论》，第三卷为《中国农村经济史论》，第四卷为《中国农村经济史论》，第五卷为《中国农村经济史论》。

陈振汉
文
集



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

步履集:陈振汉文集/陈振汉著. —北京:北京大学出版社, 2005. 9
(北京大学经济学院教授文库)

ISBN 7-301-09641-0

I. 步… II. 陈… III. 经济史—经济学—文集 IV. F119-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 101762 号

书 名: 步履集——陈振汉文集

著作责任者: 陈振汉 著

责任编辑: 徐 冰

标准书号: ISBN 7-301-09641-0/F·1198

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: em@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926

排 版 者: 北京高新特打字服务社 82350640

印 刷 者: 三河新世纪印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 26.75 印张 452 千字

2005 年 9 月第 1 版 2005 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 48.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

编 委 会

主 编：睢国余

副主编：黄桂田

编 委：何小锋 胡 坚 黄桂田 睢国余
李庆云 李心愉 刘 伟 刘文忻
孙祁祥 王大树 王跃生 王志伟
萧 琛 萧国亮 萧灼基 晏智杰
叶静怡 郑学益

序 言

北京大学经济学院成立于1985年5月,其前身是北京大学经济学系。经济学系始建于1912年,是中国高等学校建立最早的经济系科,源于1898年戊戌维新运动中创办的京师大学堂商学科。

在近百年的北京大学经济学系、经济学院发展进程中,不同历史阶段的教授们以崇高的敬业精神和执著的经世济民的职业操守为北京大学经济学的发展作出了自己的卓越贡献。这些教授不仅包括学术泰斗和学界先贤,而且包括活跃于经济学舞台的先贤传人和后起之秀。他们是北京大学经济学系及迄今为止有20年历史的经济学院发展中的开拓者、建设者。在北京大学经济学院成立20周年庆典之际,我们对历代北京大学经济学系、经济学院的教授们表达诚挚的敬意和衷心的感谢!

《北京大学经济学院教授文库》选录了经济学院部分教授公开发表的有代表性的著述。虽然这些著述由于文稿作者的年龄、阅历、所处时代背景不同,学术视野、价值取向各异,甚至文稿所反映的某些学术观点和理论判断值得进一步斟酌和商榷,但是通过这些著述和文稿,我们不仅可以分享教授们的研究成果,领略他们的学术风格,而且可以把握不同历史时期我国经济学研究的思想脉络,反思特定历史阶段的特殊经济实践以及经济学理论和研究方法的发展进程。有些论文思想和方法按今天的某种“学术规范”或“学术前沿”衡量,可能显得“陈旧”和“过时”,但它们却是属于“当时”的学术前沿和符合“当时”的学术规范的。从动态的、历史的、发展的眼光审视经济类学科的发展,不仅是过去,而且在现在和将来,都不存在一成不变的“学术规范”和永恒的“学术前沿”,因为经济活动现象和经济发展过程太具有嬗变性、多样性和生动性,以解释和解决现实经济问题为出发点的经济学成果怎么可能保持它的不变性?尊重历史、尊重反映各个阶段历史的学术成果,从

历史事实和“历史性”成果中吸取养分,借以站在前人成果的肩膀上“创造”我们所处阶段的“学术前沿”,才是学术发展永恒的道理。可以说,这是我们出版《北京大学经济学院教授文库》的宗旨之一。

我们希望通过这套文库的出版,进一步推进经济学院未来学科的建设,吸引北京大学经济学院未来的教授们以更精彩的篇章进入《北京大学经济学院教授文库》。

真诚地感谢北京大学出版社的合作及相关工作人员的辛勤劳动!

《北京大学经济学院教授文库》编委会

2005年5月

目 录

经济史学概论讲义初稿(1982年秋)

绪 论	(3)
第一编 导论	
——经济史研究的目的和方法	(21)
第一章 经济史是什么?	(21)
第二章 经济史研究的目的	(33)
第三章 经济史研究的方法	(47)
第二编 经济史学在西方的兴起	(64)
第四章 经济史学兴起以前的西方商业、农业和财政史 著述	(64)
第五章 经济史学兴起的时代背景	(73)
第六章 经济史学的兴起	(89)
第三编 西方经济史学的发展	(113)
第七章 英国和美国的经济史学	(113)
第八章 法国的经济史学	(125)
第九章 德国的经济史学	(138)
第十章 比利时和瑞典的经济史学	(150)
结束语 经济史学的方向	(157)

经济史学论文

美国棉纺织业成本和生产率的地区差异, 1880—1910	(161)
工业区位理论的发展	(190)

明末清初(1620—1720)中国的农业劳动生产率、地租和 土地集中	(238)
技术引进与晚清新式军用工业	(256)
熊彼特与经济史学	(271)
THE STATE AND THE ECONOMY IN QING IMPERIAL CHINA, 1644—1911	(296)
《清实录》的经济史料价值 ——《〈清实录〉经济史资料》前言	(309)
我国历史上国民经济的发达和落后及其原因	(331)
西方经济史学与中国经济史研究	(345)
“西方经济史学”释名和定位	(352)
经济增长与社会史研究	(363)
附录一 我们对于当前经济科学工作的一些意见	(387)
附录二 回望苍茫岁月 ——陈振汉先生的人生与学术	(402)
后记	(422)

经济史学概论

讲义初稿

(1982 年秋)^①

① 这篇“经济史学概论讲义初稿”是 1982 年秋在北京大学经济系开设的经济史学概论的讲课内容。这个课程只讲过一次，讲课时只有一些笔记，没有写成讲稿。这篇讲义初稿是依据当时课堂上张菁同学所作的笔记完成，笔记比较完整详细，此次在提交出版社时只作了一些小的修改。——作者注

绪 论

本课程是一种尝试,据我所知,以前似未曾有人讲过。我这次也只是讲西方经济史学方面的一些问题,中国经济史方面因时间不够,同时我的研究也很不够,这次只好割爱了。

本课程共分三个部分,也就是三编:

一、经济史研究的目的和方法

二、经济史学在西方的兴起

三、西方经济史学的发展

结束语:经济史学的方向

经济史学是什么呢?经济史学是关于经济史的教学和研究的一门学科。既然是研究经济史的,就必然首先涉及经济史的目的和方法问题。在讲正文之前,先讲两个问题:一是为什么要讲经济史研究的目的和方法,二是经济史的科学性。

一、为什么要讲经济史研究的目的和方法

一门学科的产生、发展,不论它是自然科学,还是社会科学,都是根据客观的需要,为了解决一定的问题,需要这一方面的研究,从而产生这一方面的学问。各门学科都是从直接、点滴经验起逐渐形成较系统的学科,逐步上升为理论。随着人类要解决问题的需要的发展或目的的增加,这些学问逐步发展起来。这些学科在上古时期是比较笼统、综合的类别。在欧洲,直到中古时代还没有社会科学或人文科学,只有神学。直到18世纪社会科学还是道德哲学,亚当·斯密开始就是道德哲学的教授。当经济学日益重要,才较早地形成一门独立的学科。在中国,历史学也是适应特定需要而自然形成的,并不是某人主观意志的决定。同样,核物理并不是某人想搞这样的高能物理才有此学科的,而是这方面的研究在先,形成这门学问在后。

若是这样,讲目的方法岂不都成废话?没有一个科学家全是按别人所说的方法去研究,总是针对特定目标由自己去摸索和选择。经济史也是如此。英语国家不喜欢讲方法论、目的等。可是,另一方面,这种讨论,特别是经济史方法、目的的讨论,哲学和这门学科意义的讨论,至今没有停止过。

法国年鉴学派的主要创始人之一马克·布洛赫(Marc Bloch, 1886—1944),原来曾在法国几个大学任过教授,其中包括巴黎大学。二战中法国被德国占领后,他因为是犹太人被取消教授资格,最后被纳粹处决。他的最后一本著作,《历史学家的行业》(*The Historian's Craft*),是在集中营中写的,讲的就是方法论。一个孩子曾问过他:历史有什么用处?他一时回答不出,就写了此书回答这个问题。可惜主要的章节还未完成,他就被纳粹处决了。

直至最近,西方报刊讲经济史的作用的文章还是很多。各篇文章均仅是一家之言,未得到公认,所以这些问题一直存在,还要一直去谈。

既然方法论、目的等问题谈起来似乎无聊,又为何人们一直不停地在讨论?理由可以说是三个:一个是其自身的,另一个是我们要讨论经济史的原因,最后是历史的应用。

1. 其自身的原因

历史著作是社会科学著作中最早的,至少有3000年历史了。孔夫子是春秋时期的人,他的《春秋》是鲁国的史记,至今也有2500年了;司马迁的《史记》也有2000年了。历史是一个古老的学科、行业,可至今还有人问它有什么用,且不易回答。经济史尤其如此。最早以经济史作为书名的是奥地利经济学家、统计学家Karl T. Inama-Sternegg (1843—1908),他所著的《德意志经济史》(1879—1901)共3卷,出版后迄今已近100年,可还在讨论经济史的作用。理由是:历史是社会科学,经济是社会科学,经济史也是社会科学,是这两门社会科学的结合,不过比它们更复杂、更麻烦。

著名经济史学家、剑桥大学经济系教授M. M. Postan (1899—1989),是《剑桥欧洲经济史》一书的主编。他认为:经济史这门学科是一个骡子(mule, 驴和马所生的杂种),非驴非马。另一位英国较年轻的经济史教授进一步发挥,骡子除自己不能生育后代的特点以外,还可以补充另一个特点,即骡子的驴、马父母是不同的动物,何者为主、何者为次分不太清楚。

经济史作为跨两门学科的学科,说它“先后”,有什么意思?这一代的经济史学家没有一个与上一代的写法是相同的,即其目的方法未明确,这一代与上一代写的就不一样。

另外,何者为主不清楚。那么,这样所造成的影响又是什么?具体地说,在美国“经济史”这门课有的学校在历史系开,有的学校在经济系开,英国也如此。这种现象也说明一些问题,那就是这门学科的性质到底是艺术还是科学,或其科学性到底是怎样的。

经济学在国外已被公认为是社会科学中的王后,即最高、最精确,历史却不是如此。若以经济为主,是否经济史可比其他历史更高一点?

经济史即便是历史中最精确的历史科学,但各种流派的存在说明这门学科的目的、方法和作用还未有定论,没统一起来。正因为如此,才有谈论的余地和必要。

2. 我们讲这个问题的原因

为何我要讲这门课?讲这门课有何意义?经济史的著述是很多的,如何评价这些著述?我认为,我国经济史工作从20世纪50年代至今做了不少工作:开课、研究、资料收集。但认真说起来,进展不大。以中国近代经济史来说,没有一本拿得出来的教科书。近年有些专著,如严中平的《中国棉纺织史稿》是有分量的。但这是解放前写的,在抗战前的底子上仅作了一些修改。其中的基本论点,解放前已做出了。解放后在经济史领域中,就近代而言,30年来没有一本比较有分量的著作。究其原因,除政治因素外,这个学科本身似乎也有些问题。不然的话,若题材广泛,思路开阔,畅所欲言,不囿于一论,多与外国交流,看别人有何新搞法,研究不同的问题,我们也可能得到一些启发。特别是经济史是一个广泛、复杂的问题,不太可能只有一种看法和方法。没有比较是不易看出问题的,不易从多方面来看问题。二战后,在这个领域有几种新的趋向、新的发展就值得注意。

在经济史领域中,首先是跨学科的发展。把不同学科的问题、注意的方面相互渗透,看其中的关系,看社会科学之间、社会科学与自然科学之间的关系,加大联系面、接触面,拓宽一些跨学科研究(Interdisciplinary Study)。跨学科研究是一个明显的新的趋向。例如,英美有几个著名大学原来是单科性的,如麻省理工学院是理工的,现发展成综合性的,罗斯托、萨缪尔逊等经济学家就是麻省理工学院的教授。美国有一个刊物 *Journal of Interdisciplinary History* (《多栖历史学杂志》),是麻省理工学院出版的。英国有名的期刊《过去与现在》,也是多科性的。而我国,例如在北大,到现在为止,经济系与历史系毫无关系,好像是秦越之间漠然无关。

其次是比较研究。有比较经济史的专门刊物,也有经济史与社会史比较研究的专门刊物。经济史研究的因素由于多科性而增加,因而变成多元

的。在研究方面如果有技术上的问题,可以利用计算机进行研究。计算机有助于社会科学的发展。

要把经济史研究发展、提高,以上方面是值得注意的。在学习的方法上不外是多看看外国经济史著作。这些书的数量是很大的,所以只能选读一些重要的。此外还要进行讨论,综合归纳研究的方法。

走了多年的弯路,讲一下这门课,是不无好处的。若对外国经济史的研究不能跟上去,那么对中国经济史的研究要上去也较困难。

多看书,但不要迷信什么人,主要是靠自己。看一些西方经济学、统计学的书也是必要的。尽可能走多快好省的路,使用时间要得法,多思、多讨论。中国真正的书评很少,褒多贬少,这样不利于科学的发展。

德国原来的经济史研究是属于世界较高水平的,美国搞经济史的也去那儿留学,但现在不行了,因为现在社会科学在德国的地位很差。

经济史研究要客观。用事实说话,尊重事实,原原本本地陈述历史事实、因素和因果关系。这样就是客观的,有科学性的。尽管历史学家的研究也带有主观性,存在一些问题,但只要遵循历史研究方法的原则,就不会影响结论的科学性。

3. 历史的应用

首先,我们先谈谈历史的科学意义。

历史的科学意义与历史的用处是否是一回事?历史的科学意义究竟在什么地方?它与实用主义有什么不同?

任何科学研究归根结底都是要有一定具体的作用的,都是为一定目的服务的,虽然在某个阶段上可能看不出有何用处,这是理论、学术研究过程中常有的情况,但最终总是要归结到具体作用的。历史研究也不例外,没有单纯的、纯粹的历史。

至于与实用主义的关系,历史应用于某个具体方面,如法律、经济等,并不等于实用主义。实用主义是一种哲学,讲应用并非就是实用主义。实用主义是针对一个科学结论的评价,用对他即评价者是否有利作为标准,有利于他的是真理,不利于他的就不是真理,也即中国所谓的“顺我者昌,逆我者亡”,这才是实用主义。例如,“四人帮”的历史学是实用主义,甚至都算不上实用主义,是胡闹。结论是预先定的,为了达到政治上的目的,制造一些东西,因此而挖掘、歪曲史料。实用主义开头时不一定有目的在里面,只是对结论的评价态度上采用了实用主义。

但我们在这里不是讲对研究结论的评价问题,而是说科学研究是为有

用而去研究的。但研究的结论不一定与当前利益一致,有许多历史的结论可以使后人引以为戒,避免错误。也有些结论,像预测某事的发生,这种不幸的事果然发生了,比如西方世界关于危机的说法。事实并不因预言而避免了危机,预言不幸而言中。不能因之说结论是荒谬的,只要它是以事实为依据,经得起事实检验的,我们就称之为规律,尽管不实用。

其次,历史与社会科学理论的关系。

任何科学研究,特别是自然科学,研究方法不外是两种:演绎法和归纳法。

演绎法是利用数学、逻辑的推理进行研究,是理论的方法。

归纳法是统计的方法。统计开始是应用在自然科学领域。生物学、物理学都使用统计方法,高深的统计学,特别是数理统计。统计方法主要还是应用于自然科学,如地质、数学、生物、化学、物理、天文等。

在社会科学中,统计理论是不可缺少的,但是还不够,因为社会科学情况更复杂,理论工具、统计工具都还嫌太简单,所以还需要历史方法。

什么是历史方法?历史方法是尽可能准确地对研究对象做出事实的描述。历史方法在社会科学中有何作用呢?为何除理论、统计之外,还要历史方法?

自然科学也需要历史的研究,科学史是一门重要的学问,它对自然科学的发展也起重大作用。

根据逻辑、数学推论得出结论的这种知识,在社会科学中是很不够的。这是由于社会科学的复杂性、因素间关系的多面性,而理论的结论总是在抽象化的条件下,或说在简化的条件下做出的,不能表现社会现象的复杂多变情况,所以要使用历史的方法。

古典经济学自诩是最精密的科学,是社会科学的皇后(the queen of social sciences)。其原因有一条,那就是它把许多因素都抽象掉了。西方经济学教科书中讲的理论就是讲规律:一种物品在供给不变的情况下,如果需求增加,那么它的价格就会上涨;反之,需求减少,价格下降。这就是所谓的供需规律。此外,还有生产方面的理论,如报酬递减律,它有一个前提条件,就是生产技术条件不变——在既定的生产技术条件下。中国2000年生产技术基本未变,可以对照一下这个规律。但在西方,近百年来生产技术发生了巨大的变化,这个规律显然不适用,必须考虑变动的生产技术。另外,如要把时间因素再考虑进去,就更复杂了。

自然科学可以把某些因素控制不变进行试验,社会科学则办不到。经

济学中讲如何避免衰退、增加就业,药方很多,以理论为根据提出方案,以规律为基础给出建议,最后得出结论。可是,他们提出的政策、方案和做出的预测往往未能得到预期的结果。商情预测从未精确过,有的预测甚至与结果相反。预测经济会不景气,但结果反而出现回升。每个经济学家做出的预测也不相同,甚至差别很大。这是因为在提出方案、建议或预测时所依据的条件与现在的实际情况不符。经济学的研究是控制不了这成千上万的变量的。所以,历史方法对社会科学是重要的。

所以一些老的经济学家,包括好几个诺贝尔奖获得者,到晚年都强调经济史研究的重要性。因为有许多因素使经济研究不能深入,只能通过历史的研究才使它更加完备,更加切合实际,更加具体。在经济学说史上,德国历史学派从李斯特开始,新老历史学派攻击英国古典学派经济学的理论,特别是自由贸易理论,说它脱离历史、脱离一个国家的社会条件,所以不正确。根据自由贸易理论,经济发展要靠放任自流,但对德国来说,在经济落后的条件下如何与发展早的工业国英国竞争呢?如果让英国的商品自由流入,本国工业就发展不了,所以德国一直注重保护关税,反对自由贸易。美国也如此,因为是后起的,所以一直保护贸易,国内经济政策也如此。英国一直是主张自由放任(laissez-faire)的,亚当·斯密的中心理论是自然法则(natural law),即“看不见的手”会自动调节,会使社会达到最大的幸福、最高的国民产值和国民福利。美、德因为是后起国家,一开始就发展垄断企业、独占,因为若非如此则不足以与外来的商品竞争,这与保护关税是一体的。古典学派之所以得出这样的结论,是因为它是在假定一些简单化的条件下得出的。这在李嘉图的著作中特别显著。李嘉图头脑清楚,关于机器的应用、自由贸易,均有严格推论,关于货币、物价的论述都很严密。

在逻辑上,在假定条件下,李嘉图是正确的。然而,应用起来,在英国可以,到别国则不行。其原因就是应当考虑到的条件、因素没有考虑到。历史研究的作用,就是对实际情况的一种研究。任何实际情况都可以说是历史的,是既成事实,否则不成其为已经有的情况。

有许多争论没有意义,如:中国经济史应断在何处?应该说,昨天的事情就是历史。很难提出一个有意义的原则来划分。主要问题是为何要研究历史。只要对今日、今后的问题有参考价值,都是可以研究的。更主要的问题是,研究历史都是为了补救理论方法的不足,使整个社会科学研究更具有科学性,使我们的结论更精确,更具有真正规律性,更具有预见性,更具有指导现在和将来的政策、行动的作用。

但是历史的研究只是历史的研究,从来不能代替理论,理论还是必要的科学研究方法。拿经济学的发展来说,尽管德国的历史学派对英国的经济学(古典学派)攻击得很厉害,然而历史学派的经济学并没有能够根据其历史研究提出任何经济理论,没有科学意义。至多说明过去是由狩猎——农业——工业发展而来,即使这切合实际,也没有规律意义,不能指导行动。而且,他们也没有说明经济上的因果关系。关于保护关税,他们在理论上无贡献,关于垄断问题也无理论著述。德国仅对哲学有贡献。

在科学研究中,历史不能代替理论,这是历史结论的局限性,它通过具体的条件(时间、地点)来说明事物发展的规律性。这种知识并不完整,任何人不可能得到从古到今完整的、在地域空间上的、广泛又全面的历史材料。对古代,以往的记载是有限、零碎的,不可能全面完整。此外,对这些东西的认识和理解,你的问题是你那个时代的问题,你的历史研究是根据你的问题在历史中寻找答案,找解决的方法,你的问题的发生也是局部的,也不是连贯的,更不会是全面的。一个人不可能解决所有问题。所以在发现问题上,作为一个设想,是一个理论的工作。然后可去找材料,材料中的空白、不全面、片面,只能交给理论去设想。光凭历史材料就能解决的问题是有限的,而任何问题均可以由理论来解决,至多是这个解决不完美,不切合实际,但它可以提出解决办法,而历史就做不到。

因此,历史研究有一定作用,但是它不能代替理论,这是就知识面而言。在方法论上,这里有一个相辅相成的关系。理论的建立,需要有一定的历史或感性认识,以一定的事实为依据。另一方面,历史的研究又需要理论的指导。

所以经济理论,首先也是以解决问题为目的的,要解决的问题是一个客观存在的问题,它的存在必有其社会历史背景,所以理论是不能脱离事实依据的。从亚当·斯密到马歇尔,从新古典学派再到凯恩斯,这都是一个传统,都可以说他们的经济理论是从实际出发的,有事实的依据(在某种程度上)。亚当·斯密的《国富论》可以说是一个历史与推理同样多的著作。到了新古典学派,最有名的马歇尔的《经济学原理》中,许多是从历史事实、从实际出发的,他的《工业与贸易》一书基本上是事实的经济史的东西。有一个人,他的书比较抽象,理论性、数学性较强,他就是李嘉图(David Ricardo)。李嘉图原是一个股票商,对历史涉及较少,但他的理论问题也仍是具体的、实际的问题。

现在盛行的西方经济学研究方法是所谓建立“模型”(model)的方法。