

三联文论丛

张江南王惠著

网络时代的美学



上海三联书店

网络时代的美学

张江南 王惠 著

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

网络时代的美学 / 张江南、王惠著.

—上海:上海三联书店,2006.2

(三联文博论丛)

ISBN 7-5426-2258-7

I. 网… II. ①张…②王… III. 计算机网络—影响—美学
IV. B83-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 011854 号

网络时代的美学

著 者/张江南 王 惠

责任编辑/陈宁宁

装帧设计/范峤青

监 制/林信忠

责任校对/徐曙蕾

出版发行/上海三联书店

(200031) 中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlianc.com>

E-mail: shsanlianc@yahoo.com.cn

印 刷/上海惠顿实业公司印刷

版 次/2006 年 2 月第 1 版

印 次/2006 年 2 月第 1 次印刷

开 本/890×1240 1/32

字 数/220 千字

印 张/7.25

印 数/1—4000

ISBN7-5426-2258-7

C·137 定价 18.00 元

总 序

钱谷融

上海三联书店的陈宁宁编辑要我为他策划、即将出版的《三联文博论丛》写序,作者大都是学术新人,我当然是义不容辞的。但是说实话,我是很有些惶恐的。记得很多年前,当教育部决定要在大学文科招收博士研究生的时候,有一次碰到北大的王瑶先生,他对我说:“要我指导博士生,但我连博士生究竟是圆的还是方的都不知道,叫我怎么指导呢?”现在上海三联的这套丛书内容丰富,涉及的方面极广,有许多是我从来没有接触过的,哪有我置喙的余地呢?继而一想,人家不过是找你写篇序,又不是要你写评论,何必这样惶惶然呢?那么,就随便谈点个人的希望和想法吧!

近年来,国内学术界涌现了不少新人,他们大都是从大学刚毕业的研究生,有博士,也有硕士。他们年轻,充满了朝气,常能作出一些想前人所不敢想、发前人所未曾发的建树,学术的前进和发展,主要就寄托在他们身上。但是学术研究,毕竟不同于堆柴垛,后来者不一定就能居上,一切有赖于自己的孜孜不倦、锲而不舍的努力。只有钻研得深了,

才能把握对象的本真,才能有新的创获。想来年轻的朋友们,总该不会因自恃来日方长而因循怠惰下去吧!

其次,学术上的某种创见,在它初出现的时候,不一定就很完善,它往往只是露了一点苗头,还有待于大家的扶植与灌溉。学术是天下的公器,爱护它、帮助它顺利地成长是每一个学术工作者的义不容辞的责任,倡议者尤其不应就此撒手不管。

再有就是前些年也不断见有博士论文和硕士论文被出版,但都是零星的、个别的,这套《三联文博论丛》却较为集中地展示了最近一段时间的文学博士们的新成果。他们的成就和水平,他们的优点以及他们的欠缺,一一都展露在人们的眼前,可供今后改进研究生教育工作的参考。当然,这是有赖于各方面读者的不吝赐教的;我们热切地期待着。

二〇〇六年二月改定

目 录

总序	钱谷融(1)
前言 反思美学:历史的或先验的	(1)
第一章 审美活动结构分析	(15)
第一节 对美学的基本观点	(15)
第二节 多元个体概念的提出	(25)
一 问题的提出	(25)
二 “个体”概念分析	(28)
三 个体结构与惟我论问题的出路	(41)
四 作为特殊审美主体的自然	(43)
五 从中国古典思想看多元个体概念	(58)
第三节 从主体间性角度看审美活动的一般性结构	(68)
第二章 审美活动中作者与读者关系的历史演变	(74)
第一节 西方审美活动中作者与读者关系的历史演变	(77)
一 半人半神阶段	(77)
二 类的人阶段	(83)
三 个体人阶段	(103)
第二节 中国审美活动中作者与读者关系的历史演变	(117)
一 神人阶段:鬼神崇拜时期	(118)
二 圣人阶段:心性世界	(121)
三 近现代阶段:以美育代宗教	(123)
第三节 中西审美活动中作者与读者关系历史演变的比较	(126)

第三章 以交流为特征的审美活动	(128)
第一节 作者 - 他人模式	(135)
第二节 全能全知视角下的对话模式	(139)
第三节 非全能全知视角下的作者 - 读者 - 第三者模式	(142)
第四节 审美交流结构的存在论阐释	(145)
第五节 审美交流结构的心理学阐释	(149)
一 通过审美实现个体整合化的审美心理阐释	(149)
二 审美情感体验的交流如何可能	(163)
第四章 新审美结构的现实基础:网络	(170)
第一节 网络的哲学美学阐释	(171)
一 问题的提出	(171)
二 软件和硬件	(173)
三 单机和网络	(177)
四 人/机界面及网络人文世界	(179)
五 网络虚拟空间	(186)
结语 网络的存在论	(192)
第二节 网络艺术论	(194)
结语 “自由之思想,独立之精神”:新美育论	(201)
参考文献	(216)
后 记	(225)

前言

反思美学：历史的或先验的^①

当前中国美学学科的发展，从表面看似乎应该到了收获的季节。上个世纪八十年代的美学热中，一批前辈披荆斩棘，在极端困难的情况下，开垦出一块块崭新的美家园地，创立出至今在美学界仍占主导地位的五种实践美学学派，出版了一批颇有分量的美学专著，这些书今天已经成为美学经典，影响和培养了一大批专业或业余的美学理论爱好者。江山代有才人出，按理说经过近二十年的酝酿，现在应该已经到了中国自己的美学学科成熟的季节。的确，一批又一批的国人论著出版了，一本又一本的西方经典翻译过来了，

① 王元骧老师对本书中论及的问题以及观点，提出应该以辩证的态度对待当前美学理论研究中的历史和逻辑、经验和理性等重要问题，不能以偏概全，以极端的态度把自己不同意的意见推向极端后再加上批判，并举出黑格尔和马克思的经典论述说明这一观点，对此我们深表感谢。的确，正如杜夫海纳在《美学与哲学》中所言：“从黑格尔开始，一个新的概念在哲学中获得了合法的生存权，那就是历史概念。从此我们才得知：美的面孔是多种多样的，它们的多样性，在任何时代都是不可改变的。”（北京：中国社会科学出版社，1985年5月版，第17页）深受黑格尔影响的中国美学也一向提倡逻辑和历史相统一的方法论，历史性的概念似乎深入人心。但我们细细分析可以发现：在前苏联模式的辩证唯物主义哲学体系中，首先强调的是唯物论以及建立在此基础上的反映论真理观，辩证法被放置在唯物论和反映论真理观之下，变成物质世界的基本存在方式和实现人的认识和实践目的的一种方法论，辩证法本身所带有的历史主义精神被一扫而光。我们觉得本质论和历史主义两者是不能并列而存在的，因为历史性概念的贯彻体现出对本质论观念的强烈颠覆性。本质论的核心就是认为存在唯一性的、超越时空、亘古不变的柏拉图式理念（真理）世界，它是人们认识的最终对象和辨别真伪的唯一标准。而历史主义的核心则是彻底的历史视角，一切从历史的角度进行审视和分析，在这里，没有神授天赋，有的只是一个个

可学界不但没有表现出应有的喜悦和自信,而是恰恰相反,一种莫名的焦虑弥漫在美学学界中。翻一翻有关杂志和著作,大多数学者关心的关键话题不是对已有成果的嘉褒和肯定,而是对新世纪里美学学科何去何从的忧虑。

老一辈的成果值得尊重,但学术是发展的,美学从根本上说是关于人的理想生存状态的理性思考,而在这点上,一代人有一代人自己的问题和追求,因此每一代人也应该有自己独到的美学理念和系统的美学阐释,否则不但是辜负了学术传承意义上前辈的希望,也辜负了自己应该承担的人生的和历史的責任。中国目前正面临着历史上少有的大转型,人们的生存状态每天都在发生改变,人们对生存意义的追问也空前迫切,而顺应当今世界发展潮流的美学理论正是对这一追问的最好回答。放眼当今大陆美学界,能够如八十年代般产生重大学术和社会影响的理论成果并不多,实践美学依然是主流,生命美学与实践美学的争论很大程度上带有人为的痕迹,

(接上页脚注)事物的生老病死,变化发展,从这一点看,历史性与本质论水火不容。金观涛先生早在八十年代的一篇文章中就指出,把辩证法贯彻到底,其精神是否定性的、批判性的。辩证法的核心,从其西方历史和发展线索看,无论古希腊时期还是中世纪,特别是在黑格尔那里,就是历史性的概念。马克思通过对商品和资本概念的历史性分析,打破了资本主义社会赖以继续的一系列天赋的、不证自明的秩序前提,揭示出资本主义社会中隐含的人对人的剥削和资产阶级道德上的虚伪,进而揭示出资本主义社会的根本弊病,成为迄今为止无论东西方都无法回避的社会批判理论基础。从现当代哲学思想看,所谓解构主义,按我们的理解,无非就是用彻底的历史主义的视角和方法,审视自古以来西方哲学中盛行的本质论哲学观念(逻各斯中心)并加以瓦解,把一切以本质论为基础的神圣之物“去魅”,方法就是揭示出所谓先验、不证自明、神授(客观)真理之类东西的历史形成过程,揭示出它们由世俗之物向神圣之物的转化过程,以及这一过程中隐含的话语权力运作。两者在采用历史主义视角,从而得出批判社会现实的结论这一点上可以说是一脉相通,难怪解构主义的大师德里达十分严肃地自称为马克思主义者了。历史主义观念与本质论在辩证唯物主义中的这种奇妙结合,如果从严格的学术视角看,其中可能会有内在的矛盾,以这一体系为基础建立起来的美学理论,先天就可能存在问题。我们这里批判的,并非黑格尔和马克思的观点,而是一些曾经十分流行,今天已经成为我们习以为常的、以本质论为特征的思维方式和理论前提。

后实践美学对实践美学的超越似乎并没有得到公认,实践美学内部不断提出的改革则更多的是应对其他理论的挑战而做出的对旧有体系的维护和修改,似乎也没有获得更多的响应。大家一致在呼唤、寻找一条新的出路。与此同时,一种疑问悄悄潜进人们的字里行间:为什么经过近二十年的思考和学习,我们没有取得预期的成果?许多人自觉或不自觉地开始对这一问题进行思考。

刘士林先生在《先验批判》^①中对此做出了我们认为是到目前为止最为深刻的反思,他大声疾呼:当前美学理论研究的首要任务,是对美学赖以存在的基础进行一番彻底的审查,清洗这千年未曾清扫的牛圈,对许多我们习以为常地当作经典论据的说法的真正含义,对我们以为是不证自明的许多前提假设和思维方式的合法性和合理性,对我们一代代耳提面命接受下来似乎是理所当然的一些理论的合理性,进行细致周到的分析,看看其中是否隐含内在的矛盾,看看它们之间是否能够自洽,看看它们背后隐含的社会历史意义是否是我们一直在寻找的东西,是否符合我们对新世纪的期望,并且能够作为新世纪美学建设的基础。美学学科这二十来年发展中的波折,正是因为把这项应该在一开始就进行的工作拖延了,让一些本应该早就被清除和改造的东西堂而皇之地成为我们进行美学思考的原始基础,让我们对新时代的思考奠基在老朽和错位的基础上,美学的大厦能够因此而高耸入云吗?

对此我们表示赞同。显然,在美学学科这朵灿烂的生命之花背后,隐藏着极其广阔的社会历史文化田野,没有这广阔的沃土,就没有这灿烂的花朵;不了解这一方沃土,就不可能了解美学如此生机勃勃的根本原因。

但问题是我们应该以什么视角和方法来进行这种反思呢?刘士林先生的态度十分明确:以康德式的先验批判方式进行。不可否认,康德的先验批判具有无与伦比的威力,中世纪上帝的头颅最终就是在他先验批判的大刀下落地的,而且他的哲学体系严密、周全,经过几百年的流传和研究,在世界思想史和人们的思维中,具有崇

① 刘士林:《先验批判》,上海:上海三联书店,2001年版。

高的地位和充分的了解。但是,在经历了西方解构主义和后现代浪潮后,这一方法的合理性和合法性都受到了严峻的挑战,成为西方思想话语中逻各斯中心的典型代表,以历史性观念为基础的新方法论在各个学术领域都在逐步取代先验论的方法论。在这种背景下,我们有必要先考察先验方法论的合理性与合法性问题。

康德先验论的核心就是认为,人的头脑中存在一套先验的认知范畴,现实世界就是由这些范畴和物自体所提供的“第一击”相结合而构造出来的现象世界。对进行认知的人而言,先验的认知范畴可以由反思进行认知,为知识提供先验的基础;而物自体为人类的认知范围画出了一道界限,提醒人们:人的知性能力是有限的,任何对这一界限的超越都会引起一系列的二律背反。由此康德为我们提供了一种有关我们生存于其间的世界的构造理论:即在最根本的意义上,世界是由人参与的“构成性”存在,而非独立于人之外的“实在”性存在。这一思想源远流长,影响巨大,成为西方近现代思想的主要力量。

当代德国哲学家沃尔夫冈·韦尔施在其大作《重构美学》^①中,对康德以来西方哲学的基础进行了深刻剖析,认为如果把自由创造的人为活动看成是审美关系,西方200年以来,特别是自康德以来的哲学,是以审美为其根基的:

“康德在《纯粹理性批判》中,在‘超验的审美’的标题下表明,审美的因素对于我们的知识来说是至为根本的。根据康德的‘思想方法革命’我们知道‘事物的先验性完全是因为我们自己将它输入进了事物之中’,而我们首先输入其中的是‘审美的框架’,即作为直觉形式的时间和空间。惟有在时间和空间之中,客体才能首先为我们把握。我们的认知和现实所能达到的限度,一如这些直觉形式的延伸程度。就此而言,美学作为这些直觉形式的理论,换言之,作为超验的审美理论而非艺术理论,对于康德来说,就成为认识论的基础所在。自康德以来,我们已经接触到了全部知识的形形色色的审美

① [德]沃尔夫冈·韦尔施:《重构美学》,陆扬、张岩冰译,上海:上海译文出版社,2002年5月版。

基础,接触到了认知的一种基本原型美学的审美基础。”^①美学成了一门基本的认识论学科。

美学成为康德整个哲学的基础,相应地,实现康德哲学的最终目的——为知识寻找先验基础以说明知识的普遍有效性的工作最终落到了《判断力批判》中对鉴赏判断四个契机及其先验演绎的论述上。康德对这一问题的论述有一个最基本的前提:抽象人的概念优先于具体个体。人之所以为人的条件,是由抽象人的概念给出,抽象人即类的人,是康德所定义的人的概念的真正内核,他所讨论的人,是排除了时间、空间因素之后所谓人之所以为人的类的人的概念。他的整个哲学就是建立在这一假设之上。这一点和他提出的问题以及解决问题的整个思路是一致的,其间不存在矛盾,但问题是:这一假设成立吗?

虽然康德自述经验主义者休谟把他从独断论的泥潭中惊醒,他也确实在其哲学中为知性划定了界限。但他深受莱布尼茨理性主义哲学的影响,整个哲学的基本假设和方法思路,仍遵守柏拉图式的理性主义传统,把抽象凌驾在具体之上,抽象成为本源,具体成为派生。这一思想倾向与其生活的时代有着密切的关系,体现出强烈的18世纪欧洲特有的历史氛围和文化色彩。18世纪,欧洲资本主义生产方式基本确立了它相对于封建生产方式的优势地位,资本主义作为人类社会的一种存在样式,开始在各个方面向封建制度发起挑战,一种以商品经济为基础的社会文化、政治制度作为一个有内在统一性的整体开始确立,商品经济体现出的一系列基本原则成为社会文化的基础性结构原理。马克思对此有过精辟的论述:“在商品生产的社会内,社会的生产关系一般是这样形成的:他们把他们的产品,当作商品,也就是当作价值,并且在这个物资形式上,把他们的私人劳动,当作等一的人类劳动来相互发生关系。对这种社会来说,崇奉抽象人的,特别是资本主义发展阶段中的基督教、布洛推

^① 同上,第34页。

斯坦教、自然神教等等,是最适合的宗教形式。”^①潘知常对这一段话作了合理的阐释:“在商品经济中,隐含着一个重要的思想前提,这就是抽象。”^②“一切个性,一切特性都已被否定和消灭。”^③“人与人之间犹如物与物之间,只有转化成抽象劳动才能够彼此认同。发生关系,……正是因此,对于抽象的人、抽象的对象的追求,就成为必然的选择。”^④而“这正是西方文化(当然也是西方美学)之所以能够产生的理论前提。”^⑤康德哲学、美学就是在这样的背景中产生,难怪他把抽象的地位放得如此之高。一旦抽象成为获得作为价值中心的真理的特权方法,抽象的产品也同时获得了这一特权,这就意味着形式对具体感性事物的否定,类的人对经验个体的否定。从文艺复兴开始的资本主义近代文化的确立过程,到康德所参与的启蒙运动时期已经从社会的边缘话语逐渐走向社会的中心舞台,成为不再需要依附美迪奇家族之类强者来求得生存,而是强大到足以把向整个社会广为宣传自己的理念,以求全面掌握社会话语权力作为自己的主要任务,从康德类的人强健的形象及他对崇高的推崇不难看出这一点。

康德抽象方法所包含的时代局限性从哲学上看,是颠倒了具体与抽象的关系;从福柯的话语理论看,其对普遍性的强调从一开始就包含了建构自身话语霸权的意图和谋略。具体与抽象的矛盾在西方思想史上源远流长,古希腊时代柏拉图的理性主义与亚里士多德的经验主义的对立、中世纪惟名论与惟实论的论战都是它在不同时代的不同体现。康德力图调和两者,以人参与其中的构造性的世界图景,替代了之前理性主义奉为世界本源的柏拉图式永恒理念构

① [德]马克思:《资本论》,第1卷,郭大力、王亚男译,北京:人民出版社,1979年,第55页。

② 潘知常:《反美学——在阐释中理解当代审美文化》,学林出版社,1995年12月,第166页。

③ [德]马克思、恩格斯:《马克思、恩格斯全集》,第46卷上,人民出版社,1979年,第103页。

④ 潘知常:《反美学——在阐释中理解当代审美文化》,学林出版社,1995年12月,第166页。

⑤ 同上,第167页。

架。但他在哲学的根本观念和基本方法上更多地是站在理性主义传统一边。对这一思想方法的最深刻批判,来自伟大的德国哲学家尼采。如果说康德动摇了理性主义传统中作为现实世界的模板和根源的彼岸理念世界,代之以人参与其中的构造性世界概念,指出“审美不仅仅是一种人类学的理想,它一并构成了我们对世界的认知和我们在世界中的行为”^①。那么尼采则进一步动摇了康德认为知识的普遍有效性提供基础的先验论,他从三个方面指出现实是人为的历史性虚构:

“第一,他表明现实整个地(而不仅仅是它的先验结构)是被‘造就’的:事实总是‘与事实有关的’。第二,他指出,现实的产生是通过虚构的方式进行的:凭借直觉、基本意向、主导隐喻、幻想等等形式发生。第三,他冲破单一和普通世界的界限:如果说现实是生产的结果,那么变化着的现实的出现,也必须得到认真地考虑。”^②

在第三点中,尼采真正摒弃了理性主义传统中对时间的仇视,提出历史性的概念,而康德哲学所描绘的,从根本上看仍是理性主义传统的静态世界图景。对时间的仇视由来深远,它与人生而有限这一事实紧密相连,体现出强烈的虚构和宗教幻想性质。正如海德格尔指出的,时间是存在的不可超越的维度和领域,存在整个地在时间中展开和呈现,这是一个最基本的、无法改变的事实,可这一事实很早就为人们所遗忘,人们把超越自身在时间中生存这一根本的有限性的幻想,虚构为现实的真实本源,从原始的巫术到系统的宗教哲学,从宗教哲学到以普遍性为目的的近代哲学,无一不把这一幻想作为自己的终极目的和最根本前提。海德格尔在《存在与时间》中正是看到了西方思想史中的这一弊病,断然宣称自苏格拉底后西方两千多年的哲学全然走错了方向,只关注了存在者而忘却了存在本身,存在是在时间中展开和呈现的,对存在的忘却必然导致对时间的仇视。自尼采开始,历史性的概念真正出现在哲学的最核

① [德]沃尔夫冈·韦尔施:《重构美学》,陆扬、张岩冰译,上海:上海译文出版社,2002年5月版,第60页。

② 同上,第60页。

心处,成为哲学思考最核心的部分,世界的图景也由静态向以时间为坐标的流动图像转变。当代西方哲学思想中,历史性的概念举足轻重,几乎所有流派都无法回避尼采的这一思想。历史性概念的提出,其基础就是经验主义的哲学态度,只有面对现实人生和真实世界,并以此为基础进行思考,才能摒弃一些尽管美好,但纯属虚无的幻想的诱惑,真正做到尊重事实,直面人生。

这里不对理性主义与经验主义作进一步的论述^①,但我国学界前几年对顾准先生遗作中的经验主义和理性主义论述所作反思,以及中外学界在法国大革命200周年之际对法国大革命所作的反思表明,理性主义的这种思维方式是几百年来人类众多“人祸”的最终根源,思想不能直接杀人,但可以调动人们进行大规模的自相残杀。前车不忘,后事之师,我们对类似理性主义(或美其名曰理想主义)的东西抱有深深的警惕,正如赵仲牧先生所言:“这类思想中隐藏着浓浓的血腥味。”人文学科不是自然科学式的学术,不以探究事实为中心,人文学科是以探究人的存在及其可能的更好存在方式为目标,在这个意义上,“政治视角是一切其他视角的地平线”。^②基于我们的政治理念和人生追求,我们所采取的立场只能是完完全全的经验主义:即完全从具体的人、具体的事、具体的时空出发来探讨问题,相应地,历史主义的方法和视角也就成了理所当然的选择,因此我们认可的反思美学的方式可用潘知常先生的一段话表达如下:“任何一种对于美的定义都与历史有关。从来就没有一种天生的放之四海而皆准的理论,但为什么总有一种理论会被绝对化?这与一

① 朱立元先生认为,经验主义和理性主义是西方美学发展的两条主线索,“用来描述西方美学史上从古希腊至十九世纪始终贯穿的两种不同理论倾向:一种偏重于逻辑、理性的演绎,另一种则相对重视感性经验的作用。”(《论西方美学发展的两条主线》,《文艺理论研究》,1999年第3期,第2页)。威廉·詹姆士认为:“经验主义是指用部分解释整体的这种习惯,而理性主义是指用整体来解释部分的这种习惯。”理性主义体现的是神学的视角思维,经验主义体现的是有限的视角思维。从人的角度看,世界只能是由不同人眼中不同的经验世界整合的整体,因而是多元的。(《多元的宇宙》,吴棠译,北京:商务印书馆,1999年3月,第一版,第3页及相关内容)。

② 参见 Fredric Jameson: The Political Unconscious, Ithaca, New York: Cornell University Press, 1981

定时代,一定历史有关(使理论历史化)。在这个意义上,传统美学不是一个结论而是一个前提,但人们却把这个前提当作一个已知的固定的事实或结论肯定下来,直接从中推论出一些其他结论。结果我们关于审美活动的任何讨论、任何结论都被组织在一种以传统美学为出发点的话语之中。实际上,很难说传统美学是一种广义上的所谓美学,只能说是人类在近代历史上非常成功地创造了一个很有力量的霸权话语。而要发现这些话语的不完整性及其理论限度,一个重要的工作方法就是找出它的矛盾性,把一些为了话语的组织需要而被边缘化了的东西重新突出出来,这样就有可能对固有的认识形成一种新的了解。在我们看来,这是一种真正的世纪之交的理论清扫工作。”^①

本书中,我们想探讨的问题是:能不能在一种新的语境中从一个新的角度对美学问题进行探讨。所谓“新语境”,是指从以往大陆美学界普遍采取的辩证唯物主义框架转向一种可能的关系理论框架;所谓“新角度”是指从辩证唯物主义主客二分的看待问题方式转变为从关系哲学中多元个体之间的交流关系角度来对待和分析美学问题。美学界多年来反反复复一直在呼吁超越主客二分的近代思维方式,摆脱建国以来所受苏联僵化思想的影响,清除文革余孽,从学理上完成中国美学由近代向现代美学的过渡,使中国美学与时俱进,在世界美学中占据与中国这一文明古国地位相符的位置。有许多人就此进行了不懈的探索,取得了很大成就^②。但问题是许多探索都是在既定的基础上完成,学科和知识结构的限制,使很多人一接触到一些基本问题就就此打住,满足于在一些似是而非,似乎

① 潘知常:《反美学》,学林出版社,1995年12月版,第58-59页。

② 参见朱立元:《超越二元对立的思维方式——关于新世纪文艺学、美学研究突破之途的思考》,《文艺理论研究》,2002年第二期,第2至9页等文章)。蒋孔阳先生在《美学新论》中提出美是一个历史的、多层次的、开放的观念体系的论点;朱立元老师更进一步提出,我们应该回到真正的马克思而不是斯大林时代的马克思主义,认为所谓的辩证唯物主义是前苏联对马克思哲学的歪曲,是反马克思根本立场的,马克思哲学的核心以及它对今天最有意义的部分,是历史唯物论,是马克思在他一系列著作中,特别是《资本论》中体现出来的强烈的历史主义观念和方法论。

是不证自明的前提下进行探索。打一个不恰当的比方,这就好比用一个既定的模版做东西,大的形状早就确定了,能变化的只是一些细节上的修修补补。想突破模版本身的限制,在这种情况下是不可能的。

高尔泰在《美是自由的象征》^①一书中,以马克思《1844年哲学经济学手稿》为依据,提出美是人们在社会实践中,从偶然的必然王国向必然的自由王国的飞跃中达到和获得的自由的象征,是人的本质力量对象化的完美体现。排除由于时代本身所造成的局限,公平而言,这一观点有其深刻之处,表现为以下两点:

一、把美安放在社会实践领域而不是超验的领域,这本身就蕴含着一种以历史的观点来看待美学问题的态度。这是马克思主义历史唯物主义的的最基本原则,是一切以马克思理论为指导的美学研究的最基本要求。但我们对打着马克思主义美学名义的各种美学理论体系进行分析后不难发现,真正能体现出这一历史唯物论精神的很少,绝大部分都是以列宁、斯大林化的辩证唯物主义为哲学圭臬,把符合论真理观作为辩证唯物主义哲学的核心概念,完全违背了马克思历史唯物论中体现了彻底的辩证法和唯物论思想的历史真理论,真理成为超验的东西、独白的话语建立其合法性并获取霸权的一种根据。在这样的体系中,美相应地也成为一种带有超验性质的、在本质上没有内涵、因而在具体层面沦为为实现某些具体利益而被利用的教化工具。

蒋孔阳先生在其大作《美学新解》^②中,同样以《手稿》为依据,提出美是人的本质力量的对象化,是一种随社会历史发展而呈现为开放的创造性结构的观点,这同样是力图以马克思历史唯物论的观点代替辩证唯物主义的符合论真理观来进行美学研究的尝试;李泽厚先生的积淀说也体现了类似的观点。但他们的努力并没有使他们彻底摆脱符合论真理观的影响,他们各自提出的美学理论体系的基本结构仍然是深深体现了符合论真理观的辩证唯物主义哲学所

① 参见高尔泰:《美是自由的象征》,北京:人民文学出版社,1986年12月版。

② 蒋孔阳:《美学新解》,北京:人民文学出版社,1993年9月版。