

徐震文从

太极拳考信录

徐震 / 著

山西科学技术出版社



徐震文从

太极拳考信录

徐震

江苏工业学院图书馆
藏书章

山西科学技术出版社

武学丛书

策划人 瀚海工作室

徐震文丛

太极拳考信录

徐震 / 著

山西科学技术出版社

图书在版编目(CIP)数据

徐震文丛. 太极拳考信录 / 徐震著. —太原: 山西科学技术出版社, 2006. 5

ISBN 7-5377-2740-6

I. 徐... II. 徐... III. ①徐震—文集②太极拳—研究

IV. G852-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 039624 号

太极拳考信录

著者 徐震

整理者 林子清

出版者 山西科学技术出版社

太原建设南路二十一号

发行者 各地新华书店

承印者 太原兴晋科技印刷厂

787×1092 1/16

印张 9.75

版次 二〇〇六年五月第一版

二〇〇六年五月太原第一次印刷

字数 160千字

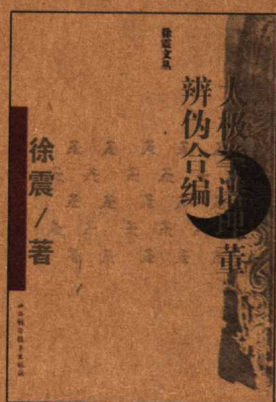
1-4000册

书号 ISBN 7-5377-2740-6/2·619

定价 22.00元

如发现印、装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

徐震文丛



感谢您对我们工作的支持

- 如有珍贵的古旧拳谱、拳经、拳书；
- 如有传统的武术经典之作；
- 如有宝贵的信息和线索；
- 如有任何问题和建议；
-

欢迎您与我们联系！

通讯地址 山西科学技术出版社

太原市建设南路21号

邮编 030012

联系人 王跃平

电话 0351-4922107(编辑部)

0351-4922121(发行部)

电子邮箱 sxjw@163.com

传真 0351-4922121

ISBN 7-5377-2740-6



9 787537 727402 >

序

徐震，字哲东（1898.1—1967.10），江苏常州人，国学大家章太炎先生之弟子。历任光华大学、中央大学、国学专修馆、武汉大学、暨南大学、安徽大学、沪光大学中文系教授；常州中学校长。新中国成立后任教于西北民族学院中文系，兼任甘肃省和兰州市武术协会副主席。

徐震先生除研究经史、骈文、辞赋、诗词外，还致力探索各派武术。1919年从于振声、马锦标学查拳，1922年从周秀峰学太极拳和形意拳，后来又从杜心武学自然门拳法，从杨少侯学杨派太极小架。新中国成立后从田作霖学通臂拳。1931年在南京任中央大学教授时，经张士一先生介绍拜武派太极拳名家郝月如先生为师，专心从学，潜心研究，终得郝氏真传。徐先生融合所学拳技，以杨派太极拳松筋骨，以武派太极拳实内劲，参以杜心武之走圈步法及其他拳术之妙着，形成自己的练功教学和技击体系。他博学多闻，认为“非博闻广见，通晓各派，则不足以倡导。”鉴于



武术界附会之误甚多，遂致力于太极拳和其他武术史论的研究，著作等身。已出版的有《国技论略》、《太极拳考信录》、《太极拳谱理董辨伪合编》、《太极拳发微》、《苕氏武技书》等。未出版的有《太极拳源流》、《太极拳谱汇抄》、《太极拳谱笺》、《太极拳新论》、《武郝系太极拳述论》、《王宗岳太极拳论阐明的技击纲领》、《形意习录》、《形意拳新论》、《八卦拳述论》和《少林史实考》等。

“文化大革命”中，徐氏遭受冲击，著作及蒐集之武术资料大都散失。后患中风症，由学生马国瑶等护送回常州故里，1967年10月逝世，终年70岁。

徐先生是我国早期太极拳著名史论家，其著作学术价值很高，可惜有的未能出版，已出版的大陆也未再版。因系大学教授，不以教拳为生，跟他学拳的大都是在校学生和同事，如武汉的郑正之、上海的林子清、兰州的马国瑶等。

《太极拳考信录》是徐震先生研究太极拳史的代表作。他在《自序》中说：“计其搜讨所自始，逾十载矣！”张士一在《序》中也说徐氏“博考周证，成此专书。”可知非应时草率之作。1937年4月由正中书局出版面世，畅销一时。后因抗战军兴，未能再版。1965年7月台湾真善美出版社将此书与徐氏另一力作《太极拳谱理董辨伪合编》重印发行。洪茂中在《缘起》中说：此二书“可使研究太极拳（者）对于太极拳的史实及拳谱有一正确的认识”。1980年香港东亚图书公司亦曾重印出版。

《太极拳考信录》分上、中、下三卷，上中两卷以考证太极拳史实为主，下卷以拳谱资料为主。今分别做些介绍。

上卷篇目计有：

第一，太极拳史实根据

徐氏说：“考订之学，尤重取证；取证不确，其所考者，自难征信。”通过史料分析，指出太极拳出自张三峰、韩拱月、许宣平、李道子、殷利亨诸说“羌无故实，其为伪托，不待深辨”。唐豪称太极拳创自陈王廷，“亦未尽是”。

第二，李亦畬遗著说

文中详述武禹襄家世；杨禄禅之身世与武氏弟兄之友谊；王宗岳《太极拳谱》为武澄清得自舞阳县盐店。

第三，太极拳自王宗岳传陈沟证

作者根据李亦畬《太极拳小序》及陈沟不同版本的《打手歌》，从而说明陈氏之学得自王宗岳。

第四，太极拳不始于陈家沟证

徐氏依据李亦畬《太极拳小序》、郝月如口述资料以及戚继光《拳经》、《陈卜墓志》、陈鑫《太极拳图说·自序》等，说明太极拳并非陈王廷所创，唐豪定陈王廷为太极拳创始人之依据缺乏权威性。徐氏还根据史料指出陈沟之拳早期不叫太极拳。



第五，太极拳与长拳十三势合一说

作者称：“欲知陈沟之拳初不名太极拳，只就拳谱中太极（拳）一名长拳，一名十三势数言，可以证知。”“在陈沟拳术歌诀中，除《打手歌》有棚掇捺按四字外，其余歌诀文辞中，未见以采捌肘靠连言。”“陈氏所得于王宗岳者，盖仅为拳术运用之理法。”“王宗岳之太极拳其理法统于棚掇挤按、采捌肘靠、进退顾盼定十三字中，故陈氏又名十三势矣。”

陈沟拳架名称与戚继光《拳经》所载长拳颇多相同，故仍名长拳。

第六，太极拳谱检讨

作者将所见太极拳谱分为三类：第一，出于后人伪托者，如许宣平、俞氏、程泌之、宋唯一等拳谱“所述师授渊源，皆荒渺无稽”。第二，出于陈氏者，除《打手歌》外，皆拳架之名目及拳架歌诀。第三，出于王宗岳者，即杨、武两派所用之拳谱。

第七，杨武两家拳谱之异同

除说明杨派太极拳谱得自武氏之外，着重介绍他所见到的三种不同版本的武派太极拳谱：第一，李亦畬手写本；第二，郝氏抄录本（文翰按：为郝为真第三子郝砚耕先生辑录李亦畬手写本未收录之佚文，多见于郝氏抄录本）；第三，李槐荫重编本（文翰按：即1935年4月太原出版之《李氏

太极拳谱》)。并一一考订出每篇拳论作者之姓氏。

对当时流行的十三部不同版本的杨派太极拳谱作了比较，结果“内容亦不一致”。徐氏又据龚润田本、陈微明本、吴鉴泉本、李先五本与李亦畬手写本、郝氏抄录本相互校对，探索出太极拳谱内容的递变过程，并做出绪论。

第八，王宗岳旧谱钩沉

取杨、武两派太极拳谱予以校比，徐氏总结出王宗岳旧谱的篇目是：《太极拳论》、《十三势行功歌诀》、《打手要言》和《打手歌》。他说：“观原谱相次皆有用意，先总论体用，故首《太极拳论》。次明运用之法，故继之以《十三势行功歌诀》。（再）次明应变之机，故继之以《打手要言》。（更）次推应变之机，以明应变之规，故继之以《打手歌》。文义衔接，一气贯串，于此可见原谱之精简。”

第九，厂本《王宗岳太极拳经》辨

徐氏依据有关资料，认为唐豪先生在北平厂肆所得《太极拳谱·合抄本》“绝非王宗岳手定，亦不出于王氏嫡派学者之手……为后人所抄合……不能证明王宗岳学于陈家沟，太极拳创自陈王廷。”

第十，总挈要领

本篇结论云：

1. 太极拳之演变



陈王廷创武术于陈家沟，所遗留之拳为长拳和炮捶，不名太极拳。到乾隆时，陈沟得王宗岳之传，始竟习太极拳。王宗岳所传为棚捋挤按、采捌肘靠、进退顾盼定，其运用重在练习打手。杨禄禅得陈长兴之传，武禹襄得陈清平之传。武禹襄传李亦畬，李亦畬传郝为真，为真传人甚多。今太极拳之传授，不出于杨，则出于陈与武，其他“依托附会者，皆无征不信”。

2. 太极拳谱之递变

陈氏旧谱多为歌诀，罕涉理法。王宗岳拳论原谱只有五篇。武澄清得王谱于舞阳盐店，转授胞弟禹襄。禹襄初（作）仅益以歌解十条，后连缀成篇……均续以王语，载李亦畬手写本。此拳谱递变之大要。其他各本又多歌诀等文，“不独非王氏之旧（原文），且非武（禹襄）、李（亦畬）之旧（原文）矣！”

《太极拳考信录》中卷，主要篇目是：

第十一，太极拳依据张三丰考

作者依据陈氏歌诀、武氏拳谱，认为自陈氏到武禹襄、李亦畬都没有太极拳源于张三丰的记载。“至杨氏拳谱中乃有之，此明明为杨氏之徒所加”。他说，《聊斋志异》武技篇后附有清初大诗人王渔洋的一段话，称武当张三丰为内家。三峰之后有关中人王宗，“《聊斋志异》雅俗共赏，当为杨氏之徒附会之根据也。”

第十二，陈沟拳术演变说

陈沟之拳有长拳、短打、炮捶、红拳等等，陈王廷时对这些拳技可能有所增删。如戚继光长拳只三十二式，而陈沟长拳为一百单八式，比原有拳式增加许多，可能为王廷所加，故曰“造拳”。王廷虽改拳式，名称依旧，仍名长拳，而太极拳之名，始于王宗岳，与陈王廷无关。

第十三，十三势说辨异

陈氏旧抄本中载：“太极拳一名头套捶，一名十三势，即十三折。”说太极拳走架时，“一来一往都为十三折也”。这一说法与王宗岳《太极拳谱》中对长拳和十三势的阐述不同，因陈氏没有看过王宗岳拳谱，故以十三折代替十三势，实为“臆度之解”。

第十四，马同文本《太极拳谱》说

取马同文抄自其姨丈李亦畬早期写的《太极拳谱》与李亦畬手书之“老三本”以及杨氏太极拳谱一一较比，知马同文所抄为武禹襄“初定本”。

第十五，苕乃周与王宗岳关系考

苕乃周（1724—1783），字洛臣，号纯诚，河南汜水（荥阳）人。乾隆时贡生。著《周易讲义》，名重一时。乃周习文之余，深研武技，著述甚多，为当时著名之“儒拳师”。苕氏拳论与太极拳论多相符合。徐震先生认为苕氏拳论“虽然不如王宗



岳《太极拳论》之简赅，而理法亦多相合”，原因是苕氏之师阎圣道是洛阳人，王宗岳曾在洛阳设帐教书，阎圣道可能得到王宗岳的传授，转授予苕乃周。

第十六，蒋仆蒋发考

徐氏根据杨禄禅口述资料，王宗岳传蒋发，蒋发传陈长兴，“与陈鑫所言乾隆年间，有一蒋把式（即拳师），其时正合”，与陈沟传说陈王廷有一蒋姓仆人，不是一人。同时，引用1934年《北京实报》所载《王矫宇访问记》，以证王宗岳传拳于蒋发，蒋又传拳于陈沟。

第十七，李亦畬《太极拳小序》说

徐氏据李亦畬《太极拳小序》和永年老辈拳家口述资料，知永年太和堂药店的东家是陈沟巨室，杨禄禅到陈沟为仆，得以从陈长兴学艺。禄禅回永年后，结识武禹襄昆仲，武氏得以知其拳技大略。后来武禹襄又到赵堡镇问艺陈清平，并于舞阳盐店获王宗岳《太极拳谱》，武禹襄与杨禄禅各自创出不同风格的太极拳，开启杨、武两派太极拳之肇始。

第十八，正杜、武之误

陈鑫《太极拳图说》一书的后面附有杜育万补入的《歌诀》，是据武禹襄的拳论所改。武禹襄之孙武莱绪于1934年写的《先王父廉泉府君行略》中说，太极拳传自张三丰，与李亦畬《太极拳小序》

中说“太极拳不知始自何人”不符。后于李亦畬数十年的武莱绪是“不求其端，不求其实，于流俗盛传之语，直袭用而不疑矣！”徐氏总结指出：杜育万所补歌诀、武莱绪说太极拳传自张三丰，均谬于事实，故为之辩证。

第十九，答难

徐氏本诸“考验必征之以事，稽决必揆之以理，苟事协而理得，则虽所见不同者之言，吾有取焉”之宗旨，解答有关太极拳的一些疑问。主要答疑有：

1. 杨禄禅家本寒微，如专为习拳而去陈沟滞留十余年之久，在此期间他以何为生？杨做僮仆而去陈沟，才得以习拳，是多数人认同的事实。

2. 太极拳源于王宗岳，《太极拳论》为王所作。陈氏拳谱多言拳架，即言理法，语亦粗涩。王宗岳拳谱，多言理法，文词条达。陈王廷没有说过太极拳是他创编，陈氏家谱旧注也没有太极拳是陈王廷创编的记载。

3. 陈沟长拳歌诀，名称与戚继光长拳，复多相合，可证“长拳”一名由来较早。陈沟起初还没有太极拳的名称。如与杨、武两派太极拳势校勘，陈沟长拳歌诀内容与杨、武两派多不相同，可证长拳不是太极拳。王宗岳的《太极拳论》、《十三势歌》，一言其体，一言其用，才是太极拳。

《太极拳考信录》下卷多为陈、武、杨三家拳谱的摘录和徐氏的评语，读者如果没有看到过这



些拳谱，不容易弄清楚它们的异同和演变。建议有志研究太极拳史的研究者，最好先读各家拳谱，再读徐震先生本卷较好。

《太极拳考信录》附《后序》和《答张君书》各一篇。《后序》依据《阴符枪谱》、《陈沟枪谱》以及王宗岳拳论与陈沟旧有拳歌比较，认为“王宗岳授陈家枪拳，皆为理法，而非架势。”

《答张君书》是徐震答复张士一先生的信。张士一名谔，字士一，1886年3月3日生于江苏省吴江县盛泽镇，1969年4月2日在南京逝世。他是我国早期著名的英语教授，著述甚多。在中央大学任教期间，曾学太极拳于郝月如先生。张先生就陈清平学于陈有本还是张炎，郝为真先生传人状况，武氏一系太极拳为何亦称郝派太极拳，王宗岳《太极拳谱》中哪篇为王氏之作、哪篇非王氏之作，等等质疑徐震，徐先生在回信中一一作了解释。

吴文翰

导 读

《太极拳考信录》是继《太极拳谱理董辨伪合编》之后的太极拳考证著作（两书同时出版，写作时间上略有先后）。全书分上、中、下三卷。上卷有文十篇，为本论；中卷有文九篇，为辅论；下卷有文八篇，为陈、杨、武三家拳谱的汇集，可资取证，故名文征。书前张士一先生的序文称此书“能以其治学之精神与方法，博考周证，成此专书。其实事求是，不肯以耳为目也。始终一贯，如是如是。”徐先生在《自序》中说：“拳技中附会之说尤多者，莫若太极，予初未深求，则据一家之说，述而录之。”徐先生这话是指在1928年成书、1929年出版的《国技论略》的《近师第四》篇中引用了许禹生的《太极拳势图解》中的说法，说太极拳创自武当丹士张三峰。然而徐先生在《类别第七》篇中指出，“然据黄百家《王片南传》之注，备言征南所援之拳势，以考今之太极拳，形式似不