

拉康与后现代文化批评

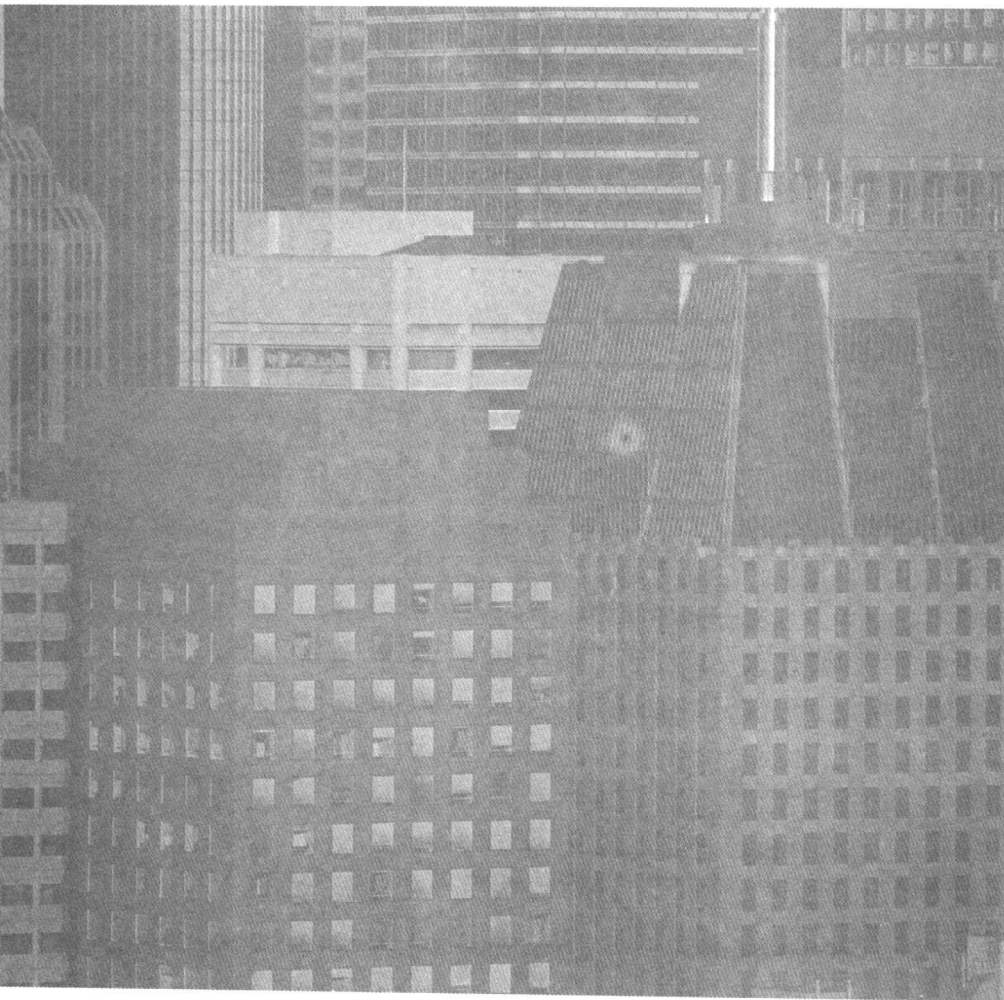
黄汉平 著



中国社会科学出版社

拉康与后现代文化批评

黄汉平 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

拉康与后现代文化批评/黄汉平著. —北京: 中国社会科学出版社, 2006. 5

ISBN 7-5004-5636-0

I. 拉… II. 黄… III. 拉康, J. (1901~1981) -后现代主义-哲学思想-研究 IV. ①B089 ②B565. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 036947 号

责任编辑 汪民安
特约编辑 冯惠芬
责任校对 李云丽
封面设计 任菊华
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2006 年 5 月第 1 版

印 次 2006 年 5 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 1/32

印 张 7.25

插 页 2

字 数 160 千字

定 价 18.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

鸣 谢

本书的写作与出版得到广东省哲学社会科学“十五”规划项目与暨南大学 211 项目基金的资助，特此致谢！

内容提要

本书在国内外拉康研究的基础上，运用比较诗学、跨学科研究的方法探讨拉康理论的成因、特质及其对西方后现代主义思潮尤其是文化批评的影响，以有助于国内文艺界和理论界认识拉康与西方后现代文化批评，从而提供一定的思想和理论借鉴资源。全书主体由三部分构成。第一部分（第一章）从追踪拉康的学术发展历程入手，探寻拉康理论的主要思想渊源：黑格尔的哲学思想、弗洛伊德的精神分析学、索绪尔的语言学和列维—斯特劳斯的结构人类学。第二部分（第二、三、四章）主要从拉康思想的结构系统中抽取其若干关键词——镜像阶段论、自我、他者、无意识、想象界、象征界、实在界、主体、欲望等等——进行深入剖析，认为这些相互关联的理论关键词在心理、语言和文化层面上构成了拉康式精神分析学的精髓，并且对后现代批评话语发生深刻影响。第三部分（第五章）从拉康在阿尔都塞、德勒兹等同时代人的理论中的反响，从拉康对《窃信案》的文本阐释及其所引发的连串回应，从拉康理论与女性主义批评的关系等方面探讨拉康对后现代文化批评的影响。

代 序

黄汉平，男，1963年生，广东揭西人，2001年入暨南大学文艺学博士班，指导教师为饶芃子教授。饶师是岭南名师。十多年来，出自她门下的学生络绎不绝，其中不乏禀赋卓异者。我在她每年两度的学生答辩会上，颇见识过几位，汉平即其中之一。

汉平引我瞩目，起因是他初生牛犊不怕虎，竟挑选拉康做博士论文。开题报告会上，我见他挺身而出，慷慨陈词，声震屋瓦，扬言要知难而进、强攻拉康，云云。这位客家青年的胆大，一度令我为其揪心。拉康是何许人物？

他是20世纪法国精神分析学领袖，欧美后现代思潮代表。其思想涉及黑格尔哲学、弗洛伊德精神分析学，关乎索绪尔语言学、列维—斯特劳斯结构人类学。自1953年“罗马报告”开始，拉康吸取结构语言学成果，针对弗洛伊德无意识理论，发起一场革命性改造。1960年，随着《主体的颠覆和在弗洛伊德无意识中的欲望的辩证法》的发表，他完成两项划时代工程，即主体改造说、欲望辩证法，进而为后结构、后现代思想发展，提供了理论支柱。

故此，当代西方人文学术，深受拉康影响。例如阿尔都

塞关于意识形态国家机器的理论、福柯的权力与主体分析，德勒兹的欲望机器说，伊格尔顿关于审美意识形态的见解，以及詹明信的后现代文化主张等，在宽大学术语境中，俱与拉康的革命性主体学说有关。

身为一流欧洲思想家，拉康的文字与思想极为艰涩。这导致他在中国的研究与接受，长久不如人意。原因恐怕既在于国人知识结构不适应、外语能力欠佳，也在于我们对于西洋新学（特别是精神分析与结构语言学）的普遍陌生。所以，我对博士班讲述拉康时，往往适可而止，并不鼓励学生冒进。

汉平与众不同：他读书兴趣宽泛，喜欢搜新猎奇，爱做理论思考。另外，他对外语相当用功。尤于翻译一道，俨然小有成就。鉴此，我便不给他多泼凉水，而是提醒他：第一不得陷入心理学泥沼；第二要恶补哲学、语言学；第三务必资料周全，特别于法文、英文不可马虎。

中国老话说：响鼓要用重锤敲。看来汉平是一张响鼓：他非但未被饶师的严厉吓倒，也没被拉康的精神分析学难倒。答辩会上，他又一次挺身而出、慷慨陈词，居然让众老师判了他一个优秀。后来，我在电话里又听他声若洪钟地报告：他的论文得奖，要我为他写一篇序。

汉平身为暨大学生，此事当由饶师来做。可我抵不住汉平的热情声浪，便在海南寓所里写下几段感想，作为此书代序，略表心中欣慰。

赵一凡

2005年12月23日于海口

目 录

代序	赵一凡 (1)
引言	(1)
第一章 拉康理论产生的背景及其思想渊源	(6)
一 拉康的学术历程	(6)
二 拉康与弗洛伊德	(11)
三 拉康与黑格尔	(16)
四 拉康与索绪尔、列维—斯特劳斯	(22)
第二章 镜像阶段论和俄狄浦斯情结	(31)
一 镜像阶段论	(31)
二 俄狄浦斯情结问题	(37)
三 自我和他者	(42)
第三章 无意识与语言	(50)
一 无意识理论的演变	(50)
二 无意识具有语言的结构	(57)

三 无意识是他者的话语	(62)
第四章 主体的颠覆与欲望的辩证法	(70)
一 想象·象征·实在	(70)
二 需要、需求与欲望	(77)
三 欲望源于存在的缺失	(81)
第五章 拉康对后现代文化批评的影响	(89)
一 拉康与阿尔都塞、德勒兹	(90)
二 拉康与后现代主义文学批评	(99)
三 拉康对女性主义批评、电影理论的影响	(105)
结语	(112)
拉康年表	(115)
参考文献	(125)
附录一 主体	(147)
附录二 弥赛亚性：等待未来	(174)
后记	(219)

引言

雅克·拉康(Jacques Lacan, 1901—1981)是自弗洛伊德以后最具影响力的法国精神分析学家, 20 世纪有国际影响的理论家、思想家。早在 20 世纪 30 年代拉康就形成了自己早期具有独创性的“镜像阶段”理论。1953 年, 拉康开始举办个人形式的“研究班讲演”(séminaire), 并且提出了著名的“回到弗洛伊德”的口号。拉康的系列“研究班讲演”一直持续长达近 30 年之久, 先后吸引了一大批后来在国际上有重大影响的哲学家和思想家, 如福柯、罗兰·巴特、阿尔都塞、德里达、克里斯蒂娃等等。拉康强调重读弗洛伊德的著作, 并非只是一种简单的诠释和讲解, 而更多的是运用西方现代哲学、语言学 and 人类学等多种学科理论对弗洛伊德的精神分析学进行一种创造性的“重读”。事实上, 正是在主张“回到弗洛伊德”的基础上, 拉康创建了法兰西精神分析学派——拉康式的结构精神分析学派(尽管拉康从不承认自己是“拉康派”^①)——

^① 1980 年 6 月, 拉康在委内瑞拉首都加拉加斯(Caracas)召开的国际研讨会上的发言中声称: 如果你们愿意的话, 加入拉康派是你们的自由, 而我自己是弗洛伊德派(参阅福原泰平的《拉康——镜像阶段》, 王小峰、李濯凡译, 石家庄: 河北教育出版社 2002 年版, 第 280 页)。

弗洛伊德的精神分析学之后最具影响力的一个学派，把精神分析学推向后现代主义阶段。而且一如弗洛伊德，拉康也自觉地把自已的理论应用于文学经典文本的阐释，同样被广泛应用于西方文学批评实践，对西方后现代主义思潮尤其是文化批评产生了巨大影响。总之，拉康理论对 20 世纪中后期西方思想文化界和文艺理论界均产生了重大影响。国外拉康研究已有几十年的历史，特别是自拉康《著作集》——这是一部长达 900 页、文字极为诡谲隐晦的拉康代表作——于 1966 年出版后，至今有包括中文译本在内的近 20 种外文译本（大多是选本），拉康研究已成为国际学术界的持久热点，尤其是最近二十多年来，出版和发表了大量专著、论文。^①

必须指出的是，目前国外拉康研究尽管成绩可观，也不乏颇有深度的研究专著，但无论在深度还是在广度上，都还大有拓展的空间。这首先是因为研究者所依据的拉康著述远不止他生前发表的五十余篇论文和演讲（包括收入《著作集》中的 28 篇论文），拉康的近三十个“研究班讲演”绝大部分都尚未整理出版。从 1973 年开始，拉康在他的得意门生兼女婿雅克-阿兰·米勒（Jacques-Alain Miller）的倾力相助下，“研究班讲演”才得以陆续问世，但到 1981 年拉康去世为止，才出版了五个“研究班讲演”（在巴黎 Seuil 出版社出版），并陆续被翻译成英文等外文（至今尚未有中译本）。整理和出版拉康的“研究班讲演”，是一个巨大的学术

^① 目前这方面的数据难以准确统计，不过，据笔者在网上浏览中国国家图书馆的文献检索系统，发现该馆收藏的拉康及相关研究的法文、英文专著就达近 200 种之多，而随着时间的推移，这方面的数据将不断被改写。

工程。它不仅卷帙浩繁，而且还必须辨认拉康的手稿及参照当时听讲人的诸多笔记记录，再加上某些形式方面的剪辑等等。所以整理出版拉康所有的“研究班讲演”，或许还要等待相当长的时间。其重大意义，正如一位拉康研究者所说：“拉康是思想大师，由他的学生编辑整理出版的诸卷《研究班讲演》其意义与价值必将与柏拉图在他的诸《对话集》中记述的哲人苏格拉底思想和黑格尔的由其学生在他死后整理出版的《哲学史讲演录》、《美学讲演录》一样重大！”^①

长期以来，中国学术界对拉康的研究却几乎是一个空白，王宁在《精神分析学批评在中国》一文中指出：“在 20 世纪西方文学批评理论（这里仅把精神分析学限定为一种批评理论）各流派的著述中，翻译介绍到中国的最多者当推弗洛伊德的精神分析学说，而与之相比，对真正可用于文学批评实践的拉康的理论则评介较少……因此中国学术界对有着一定难度的拉康的结构主义和后结构主义精神分析学的研究仍处于相对的空白。”^②的确，在 20 世纪八九十年代，国内有关拉康的评（译）介文章寥寥无几，赵一凡的《拉康与主体的消解》（原载《读书》1994 年第 10 期）是当时最具代表性的一篇力作。^③进入新世纪后，情况已有所改观，除了《拉康选集》中译本的出版，还有一批散见于学术刊物的论文

① 杜声锋：《拉康结构主义精神分析学》，台北：远流出版事业股份有限公司 1997 年版，第 34—35 页。

② 陈厚诚、王宁主编：《西方当代文学批评在中国》，天津：百花文艺出版社 2000 年版，第 33 页。

③ 该文后来收入赵一凡《欧美新学赏析》，北京：中央编译出版社 1996 年版，详见该书第 121—131 页。

以及若干评介拉康的论(译)著问世,例如,方汉文的《后现代主义文化心理:拉康研究》(上海三联书店,2000年)、[英]利德、格罗夫斯的《拉康》(张君厚译,北京:外语教学与研究出版社,2000年)、[法]穆斯达法·萨福安的《结构精神分析学——拉康思想概述》(怀宇译,天津社会科学出版社,2001年)、[日]福原泰平的《拉康——镜像阶段》(王小峰、李濯凡译,石家庄:河北教育出版社,2002年)等。这为我们进一步深入研究拉康打下了良好基础。

以上是笔者对国内拉康研究现状的一个粗浅认识。不久前,也有研究者发出不同的声音。有一篇发表在一家有影响的核心刊物上的论文开篇即写道:“对于中国学术界而言,拉康是一本尚未打开就匆匆合上的大书。迄今为止,拉康的著作中文译本只有褚孝泉翻译的《拉康选集》,至于研究拉康的专著,目前出版的严格说来一本没有,学术期刊上有几篇零星的论文,但是大多浅尝辄止。介绍西方20世纪哲学和文学理论的著作给予拉康的文字都比较吝啬,且往往就是‘将弗洛伊德的无意识理论与语言结合起来’这样语焉不详的含糊之辞。”^①如此评述实在令人难以苟同,因此笔者有话要接着说下去。这段评述基本上不符合实情。首先,所谓“拉康是一本尚未打开就匆匆合上的大书”乃故作惊人之语,不足为信;其次,关于拉康研究专著,除了杜声锋在台湾出版的《拉康结构主义精神分析学》之外,还有上述方汉文的《后现代主义文化心理:拉康研究》,方著即便存在不足之

^① 马元龙:《说话的主体及其精神秩序》,《外国文学》2003年第4期,第55页。

处，但毕竟是中国内地学术界第一本拉康研究专著，不能视之如无物；第三，“介绍西方 20 世纪哲学和文学理论的著作给予拉康的文字都比较吝啬”不知所据何来，据笔者视野所及，朱立元主编的《当代西方文艺理论》（华东师范大学出版社，1997 年），蒋孔阳、朱立元主编的《西方美学通史（第七卷）：二十世纪美学（下）》（上海文艺出版社，1999 年）的有关章节都给予拉康以足够的篇幅。此外，王岳川的《二十世纪西方哲性诗学》（北京大学出版社，1999 年）中的第四章也列专节详论拉康的“无意识理论与语言结构”^①；麦永雄的《文学领域的思想游牧：文学理论与批评实践》（中国社会科学出版社，2002 年）第二章《从个体无意识到文化无意识：弗洛伊德与拉康》专门探讨西方精神分析学的两大重镇。^② 在笔者看来，上述几部著作里涉及拉康理论的部分也达到了它们所能达到的高度，是近年来国内拉康研究的标志性成果之一。

鉴于拉康研究在国内才刚刚起步，本文将在国内外拉康研究的基础上，运用比较诗学、跨学科研究的方法探讨拉康理论的成因、特质及其对西方后现代主义思潮尤其是文化批评的影响，以有助于国内文艺界和理论界认识拉康与西方后现代文化批评，从而提供一定的思想和理论借鉴资源。

① 详见该书第 233—253 页。

② 详见该书第 21—49 页。

第一章 拉康理论产生的背景及其思想渊源

在走进拉康的世界之前，我们首先要了解拉康理论产生的背景及其思想渊源，否则很可能会不得其门而入。有识之士常言，科学研究从来就没有捷径可走，面对拉康似乎也不例外。依笔者愚见，学术的道路不止一条，但却未必条条大路通罗马。追踪拉康的学术历程，描画其思想来源的地图，或许是一条接近拉康的“捷径”。在本书第一章，首先对拉康长达半个多世纪的学术生涯做一个比较符合实际的分期，然后分别探讨拉康理论的主要思想渊源：黑格尔的哲学思想、弗洛伊德的精神分析学、索绪尔的语言学和列维-斯特劳斯的结构人类学。

一 拉康的学术历程

拉康的学术生涯异常复杂多变，欲触摸其思想发展历程的各个关节点，并不是一件轻而易举的事。国内有的研究者根据 M. 莎拉帕的观点，认为“拉康的著述和思想可以分为三个时期：（1）形象与人类主体研究时期

(1932—1948); (2) 语言学思考时期 (1948—1960); (3) 理论创建时期。这一时期的关键词是‘想象界’、‘象征界’和‘真实界’即 ISR 三个‘秩序’ (1960—1980)”。^① 在笔者看来, 这样的“三分法”虽不无道理, 但至少有两点与事实不符: 拉康著述的起点应该从 1926 年算起, 因为在这一年他开始专攻精神病学, 并且与人合作发表了第一篇论文, 此其一; 拉康学术生涯的终点应该算到 1981 年他逝世的那一刻, 而不是在 1980 年就终止了, 此其二; 拉康“固执”的一生可谓生命不息, 思想不止, 怎么可以随便提前一年结束他的思想生涯? 拉康有知, 必定抗议。

因此, 笔者并不认同以上的“三分法”。应该有另外一种“三分法”, 甚至可以细分为“四分法”、“五分法”等等, 当然也可采用简单的“二分法”: 以 1953 年拉康提出“回到弗洛伊德”(Returning to Freud) 的口号为分水岭, 将拉康理论分为前后两个时期。但是, 无论采用哪一种划分法, 都要建立在实证研究的基础上。笔者以为, 拉康的学术历程应该划分为四个阶段: (1) 从事精神病学和精神分析学研究的初级阶段 (1926—1936); (2) 提出“镜像阶段论”等理论的发展阶段 (1936—1953); (3) 在“回到弗洛伊德”的基础上创建具有独创性理论阶段 (1953—1964); (4) 进一步

^① 麦永雄:《文学领域的思想游牧:文学理论与批评实践》,北京:中国社会科学出版社 2002 年版,第 35 页。附带一笔,麦著说明了这一观点出自 M. 萨拉帕《雅克·拉康》(1992)一书,但没有具体标示页码,经笔者查证,出处详见 Sarup, Madan. *Jacques Lacan*. New York and London: Harvester Wheatsheaf, 1992, pp. 57—58。

完善自己的理论体系并把精神分析学推向后现代主义阶段(1964—1981)。立论的根据如下:

1926年拉康开始专攻精神病学,并对妄想狂症的研究产生了特别的兴趣。1932年,拉康完成并答辩通过了医学博士论文《妄想狂精神病及其与性格的关系》,他向精神病学界引入了一个新概念,即“自虐狂”——它源于论文中对一位名叫爱梅的妇女的病例分析。这时拉康已经初步触及到后来成为他研究的中心课题的一部分,如“镜像阶段”以及人格如何超越身体的限制,如何在一个复杂的社会网络中形成。这篇论文标志着拉康从精神病学开始走向精神分析学。在以后的四年间,拉康在精神分析学领域里的研究又取得了突破性的进展。

1936年拉康第一次参加了在马里安巴德举行的国际精神分析学会第十四届年会,他在会上首次提出“镜像阶段”(le stade du miroir)的观点。“镜像阶段”理论是拉康关于主体心理发展最初阶段的一个中心观点,也是拉康整个思想理论的原基胚胎。1938年拉康应邀为《法兰西百科全书》撰写“家庭”条目,他在其中又提到他的“镜像阶段”理论。在此后的十几年间,拉康不断地修改、推敲和完善这一理论,并且产生了广泛影响。1951年,拉康开始筹办个人形式的研究班,两年后开始他的第一次公开的“研究班讲演”。这个一直由拉康主讲的研究班持续长达近30年之久,产生了巨大影响。

1953年1月,拉康当选为巴黎精神分析学会会长,6月即辞职并退出该学会,随后创立法兰西精神分析学会。同年7月8日,拉康在法兰西精神分析学会上首次讲述《象征