

张卫波 著

民国初期

尊孔思潮研究



人民出版社

张卫波 著

民国初期

尊孔思潮研究

人
民
出
版
社

责任编辑:乔还田

装帧设计:徐 晖

版式设计:程凤琴

图书在版编目(CIP)数据

民国初期尊孔思潮研究/张卫波著. -北京:人民出版社,2006.6

ISBN 7-01-005437-1

I. 民… II. 张… III. 尊孔读经-社会思潮-研究-中国-民国
IV. G40-092.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 014773 号

民国初期尊孔思潮研究

MINGUO CHUQI ZUNKONG SICHAO YANJIU

张卫波 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2006 年 6 月第 1 版 2006 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:8.375

字数:213 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 7-01-005437-1 定价:21.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539



作者简介

张卫波，1975年生，河南省灵宝市人，1996年毕业于河南大学历史系，获学士学位。1999年毕业于河北大学历史系，获硕士学位。2002年毕业于北京师范大学历史系，获博士学位。2002年7月开始在中共中央党校党史部任教。侧重于中共党史及中国近现代思想文化史研究。在《学术月刊》等刊物发表文章16篇，主要有《民国初期在华西人尊孔思想平议》、《论民初北洋中央政府与孔教派尊孔之异同》、《论民国初期尊孔思潮兴起的社会心理原因》、《试析郭嵩焘西方文化观的特点和局限》等。

序

民国初期,各种思想文化流派竞相涌现。这些思想文化流派的政治目的各不相同,文化主张也存在很大差异,但都毫不例外地在思考中国和中国文化的出路。事实上,从晚清到民国,所提出的文化主张或文化争论,往往都跟中国走什么路的问题联系在一起。民国初期出现的尊孔思潮也是如此,因而不可避免地会受到研究者的关注。对于民国初期尊孔思潮的研究,除去专门的论著外,在一些有关的作品中都或多或少地有所涉及。

张卫波博士的《民国初期尊孔思潮研究》一书,是在吸收以往研究成果的基础上对民国初期的尊孔思潮作了具体的、较深入的论述,提出了自己的论断,有其新意。

例如,该书注意了民国初期尊孔思潮的复杂性,对提倡尊孔者作了比较细致的梳理和区别,指出虽同是尊孔,但在目的、思想理论等方面并不一样。有些人鼓吹尊孔,主张将孔教定为国教,编入宪法,是为了政治上复辟帝制的需要。有些人的尊孔,并没有复辟帝制的政治目的,而是对辛亥革命前后流行的新思想新文化及其对儒学的冲击忧心忡忡,企盼以提倡尊孔来挽回。有些人提倡尊孔,则是用西方的某些现代思想诠释孔学,力图使孔子及儒学思想适应现代生活。这就避免了笼统地将当时提倡尊孔者都与复辟帝制联结在一起。

民国初期,尊孔者在讨论尊孔问题时,实际上所关注的问题超出了

2 民国初期尊孔思潮研究

孔子本身。他们以评价孔子为切入点,主要探讨了传统文化和现代化、国情、国教、道德建设、民族特性、民主和科学的认识、真假孔子等问题。对于这些问题,书中不可能都充分论述,而是有重点地探讨了尊孔思潮与道德建设、宗教建设和中西文化论争之间的关系,作了比较深入的剖析。

作者没有停留在就尊孔思潮谈尊孔思潮,而是将它与国内社会政治的变动、民族主义思潮的涌动、社会心理基础以及第一次世界大战等综合因素的影响结合起来考察。对于道德问题,书中既写了尊孔者认为由于民主、平等、自由思想的冲击,导致了国民道德的堕落,主张道德重建,恢复旧道德,也写了新文化派对道德重建论者的批驳、纠正。

民国初期流行一时的尊孔思潮,离现在已过了几十年,人们似乎已经淡忘了。但它终归在历史上存在着,不可能割断。而作为一种文化思潮,它有其惰性、延续性,更不可能被抹去,往往会因时而泛起。在“国学热”的现实社会里,有些人鼓吹“儒化中国”,宣称“从中国未来的发展来看,儒家文化就是中国占主导地位的统一思想”,主张定“儒教”为“国教”,使“儒教”成为中国的“文化权力中心”和“指导国家政治生活的主导力量”,把中国变成“儒教国”,而建立儒教国的过程就是“儒化”。这就令人回想起 1913 年、1916 年康有为和孔教会等两次向北洋政府提出要将孔教定为国教,编入宪法。康有为主张定孔教为国教,除去他想当“教主”、维护孔道之外,还为了复辟帝制的需要。1917 年,他和张勋拥清废帝溥仪复辟。陈独秀当时就指出“主张尊孔,势必立君;主张立君,势必复辟。”时至 21 世纪,还主张定“儒教”为“国教”,使其成为“中国占主导地位的统一思想”,显然是历史的倒退。由此看来,研究民国初期的尊孔思潮具有现实的启示意义。

龚书铎

2006 年 4 月

目 录

序 / 1

绪 论 / 1

第一章 民国初期尊孔思潮的兴衰 / 13

第一节 孔子在近代中国的历史命运 / 14

第二节 民初尊孔思潮的兴衰递嬗轨迹 / 28

第三节 影响尊孔思潮的几个因素 / 53

第二章 民国初期尊孔的主要流派 / 76

第一节 孔教派之尊孔 / 76

第二节 北洋政府之尊孔 / 107

第三节 东方文化派对孔子的推崇 / 117

第四节 在华对外人对孔子的推崇 / 125

第三章 尊孔思潮所凸显的两个理论问题 / 136

第一节 道德问题 / 136

第二节 宗教问题 / 157

第四章 尊孔思潮与五四时期的文化论争 /172

第一节 尊孔思潮与东西文化论争 /172

第二节 尊孔思潮与新旧文化之争 /182

第三节 对民主思想的不同理解 /189

第五章 尊孔思潮与近代儒学的变迁 /199

第一节 尊孔思潮与孔教改革的基本方法和趋向
/200

第二节 新文化知识分子改造儒学的倾向 /219

第三节 早期现代新儒家对孔教派尊孔思想的扬弃
/230

结语 民国初期尊孔思潮评议 /242

参考文献 /250

后记 /259

绪 论

民国初期,中国社会处于急剧的转型阶段,期间不仅政治形势波谲云诡,变幻莫测,而且占今中西的文化冲突也异常激烈,此起彼伏。在这种背景下,当知识界对中国的文化建设进行检讨和思索时,如何处理传统文化与西方文化之间的关系以及如何构建中国的新文化成为争论的焦点。争论双方在某些方面有一致之处,如都具有“借思想文化解决中国问题”的思维方式,都主张学习西方文化等,但是,在如何对待传统文化上两者却势同水火,争论不休。新文化知识分子认为西方文化属于现代文化,中国传统文化属于古代文化,因此,主张全面学习西方文化,并对以孔子为代表的传统文化进行了不遗余力的批判;以孔教派、东方文化派为代表的文化保守主义者虽然也主张借鉴学习西方文化,但是他们更倾心于中国的传统文化,因此,他们主张以中国传统文化为根本去学习西方文化,进而构建中国的未来文化。20 世纪 20 年代初,随着社会主义思潮逐渐兴起及北伐战争节节胜利,新文化知识分子和文化保守主义者之间的争论开始趋于低落,并一度沉寂。但是,其影响却十分深远,一直是当代中国知识分子思索现代中国文化建设的重要源头,对其进行梳理和研究无疑更利于我们当前的文化建设。

目前学术界关于民国初期新文化知识分子及其思想的研究比较多,但是对其对立面文化保守主义者及其尊孔思想的研究还更多地停

留在批判的层面,而较少探究这些文化保守主义者尊孔主张的文化内涵及其产生的社会原因。因此,要全面了解五四时期乃至以后的政治形势和文化思潮,有必要对民国初期的尊孔思潮进行研究。

尊孔思潮对民国初期的社会思想文化及政治生活的影响是巨大的。当尊孔思潮高涨时,整个文化界一度为尊孔呼声所淹没,甚至连一些曾经对孔子及其思想进行过批判的启蒙思想家此时也对原来的看法有所改变,对尊孔表现出极大的兴趣。尊孔思潮的参与者无疑包括政治上的复辟派,但更多的却是关心中国传统文化命运的人。他们并非对西学一无所知,也并非食古不化,盲目自大,他们更多关注和探讨的问题是,如何以孔子所代表的传统文化为基础去建设中国的政治与文化。在民国初期的思想变动过程中,尊孔思潮代表的是以传统文化为本位的文化建设道路,在根本上与新文化知识分子的文化建设道路相对立,其盛衰在一定程度上影响着中国文化的命运与前途,因此,对其进行研究,具有重要的学术价值和现实意义,不仅有利于人们深入认识民国初期新旧思想变动,而且使人更容易理解中国文化的现状和未来。

需要特别指出的是,“民国初期”是一个广义的时间概念,上至辛亥革命爆发,下迄 20 世纪 20 年代初。之所以如此限定,主要是因为社会思潮的兴起、发展、高涨和衰落等各个环节都需要一定时间,在年限上具有很大的伸缩性。

一、研究状况

尊孔思潮是民国初期的一股重要的社会思潮。伴随着后人对民国初期的历史的研究日益加强,目前关于这一问题的探讨日趋全面。代表性的相关文章有:陈旭麓《五四前夜政治思想逆流》(《学术月刊》1959 年第 2、3、4 期)、章开沅《孔家店与张勋复辟》(《文物》1974 年第

5 期)、夏良才等人《评孔教会》(《历史研究》1975 年第 5 期)、陆宝千《民国初年康有为之孔教运动》(台北中央研究院《近代史研究集刊》1983 年第 12 期)、俞祖华《五四时期复古与西化的文化偏向》(《中州学刊》1988 年第 1 期)、房德邻《康有为与孔教运动》(《北京师范大学学报》1988 年第 6 期)、董士伟《新文化运动与孔教观》(《齐鲁学刊》1991 年第 5 期)、龚书铎《辛亥文化革新与五四新文化运动》(《北京师范大学学报》1991 年第 5 期)、马勇《辛亥后尊孔思潮评议》(《安徽史学》1992 年第 2 期)、刘萍《论民国初年的孔教运动》(《四川师范大学学报》1995 年第 1 期)、杨思信《民国初年的孔教运动》(《兰州铁道师范学院学报》2001 年第 2 期)、邱巍《民初孔教会及孔教运动》(《中共浙江省委党校学报》2001 年第 2 期)、黄峻岭《论清末民初的“定孔教为国教”运动》(《华中科技大学学报》2001 年第 3 期)、邓亦武《民初复古尊孔运动与中国现代化》(《贵州文史丛刊》2002 年第 2 期)、韩华《陈焕章与民国初年的国教运动》(《近代史研究》2002 年第 3 期)、张艳国《亡清皇室贵族复辟集团复辟与尊孔关系探讨》(《学术月刊》2002 年第 6 期)、田海林《辛亥革命前后儒家文化的命运》(《山东师范大学学报》2003 年第 2 期)、郭世佑等《辛亥革命后的社会环境与孔教运动》(《江苏社会科学》2004 年第 2 期),等等。

相关的著作或学位论文有:胡平生《民国初期的复辟派》(台北学生书局 1985 年版)、房德邻《儒学的危机与嬗变—康有为与近代儒学》(台北文津出版社 1992 年版)、马勇《近代文化诸问题》(上海人民出版社 1992 年版)、吴雁南等主编《中国近代社会思潮》第 2 卷(湖南教育出版社 1998 年版)、杨思信《文化民族主义与近代中国》(人民出版社 2003 年版)、张艳国《破与立的文化激流——五四时期孔子及其学说的历史命运》(广州花城出版社 2003 年版),等等。

这些文章和著作着重对民初尊孔主张与政治复辟之间、孔教会和孔教运动的评价等问题进行了研究。

(一)关于尊孔与复辟之间的关系

澄清尊孔与复辟之间的关系是评价民初尊孔思潮的关键,也是历来研究者考察的重点。到目前为止,人们普遍认为尊孔和帝制复辟存在密切关系,但是在两者是否存在必然的因果关系问题上,意见则不一致。

一种意见认为,尊孔与复辟互为表里,是一股反动逆流。最早持这种意见的是五四新文化运动的发起人陈独秀、李大钊、鲁迅等人。如陈独秀就认为:“孔教与共和乃绝对两不相容之物,存其一必废其一”,“盖主张尊孔,势必立君;主张立君,势必复辟,理之自然,无足怪者。”^①此后这一见解被广泛认同。新中国成立后我国史学界继承并发展了这一见解。^②如陈旭麓在20世纪50年代末认为,民国初期的尊孔复古思潮“既是封建主义的灵魂,又是帝国主义买办势力假借的精神枷锁”。^③侯外庐、邵德门等在70年代末80年代初认为,辛亥革命后出现的尊孔复古逆流,既是政治上出现的帝制复辟在意识形态上的反映,又是改良派、保皇派的陈词滥调在新形势下的继续。^④自80年代末开始,则有更多的论者把尊孔思潮纳入保守主义思潮的范畴内来考虑。如刘伟、杨正喜等认为:“尊孔复古思潮从一开始就是包含着政治与文化的保守主义思潮”,“‘虚君共和’、‘开明专制’、‘君政复古’是文化

① 陈独秀:《复辟与尊孔》(1917年8月),《独秀文存》第1卷,安徽人民出版社1987年版,第112、115页。

② 由于“文化大革命”期间对民初尊孔思潮的评价带有浓厚的政治影射色彩,故而此处不加论述。

③ 陈旭麓:《五四前夜的政治思想逆流——民国初年的反动复辟思想》(1959年1月),《陈旭麓文集·思辨留踪(上)》第2卷,华东师范大学出版社1997年版,第532页。

④ 侯外庐主编:《中国近代哲学史》,人民出版社1978年版,第458页。邵德门:《中国近代政治思想史》,法律出版社1983年版,第338页。

保守主义在政治上的实施纲要,而孔教和尊孔又是政治保守主义在意识形态上的反映”。^①

另一种意见认为,民国初年的尊孔与复辟有密切关系,但不是必然的因果关系,并在一定程度上肯定了尊孔派在传统文化与现代化问题上所做的探索。常乃惠较早地对尊孔与帝制之间存在必然关系的论断提出反对意见,指出“谓唐宋诸儒所学与孔道之一部相吻合可也,谓孔道之一部与帝制有关亦犹可也,遂谓孔道即与帝制有不可离散之因缘,是以分概全未为可也。……然则谓孔子不必尊则可,谓孔子为纯然专制之学,则犹未敢以为信也。”^②马勇经过进一步考察,认为:“辛亥革命之后的尊孔思潮在理论上并非没有独到见解和现实价值,他们基于民主共和前提下的思考确实较准确地抓住了现代化与文化传统的内在关系。……洪宪帝制与尊孔思潮有一定的关联,但二者又并非有着必然的因果关系。”^③邓亦武从现代化角度分析,认为复古尊孔运动,一方面用儒家的三纲五常、四维八德禁锢人们的思想,阻碍了中国现代化,另一方面又将孔子大同学说的民本思想与近代民主思想相比附,给民主思想的传播以一定的合法性,为民主思想的鼓倡打开了一道缺口,“在一定程度上对中国的现代化又有推动作用。”^④国外学者 Ernest P. Young(杨格)也相信民国初期的尊孔思潮“这种保守主义对传统的重新诠释与其他谋求变革的思想模式是相关联的”。^⑤

可以看出,以上两种观点的分歧点主要集中在应该如何恰当地处

-
- ① 吴雁南等主编:《中国近代社会思潮》第2卷,湖南教育出版社1998年版,第68页。
 - ② 常乃惠:《致独秀》,《新青年》1917年2月1日,第2卷第6号。
 - ③ 马勇:《辛亥后尊孔思潮评议》,《安徽史学》1992年第2期。
 - ④ 邓亦武:《民初复古尊孔运动与中国现代化》,《贵州文史丛刊》2002年第2期。
 - ⑤ 《现代化的保守人物——袁世凯》,见张玉法编:《中国现代史论集》第4辑《民初政局》,台北联经出版事业公司1980年版。

理理论和历史事实之间关系的矛盾上:从理论上讲,孔子学说并非完全的帝王之学,尊孔也不一定意味着主张或支持复辟,两者之间不能简单地画上等号。可是在事实上又不能不承认,历代帝王或主张复辟的人,的确是以独尊孔子为手段来实行其文化专制政策的。鉴于理论和事实之间存在如此之大的悬隔,在分析五四前后尊孔与复辟的关系时,有必要对两者之间的矛盾予以兼顾与关注:一方面在理论上需要对两者之间的关系进行梳理、区分,另一方面也要分析和思考为什么主张复辟的人会以孔子为旗帜。当然,所有的分析不能脱离当时的历史实际,更不能与现实做简单比附。

(二)关于孔教会和孔教运动的评价

孔教会是民国初期鼓吹尊孔的一个重要组织,宣传定孔教为国教是其活动的重要内容之一。与评价尊孔思潮相关联,学术界还对孔教会及民国初期的孔教运动进行了探讨,基本存在三种意见。

第一种意见强调了孔教会和孔教运动的政治意图。如邵德门认为:“孔教会鼓吹定孔教为国教,就是要从民国回复到君主专制去”^①;夏良才等人认为,孔教会是辛亥革命后一个“专搞尊孔复辟”的复辟团体,它的全部活动就是“反对革命,反对进步,维护半封建半殖民地的反动统治秩序”^②;张艳国认为“康有为等起劲地鼓吹尊孔,为定孔教为国教而奔走呼号的政治意义在于,恢复帝制,废除共和,实行君主立宪”。^③

第二种意见强调了孔教运动的宗教特征。如日本学者森纪子认为,孔教运动与日本明治时期的宗教问题、国家神道的形成过程有着同

① 邵德门:《中国近代政治思想史》,第340页。

② 《评孔教会》,《历史研究》1975年第5期。

③ 张艳国:《破与立的文化激流——五四时期孔子及其学说的历史命运》,广州花城出版社2003年版,第59页。

步性^①；村田雄二郎在《孔教与淫祠》一文中，也认为康有为倡导的孔教运动是以统一国民信仰为目的的重建传统儒教运动，与清朝对待民间信仰的宽容政策相反，这一基础性的变动意味着国家宗教管理的一元化。^②

第三种意见侧重于发掘孔教运动所蕴涵的文化内涵。具体有以下几种表述：1. 房德邻认为民初孔教运动在本质上“不是一场宗教运动”，而是一场保守的民族主义文化运动。并指出，不能笼统地将孔教运动视为封建复古运动，而应被看做是一场“扭曲形态”的学习西方的文化运动。^③ 2. 杨格认为孔教运动“实在暗含着国家主义的寓意，这个运动的领导人物不是缅怀既往顽固反对启蒙的学者，而是奇特的改革者康有为，及哥伦比亚博士陈焕章”。^④ 3. 董士伟认为康有为和陈独秀关于孔教问题的争论和对立并非政治属性方面进步与落后的对立，而是进步文化运动内部不同文化派别的分歧。^⑤ 4. 马洪林认为民国初年康有为命陈焕章成立孔教会，“是为了保存以儒学为主体的传统文化”，并认为：“迄今为止，尚未见到孔教会与近代复辟事业有直接联系的证据”。^⑥

尽管以上三种意见分歧很大，可是都从不同侧面反映了孔教运动

① [日]森纪子：《中国的近代化と宗教问题》，《五十周年纪念论集》，神户大学文学部2000年版。转见森纪子：《中国的近代化与孔教运动——孔教运动史再思》，《近代中国与世界——第二届近代中国与世界学术讨论会论文集》第3卷，社会科学文献出版社2005年版，第535页。

② 转见富田道昭：《1992年日本关于中国近代史研究的回顾与展望》，《国外中国近代史研究》第26辑，中国社会科学出版社1994年版，第237页。

③ 房德邻：《康有为与孔教运动》，《北京师范大学学报》1988年第6期。

④ Ernest P. Young(杨格)：《现代的保守主义者——洪宪帝制》，《近代中国思想人物论：保守主义》，台北《时报》文化事业出版公司1982年版，第237页。

⑤ 董士伟：《康有为评传》，南昌百花洲文艺出版社1997年版，第120页。

⑥ 马洪林：《康有为评传》，南京大学出版社1998年版，第422页。

的特点和属性。其实不管从哪个角度来评价孔教运动,都不应忽视它所产生的历史背景。孔教运动萌芽于戊戌变法时期,兴盛于民国初期。当时康有为要求定孔教为国教,除了要达到保教以保国、保种的目的外,更重要的是要用孔教规范全国人民的道德信仰。在旧思想的社会基础还很强大的情况下,这种宣传实际上隐含着抵制民主、平等、自由的意图。孔教会是孔教运动的核心组织。虽然它的成立酝酿已久,但是促使其最终成立的关键因素无疑是辛亥革命对旧秩序的冲击。孔教会自成立之日起,便天然地承担着两种使命,即在文化上保存和弘扬孔子学说所代表的传统文化,在政治上维护固有的社会秩序。这是和近代以来政治和文化不断革新的发展趋势相违背的。

虽然前人的研究成果已对民国初期的尊孔思潮进行了深入探讨,但是,要详细把握民初尊孔思潮的全貌,仍有许多问题需要进一步研究。其一,尊孔思潮是沿着怎样的线索兴起、发展的?其复杂性和独特性表现在何处?其二,尊孔思潮为什么会在民国初期骤然发生?除了政治因素外,还有哪些深刻的社会原因?其三,提倡尊孔的人有哪些类型?主张分别是什么?异同表现在何处?其四,思想界围绕尊孔问题提出了哪些理论?对这些理论探讨到了什么程度?产生了什么影响?其五,尊孔思潮究竟对当时的社会、政治、文化产生了什么样的影响?与其他社会思潮之间是一种什么样的关系?其六,尊孔思潮与近代儒学变迁之间存在着一一种什么样的关系?

二、本书主题

相对于民国初期的时代发展潮流而言,尊孔思潮无疑具有明显的复古特征,但作为一股思潮,它又不是无中生有的,而是当时的社会现实及人们思想状况的深层次反映。因而,要更深刻地认识民国初期的那段历史,还有必要对尊孔思潮进行全面深入地梳理和分析。为了系

统地研究民国初期的尊孔思潮,拟从以下几个方面展开论述。

首先,详述民国初期尊孔思潮的兴衰轨迹,使之能以整体面目重现。纵观清末民初的思想变动,可以看出,尊孔思潮在民国初期的骤然兴起,有着深刻的历史和社会根源:两千余年的尊孔传统是其产生的历史渊源,辛亥革命后国人对现实的彷徨与茫然是促使其进一步滋生蔓延的思想基础。而袁世凯北洋政府提倡尊孔读经,恢复祭天祀孔,则在根本上推动了尊孔思潮的发展,并将其推向了高潮。新文化运动蓬勃兴起后,尊孔思潮的气势有所收敛。张勋复辟的失败,则使尊孔势力遭受重创,尊孔思潮由此趋于低落。五四前后,在批判尊孔的氛围中,东方文化派和新儒家异军突起,成为宣传孔子思想的一股重要力量。

其次,深入探讨尊孔思潮兴衰的原因。反观民国初期的那段历史,应该看到,促使尊孔思潮兴起的原因是多方面的。辛亥革命的不彻底、北洋军阀的支持固然是其原因之一,但更主要的原因,恐怕还要从当时的历史背景和社会文化土壤中寻找。就经济基础而言,民国初期的中国还是一个小农经济占主导地位的社会,现代化工业经济基础十分薄弱,在那种情况下孔子的思想具有被广泛接受的空间。就政治气候而言,议会政治失败,复辟势力抬头,悲观失望情绪在社会上十分流行,这都容易使人产生恋旧思想。民初有许多主张尊孔的人,在政治上并不赞成复辟,他们之所以选择尊孔主要还是因为在现实生活中没有切实感受到民主自由带来的好处,尤其是看到议会政治在中国所产生的“种瓜得豆”的效果时,便灰心丧气,认为只有发挥固有的孔子学说才能救中国。尊孔可以说是这些人在无可奈何形势下的一种选择。还有一部分人虽然意识到了孔子学说的落后性,但是由于对“城头变换大王旗”的现实感到厌倦,因此他们宁愿通过尊孔求得社会的稳定,也不愿为追求自由平等而打破传统的社会秩序。就国际环境而言,第一次世界大战爆发所造成的灾难性后果,使中国知识分子在如何重新看待西方文化以及如何建设和发展中国文化问题上,产生了严重分歧。一