

现代俄语事格语法

СОБЫТИЙНО-ПАДЕЖНАЯ ГРАММАТИКА
СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА

傅兴尚 著

$V(x, y, z) < \alpha >$

$V(x, y, z) < \alpha >$

$V(x, y, z) < \alpha >$

军事谊文出版社

序

傅兴尚博士事格语法思想有所继承,也有所创新。

“格”是印欧语言中普遍存在的语言学范畴之一。拉丁语有六个格,古斯拉夫语有七个格,英语名词有主格与生格之分,人称代词有主格、宾格之分。“格”范畴与“性”、“数”不同:后两者首先是语义性质的,“格”却纯粹是句法性质的,它与句子结构密不可分。

C. J. Fillmore 于 1968 年提出“格语法”理论。他认为动词是句子的核心,动词决定与之共现的名词示格成分:“动作者”、“体验者”、“客体”、“工具”等。“格语法”把动词语义的“格框架”看成句子生成过程的深层结构。

傅兴尚借鉴了“格语法”的主要论点,并作了如下修正:

①句子的核心不只是动词,而是各类谓词(动词、系词、空位、情态副词等)。这样兼包了诸如:свежо(предание), с трудом(вериться)(区别于 не верится(ø, мне, в успех охоты))。

②句子刻画的不是客观事实(факты),而是事实在人脑中的反映——事件(событие)。С кем бился доблестный Руслан 中“动作主体”是 Руслан; Сердце сильно бьётся 中“动作主体”是 сердце。同样 Он открыл дверь ключом 中“动作主体”是 он; Ключ открыл дверь 中“动作主体”是 ключ。这里主要的不是客观上某人作出有意识、有目的的行为,而是我们认知过程中拿什么作为主题(与 рема 相对的 тема)。这样就避免了格位数目的无限增加;而且用抽象的 x, y, z (实际只表示不同的位)代替具体语义的“动作者”、“工具”等,避免了定名的无谓麻烦。

③生成句子的深层结构不是 N. Chomsky 的句法结构,也不是

生成语义学所说的语义结构,而是说话人意识里的事格结构。因为世界最终由一个个事实构成,而表征世界或描写世界万象的言语是由各种事实在头脑中的反映——种种事格结构所构成的。*

基本句型问题在结构主义语言学文献中讨论得很多。在 A.S.Hornby 英语词典、Longman 英语词典等也多加注意。我国在五十年代末和六十年代初也曾发表过不少有关文章。后来,在生成—转换语法体系中,句型的地位实际上被短语规则所取代了。

傅兴尚的事格语法中恢复了核心句型的重要性,而且句型反映的是认知事件的基本结构:

$$f(x | x = \emptyset)$$

$$f(x, \dots) \text{ 等等。}$$

事格结构句心部分的格位数一般不超过三个,这与认知语言学中关于短期记忆不超过 3 至 4 个单位的论断相符合。Т.Д.Корельская 在《О формальном описании синтаксической синонимии》中也指出“超过三个题元的动词是没有的”(57 页)。

事格语法的格位不局限于“主语”、“直接宾语”和“间接宾语”。有时“工具”、“地点”、“时间”等(都抽象为 α)传统所谓的“疏状语”都可被选入句心。

从核心句出发句子的“生长”在事格语法体系里区分了修饰(модификация)、变异(варьирование)和转换(трансформация)三种情况。这么区分具有重大理论意义。

N.Chomsky 在《Syntactic Structure》中举出主动—被动,肯定—否定等转换方式。不久经人提出异议后,又改说:句子的转换不

• Т.Д.Корельская 在 1975 年把句子表征分为四个层次:①形态层,②句子成份层(介乎表层与深层之间),③句子深层,④语义层。她认为转换机制植根于第三层次。傅兴尚研究的基点大致相当于她的第四层次。

能改变意思。可是这一限制,如果严格地理解的话,实际上取消了所有转换,因为任何成份的,或词序的,或语调的变化,都改变了句子的意义。傅兴尚采取了现实的决定:列举出本系统内的各类转换,并描写了各自的转换方法。其中情态被当作高阶谓词来进行操作。这使问题大大简化了。

傅兴尚博士十分用功,焚膏继晷,分析了大量俄语语料,有不达目的决不罢休的劲儿。他表示:“可以不发财,可以不做官,可以不成名;要做一个对人民有用的人。”有这样的志气和这样的干劲,我预言他将在 21 世纪为祖国做出贡献。他即将赴俄罗斯留学,古人有临别赠言之义,我写这篇序,也算是送行的序。

傅生勉乎哉!吾知其必有成也。

李锡胤

于黑龙江大学

1999 年 8 月 15 日

作者自序

随着连通全球的信息高速公路的建立和计算机技术的飞速发展,语言学面临着建立具有可计算性和可操作性的语言实验模型,以便实现自然语言信息的自动化处理。《现代俄语事格语法》(Событийно-падежная Грамматика,简称СПГ)正是顺应这一发展趋势而产生的。

句子是最大的句法单位和最小的交际单位,这一特殊地位决定了语法研究主要是对句子的研究。交际中实际运用的语句是无穷无尽、千差万别的。但是,生成句子的模式或规则是有限的。这些模式或规则就像一套程序,能保证生成和理解一切可能的句子。从该意义上说,掌握语言就是要掌握这些规则和模式。СПГ继承俄罗斯及西方当代语言理论的合理内核,充分利用俄语作为屈折语形态手段异常丰富的特点,参照汉语思维的视角,对俄语句子模式及其内在联系进行多层级、多平面的形式化定性描写。这种描写主要从两个平面展开:1)通过事件、事格两个基本概念的介绍,从认知层面实现句子层级模式系统的建构。事格作为描写工具体现了语法、语义的有机结合;2)情态参数的有效组合构成功能转换模式,通过这种模式实现了句子功能特征的形式化表达。此外,书中对事格模式的扩展、变异及引申机制也做了揭示及阐释。总之,СПГ比较全面,合理地标注句子承载的多重信息,兼顾结构与功能、语法与语义,实现了句子描写中形式、内容、功能的有机统一。该项研究或许为俄文文本的自动分析、理解、检索乃至俄汉机器翻译的研制提供一种中介语模型。

本书在作者原博士论文的基础上修改加工而成。我的恩师黑

龙江大学俄语教授李锡胤先生在论文选题、撰写到定稿整个过程悉心执教,认真负责,倾注了许多心血。先生常激励我在学术道路上要自强不息、锲而不舍、把握前沿、勇攀高峰,对先生的谆谆教诲我将铭心刻骨。先生的为人、为学、为师之道是我永远学习的榜样;中国科学院计算机语言信息工程研究中心陈肇雄研究员、国家语言文字工作委员会冯志伟教授、黑龙江大学计算机系李建中教授、哈尔滨工业大学王畛教授、上海外国语大学倪波教授、北京外国语大学武援华博士、洛阳解放军外语学院丁昕教授、吴国华教授、王铭玉教授、易绵竹博士评阅了论文并予以很高的评价,作者对他们付出的辛勤劳动表示衷心的感谢;黑龙江大学华劭教授、张会森教授、俞约法教授、阎家业教授、郑述谱教授、邓军教授也都对论文给予关怀和指导,并且提出许多宝贵而中肯的修改意见,作者表示诚挚的谢意;同时感谢军谊出版社的王启明社长、张丽副社长以及黑龙江大学有关领导对专著出版给予的关怀、帮助和支持。

事格语法理论还处于起步和探索阶段,书中肯定有不少纰漏和不当之处,恳请专家和学者们批评指正,不吝赐教。

作 者
于哈尔滨
1999年8月

目 录

绪论	(1)
1. СИГ 研究的对象、目的和任务	(1)
2. 有关格语法理论综论	(2)
2.1 Chomsky, N., Fillmore, J., Langacker, W. 的语法 观	(2)
2.2 Teniere, L., Helbig, G. 的语法研究	(7)
2.3 Мельчук И. А., Апресян Ю. Д., Падучева Е. В., Золотова Г. А., Арутюнова Н. Д. 的句法语义思想	(9)
2.4 汉语配价语法理论	(14)
3. СИГ 的特色和新意	(17)
3.1 系统性方略	(17)
3.2 语法、语义一体化	(19)
3.3 句子的层次及描写层面	(19)
3.4 普遍性特征	(20)
4. СИГ 的理论意义和实用价值	(21)
4.1 СИГ 的理论意义	(21)
4.2 СИГ 的实用价值	(22)
第一章 事格语法理论体系	(24)
1. 理论原则及原则基础	(24)
1.1 “事件中心论”原则	(24)
1.2 “视角多元化”的辩证认知观原则	(29)
1.3 “以语义统领句法, 用句法描写语义”的方法论原则	(33)

2. 基本概念	(35)
2.1 “事件”的概念	(35)
2.2 “事格”的概念	(37)
3. 句子的层次及单位	(39)
3.1 事心和事缘	(39)
3.2 事心格与事缘格	(40)
3.3 事心格位的数量	(42)
3.4 事心格的确定	(43)
3.5 复合事件	(44)
4. 抽象模式系统的建构和表达	(45)
4.1 V 的层级分类	(46)
4.2 初级事格模式的生成	(48)
4.3 层级事格模式的建构	(50)
第二章 事格模式系统	(53)
1. БЫТЬ 句的事格模式系统	(53)
1.1 存在句的事格模式	(54)
1.2 属性句的事格模式	(56)
1.3 关系句的事格模式	(58)
2. 自动物理动词的事格模式系统	(63)
2.1 自动物理动词状态类的事格模式	(64)
2.2 自动物理动词动作类的事格模式	(65)
3. 它动物理动词的事格模式系统	(70)
3.1 它动物理动词状态类的事格模式	(70)
3.2 它动物理动词动作类的事格模式	(70)
4. 言语动词的事格模式系统	(109)
4.1 自动言语动词状态类的事格模式	(109)
4.2 自动言语动词动作类的事格模式	(109)
4.3 它动言语动词状态类的事格模式	(110)

4.4	它动言语动词动作类的事格模式	(110)
5.	心智动词的事格模式系统	(115)
5.1	自动心智动词状态类的事格模式	(115)
5.2	自动心智动词动作类的事格模式	(115)
5.3	它动心智动词状态类的事格模式	(115)
5.4	它动心智动词动作类的事格模式	(118)
6.	抽象动词的事格模式系统	(122)
6.1	自动抽象动词状态类的事格模式	(122)
6.2	自动抽象动词动作类的事格模式	(123)
6.3	它动抽象动词状态类的事格模式	(124)
6.4	它动抽象动词动作类的事格模式	(124)
7.	无 x 句及 W' 的事格模式系统	(126)
7.1	无 x 句的事格模式	(126)
7.2	W' 的事格模式	(130)
第三章	事格模式的扩展、变异及引申机制	(134)
1.	事格模式的扩展机制	(134)
1.1	事格模式的句缘扩展	(135)
1.2	事格成分的语词修饰元扩展	(135)
1.3	事格成分的从句修饰元扩展	(141)
2.	事格模式的变异机制	(144)
2.1	事格模式的合位变异	(145)
2.2	事格模式的裂位变异	(146)
2.3	事格模式的换位变异	(151)
2.4	事格模式的单格位变异	(155)
3.	事格模式的引申机制	(156)
3.1	引申的方向	(157)
3.2	引申的路径	(159)
第四章	句子的功能转换机制	(163)

1. 句子功能转换的诠释·····	(165)
1.1 句子与语句·····	(165)
1.2 情态范畴综述·····	(165)
1.3 句子、情态与事件之间的关系·····	(170)
1.4 功能转换的含义·····	(171)
2. 句子功能转换的特征·····	(172)
2.1 功能转换的选择性·····	(173)
2.2 功能转换的互补性与交叉性·····	(177)
2.3 功能转换的变异性·····	(178)
2.4 功能转换的±标记性·····	(180)
3. 句子功能转换的操作规程·····	(180)
3.1 人称/无人称范畴的操作规程·····	(181)
3.2 语态范畴的操作规程·····	(183)
3.3 肯定/否定范畴的操作规程·····	(184)
3.4 交际意向范畴的操作规程·····	(187)
3.5 情态词范畴的操作规程·····	(191)
3.6 时态范畴的操作规程·····	(192)
3.7 句焦范畴的操作规程·····	(193)
3.8 功能转换的操作手续·····	(194)
3.9 操作结果的形态实现·····	(195)
结语·····	(197)
参考书目·····	(201)

绪 论

语言是具有多侧面特性的矛盾统一体。孤立地看,语言是一个系统,该系统又体现为多层级的结构;从关系方面看,语言是世界的反映,是摹写、刻画客观世界和精神世界的模型;从功能方面看,语言是交际的工具,是信息的主要载体;从存在范围看,语言和思维一样是人类独有的,二者相互依存,相互联系,不可分割……所有这些为语言的多元化研究提供了必要和可能。

综观当今语言学语法研究的现状和走势,范式纷纭,派别林立。从切入点上看,有形式主义和功能主义的对垒;从研究层面上考察,有本体主义、逻辑主义、认知主义、行为主义等的多元对立。各派别下的各家学说又独具特色,争奇斗艳。然而,这种百花齐放、百家争鸣的局面并不意味着不同理论各自封闭,彼此排斥。相反,它们呈现出许多共性特征。这正是我们研究中应继承的合理内核。

现代俄语事格语法(Событийно-падежная Грамматика,简称СПГ)不仅吸收现存一些语法理论的合理内核,而且具备有别于这些理论的若干新的特点和性质,构成独具特色的语法体系。在绪论中我们以下列几个问题为线索,对СПГ理论呈现的特点进行总体性的阐释和展现:1)СПГ的研究对象、目的和任务;2)有关格语法理论综论;3)СПГ的特色和新意;4)СПГ的理论意义和实用价值。

■ СПГ的研究对象、目的和任务

交际中实际运用的语句是无穷无尽、千差万别的。但是,生成

句子的模式或规则是有限的。这些模式或规则就像一套程序,能保证生成和解释一切可能的句子。从该意义上说掌握语言就是要掌握这些规则和模式。СПГ充分利用俄语作为屈折语形态手段异常丰富的特点,参照汉语思维的视角,对俄语句子的模式及内在联系进行多层次、多平面的形式化定性描写。最终目的是实现句子层级模式系统的建构和功能特征的形式化表达。

■有关语法理论综论

СПГ主要与下列语言范式密切相关:1)美国 Chomsky, N. 的转换生成语法(Transformatinal-Generative Grammar), Fillmore, J. 的格语法(Case Grammar), Langacker, W. 的认知语法(Cognitive Grammar); 2) 法国 Tesnière, L. 的依存语法(Grammaire de Dépendance), 德国 Helbig, G. 的价语法理论; 3) 俄国以 Падучева Е. В., Апресян Ю. Д., Мельчук И. А., Золотова Г. А. 为代表的莫斯科学派的语言观, Арутюнова Н. Д. 的逻辑句法观; 4) 汉语配价语法的有关理论。它们构成了 СПГ 的理论基础和依据。

毋庸讳言,在此对各家理论做哪怕是粗线条的轮廓勾勒都不可能,也是没有必要的。武断地对它们予以孰优孰劣的定论性评述也是草率、不负责任的。有针对性地对相关理论的特色、缺憾和不足予以评述和总结不失为明智之举,这无疑有利于准确把握 СПГ 理论的实质、脉络及特色。

转换生成语法理论历经四十年的历程,几经变动,日趋完善。从第一语言模式(First Linguistic Model),经过标准理论(Standard Theory)、扩充式标准理论(Extended Standard Theory)到九十年代推出的最简方案(Minimalist Program)中可以发现一系列不同凡响的特点:

首先,其基本出发点在于把语言理解为等同于操母语者语言能力的一套内化的(internalized)、联系声音和意义的规则,这些规

则从语言运用中观察推导出来并在其中得以解释和验证,具有心理现实性。正如他在1965年《句法理论的若干问题》中所言:“语言学理论是心灵主义的,因为它涉及到揭示作为实际行为基础的心理现实。”〔Chomsky 1965:4〕“心灵状态就是具有一种心灵结构,内含一套原则和规则,生成并且联系各种类型的心灵表达式(mental representation)。”〔Chomsky 1965:48〕按照乔氏的设想,这些规则要满足以下条件:1)具有生成性(generative):通过这些规则,能自动地生成符合语法的句子;2)简单化(simple):简化一切可以简化的规则,达到用有限的规则生成无限的句子;3)要清楚明白(explicit):不含糊不清、模棱两可;4)形式化(formal):要象数学一样,使规则公式化;5)要详尽无遗(exhaustive):规则要尽量概括一切语言现象;6)要有递归性(recursive):规则要能重复使用。显然,这些条件与当今语言学发展的要求是吻合的。

其次,转换生成语法在处理语法和语义关系上经历了从“语法自主”到注重语义及语义成素功能的过程,并且逐渐演化为当今保持这一结果的“大词库、小语法”的新范式。在以《句法结构》(1957)为代表的第一模式时期,语义在语法中是没有地位的。乔氏当时一再强调:“语法学是自成系统的,是离开语义而独立的。”〔Chomsky 1957:11 (中译本)〕然而,随着研究的深入,把语义排斥在语法之外而产生的矛盾日益尖锐。虽然可以生成 John drinks wine 这样正确的句子,但也可以生成 * Wine drinks John 这样不合格的句子。所以,乔氏在标准理论中把语义作为一个重要部分纳入整个语法系统。他认为动词和名词之间有一种选择限制(selectional restriction)。如:drink 前的名词一定是要有生命的,一般是“人”。类似这种〔±抽象〕、〔±具体〕、〔±人类〕等语义范畴特征标注在词库里相应的词条下,如:boy〔+名词,+人类〕,buy〔+动词,+人类,+具体〕并通过语义选择规则来避免生成不合格的结构。六十年代的生成语法对词库的研究相当粗略,尔后逐渐走向

成熟。80年代乔姆斯基强调在语法系统中确定一个词汇部分,这体现了他对每个词项在语义选择和语类选择方面的特点如何反映在句法结构中这一问题的极大关注。90年代推出的最简方案把生成过程视为一个纯粹的演算过程(computational process),即从词库获取一组带有各种特征(如:语类属性,语义属性,论旨关系,论元结构等)的词汇,按照 $\bar{X}$ 理论直接将一个个中心语构成的短语标志投射到浅层结构进行演算。由大词库提供的词项记载的许多特征对进入句法层面以后的演算、完整的解释、聚合乃至最终产生发音正确的句子都起决定性的作用。

与结构主义“直接成分分析法”一脉相承,生成语法对句子结构层次的揭示非常严密。同一层次主次关系的划分也很明确。1957年模式以 $S \rightarrow NP + VP$ 开始的短语规则中,句子结构的层次关系体现在这些规则顺序上,后来发展起来的 $\bar{X}$ 理论[徐烈炯1988:257~271]则将层次关系体现在 $\bar{X}, \bar{\bar{X}}, \bar{\bar{\bar{X}}}$ 上。不论哪种表现形式,都不难发现乔氏把主语(由名词短语充任)和谓语(由动词词组充任,内含宾语)视为S的直接成分。当然,NP和VP又分别有各自的直接成分。至于同层次语类的主从关系的明确划分,在管辖—约束理论(GB Theory)中才得以充分体现。

■ 针对转换生成语法不能从名词短语在句法结构中的位置及其和动词的关系来识别名词短语的语义作用,Fillmore在60年代提出格语法理论,格语法强调语言中存在具有普遍性的隐性范畴(covert categories)—深层语义格。一组语义格与谓词的关系(格框架)可揭示句子的语义结构及内涵,体现在现实句中的表层结构只不过是语义结构遵循主语选择规则的映射。格角色的划分是按形式逻辑运算进行的:在描写一个句子时,要看动词断言什么事,也要看谁或者什么东西是行动的参与者。谓词的运算是:“对于每一个底层的谓语来说,有一套没有固定次序的中词轨位(填充体词的空位—笔者注),然后再根据它和谓词(通常所说的动词)的语

义关系(或“格”的关系)分别给予不同的名称。”〔Bolinger 1993(中译本):803〕格语法后期理论引入“场景”(scene)和“透视域”(perspective)两个概念,并设置三个平面的结构组织——格平面、语法关系平面和表层句法平面——把句子描述的事件跟句子联系起来。根据菲氏的设想,句子描写的是场景,场景参与者承担格角色(格平面)。通过透视域的选择,一部分参与者进入透视域,成为句子的核心成分,每一个核心成分都带有一个深层语法关系(语法关系平面)。这样,每个句子就有两个深层分析平面,即格角色和语法关系,二者与表层句法关系联系起来,解释句子的语义和句法现象。〔俞如珍 1990:54, Филмор 1981(俄语本)〕

格语法试图以具有普遍意义的一套语义格为工具描写句子并且注重与句法表象合轨的研究思路是值得肯定的。但是太偏重语义的作用,很难解决多数的语法问题,因为“主语、宾语之类语法关系用格的概念是无法说明的。”〔徐烈炯 1995:208〕对此,菲尔默本人也有所觉悟,他说:“太注重语义,而忽略了语法,忽略了词与词之间的语法关系。”〔陆孝栋 1981:39〕此外,格语法最致命的缺陷在于无法列出一套合理的解释力很强的格清单,即便是划分出的格角色,由于太概括,不能区分出动词具体的语义类别,从而不能对所有动词性句子作出区分性的语义解释。后期理论中透视域概念的引入体现了格语法注意到人作为言语生成者在表达世界时的中介作用,但是,对这一作用的认识还远远不够。我们认为,应看到不仅同一场景只有部分参与者进入透视域,而且进入透视域的参与者的角色作用不是固定不变的,这决定人对场景的认知视角,在这方面 Langacker, W. 的认知语法做出了典范。

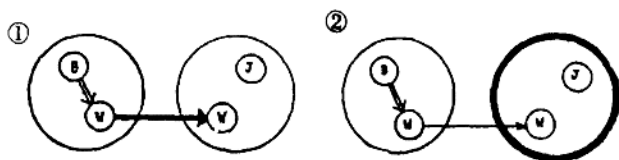
Langacker, W. 的“认知语法”是体现一种注重概念的认知主义,它强调作为语言核心的意义是一种心理现象。该语法理论建立在三个基本假设基础上:1)语言不是一个自足的认知系统,对语言的描写必须参照人的一般认知规律;2)句法不是一个自足的

形式系统,句法(和词法)在本质上跟词汇一样是一个约定俗成的象征系统,句法分析不能脱离语义;3)基于真值条件的形式逻辑来描写语义是不够的,因为语义描写必须参照开放的、无限度的知识系统。认知语法认为,一个词语的意义不仅是这个词语在人脑中形成的一个情景(situation),而且是这一情景形成的具体方式,即意象(imagery)。如:

①Bill sent a Walrus to Joyce. (比尔送一只海象给乔伊斯)

②Bill sent Joyce a Walrus. (比尔送(给)乔伊斯一只海象)

两句反映同一情景的两种不同观察方式(意象),具体体现为对情景的不同方面予以“突显”(salience),因此这两个不同句法结构象征两个不同语义结构。用图表示为:



(小圆卷 B 代表比尔、J 代表乔伊斯, W 代表海象;大圆圈代表比尔和乔伊斯的支配范围;双线和单箭头分别表示“使动”和“转移”。粗线表示突显的方面)

认知语法把语义视为约定俗成的主观意象,即概念化的过程(conceptualization)及其方式。这样,语义中不仅含有所指物的“客观内容”,也含有人们对其认知方式的主观因素。

认知语法设语音单位、语义单位、象征单位三种。前二者构成第三者的两极。每个象征单位所属的语类由它的语义极所勾画的对象决定,如:名词是事物的勾画,动词是过程的勾画。语法结构也是象征单位,任何一个语法结构式的构成总是涉及两个构件之

间的对应(correspondence),复合结构是两个对应部件部分叠合的结果。

认知语法中“意象”、“突显原则”,“扫描”(scanning)等概念的引入非常重要。我们认为,认知语法注重“人”的因素在语言中的作用,突出了人在认知过程中能动性的一面。如“突显”有多种情形,其中之一就是在同一情景中可能突显不同成分。在认知心理上是“图形/背景”(figure/ground)的区别,与述义的内容无关。“Брат похож на него”和“Он похож на брата”在真值条件上相等,但在“相像”的关系中突显的成分不同。前一句以 он 为背景,后一句以 брат 为背景,其它动词也是一样。所有这些在语言研究中都值得借鉴。

法国语言学家 Tesnière, L. 创立的依存语法理论集中反映在 1959 年出版的《结构句法基础》一书中,该理论主要对体现句法结构的各成分间的关系予以特别的关注。作者认为,一切结构的句法现象可以概括为关联(connexion)、组合(jonction)和转位(translation)三大核心。关联指支配词和从属词之间按一定的从属关系建立的联系,句子严密的组织和生命气息正是由它赋予的。与此相关,区分出结构次序和线性次序。前者确定句中词语间的关系及其相互依存联系,后者是将语词排列成言语链。

依存语法坚持后来广盛行传的动词中心论(вербоцентризм),根据这种主张,动词乃是句子绝对的支配成分。直接受动词支配的有名词词组和副词词组。名词词组形成“行动元”(actant),副词词组形成疏状元(circonstant)。疏状元是无限的,行动元不超过三个:主语、宾语 1、宾语 2。行动元的数目决定动词的价,动词可以比作一个带钩的原子,它能钩住几个行动元,就是几价动词。

依存语法注意到与动词(句子中心)关联共现成分的数量,从而开“价语法”研究的先河,但是没有注意到各个成分的语类特征和语义特征,不能不说是一缺憾。这就无法更详尽地刻画动词的