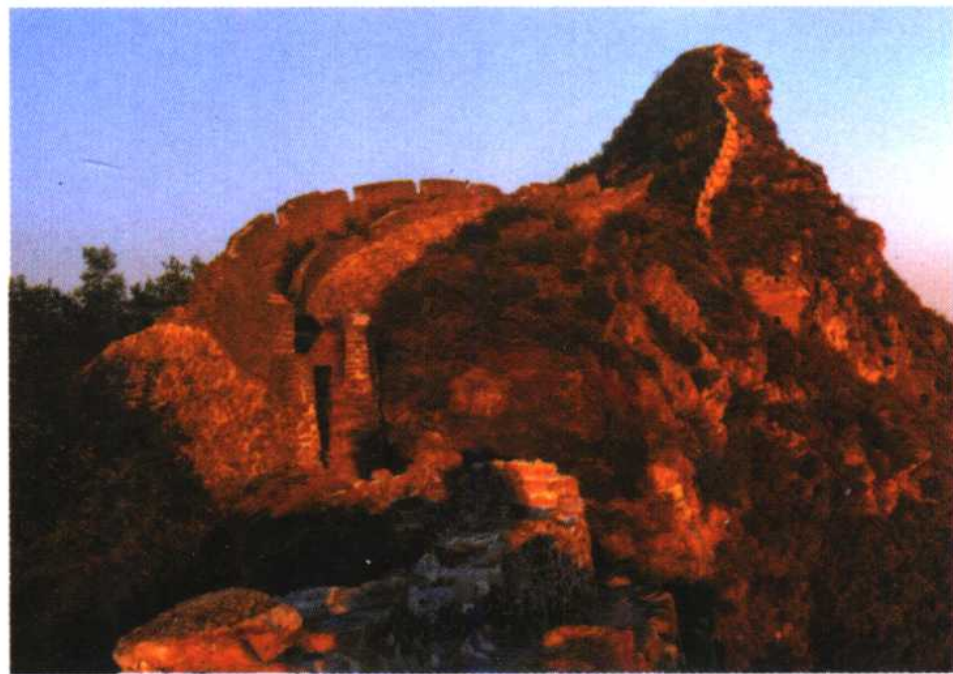




中央民族大学国家“十五”“211工程”建设项目



CHANGCHENG YU MINZU

李凤山 著

# 长城与民族

中央民族大学出版社

中央民族大学国家“十五”“211工程”建设项目



李凤山 著

# 长城与民族

中央民族大学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

长城与民族/李凤山著. —北京: 中央民族大学出版社, 2006.1

ISBN 7-81056-992-9

I. 长… II. 李… III. 长城—关系—中华民族—研究 IV. C955.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 153192 号

## 长城与民族

---

作 者 李凤山  
责任编辑 宁 玉  
封面设计 马钢工作室  
出 版 者 中央民族大学出版社  
北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编:100081  
电话:68472815(发行部) 传真:68932751(发行部)  
68932218(总编室) 68932447(办公室)

发 行 者 全国各地新华书店  
印 刷 者 北京宏伟双华印刷有限公司  
开 本 880×1230(毫米) 1/32 印张:7.75  
字 数 180 千字  
印 数 2000 册  
版 次 2006 年 2 月第 1 版 2006 年 2 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 7-81056-992-9/C·66  
定 价 28.00 元

---

版权所有 翻印必究



李凤山，副教授，曾先后就教于中央民族大学历史系、民族学系。主要研究方向：长城区域民族研究；南方少数民族民俗与文化。

作者从事长城与民族关系研究的十余年中，对于长城与民族关系的主要领域进行了梳理，是当前我国研究长城与民族关系涉及最为广泛、最为全面的学者，做出了一定贡献。他较早提出的“长城带”这一系统概念，被长城研究者认可并广泛运用。

中央民族大学国家“十五”“211工程”建设项目  
已出图书

- 《发音语音学》 罗安源 著  
《语言人类学教程》 何俊芳 编著  
《中国边疆政治学》 吴楚克 著  
《明代大慈法王研究》 陈楠 著  
《突厥语族文献学》 张铁山 著  
《浑沌学与语言文化研究》 张公瑾 丁石庆 主编  
《布依语基础教程》 王伟 周国炎 编  
《古代突厥文碑铭研究》 耿世民 著  
《回顾与展望》 斯琴 编著  
《景颇语基础教程》 戴庆厦 岳相昆 著  
《仙岛语研究》 戴庆厦 丛铁华等著  
《满-通古斯语族民族宗教研究》 奇文瑛 著  
《彝语基础教程》 朱文旭等编著  
《彝语方言学》 朱文旭 著  
《唐代前期北衙禁军制度研究》 蒙曼 著  
《保护生物学研究》 孟秀祥等编著  
《环境进化论》 李璇等编著  
《仙仁土家语研究》 戴庆厦 田静著  
《苗语与古汉语特殊语句比较研究》 张永祥 曹翠云 著  
《汉藏语系量词研究》 李锦芳 主编 胡素华 副主编  
《明代班军制度研究》 彭 勇 著  
《民族理论与民族政策概论》 金炳镐 著  
《回鹘文献语言的结构与特点》 张铁山 著  
《回鹘文社会经济文书研究》 耿世民 著  
《回族历史与文化暨民族学研究》 马启成 著  
《民族博物馆学教程》 石建中 著  
《长城与民族》 李凤山 著

中央民族大学“十五”“211工程”学术出版物编审委员会

主任委员：陈理

副主任委员：郭卫平

委员：王锺翰 施正一 牟钟鉴 戴庆厦 杨圣敏 文日焕  
刘永佶 李魁正 朱雄全 宋才发 冯金朝 邓小飞

民族学社会学教材与研究丛书编委会

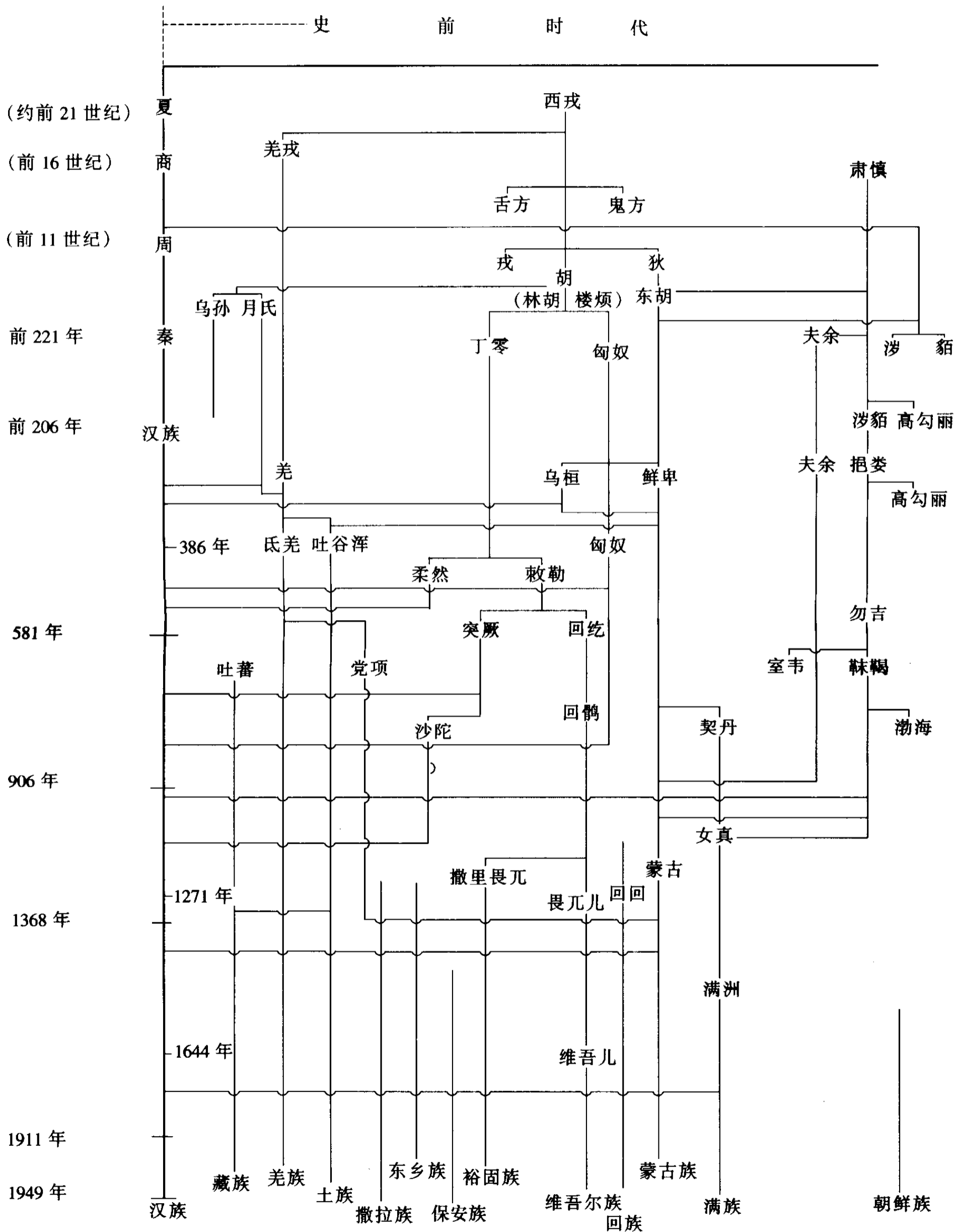
主任：杨圣敏

副主任：张海洋

委员：

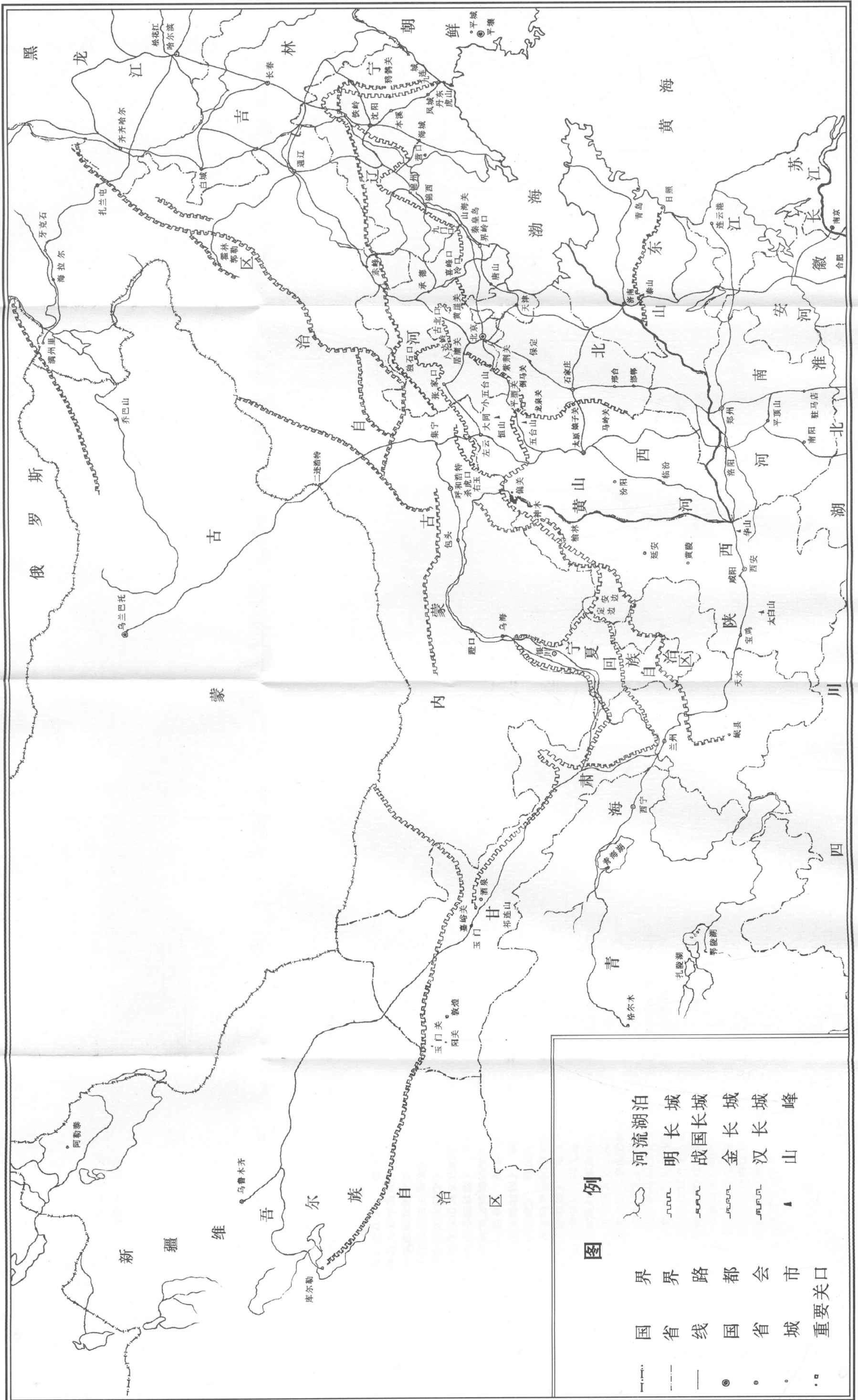
邵献书 白振声 黄有福 徐万邦 包智明  
王建民 王庆仁 陈长平 潘蛟 丁宏

# 长城带民族沿革大系表



本表绘制,参照了 20 世纪六七十年代曾经见到过的“中国历史大系表”的某些形式。资料来源主要依据:王钟翰主编,中国社会科学出版社 1994 年出版的《中国民族史》。范文澜著,人民出版社出版的《中国通史》等。

中国长城示意图



本图特请雷励先生据长城(香港)文化出版公司2003年5月出版,由董耀会先生主编的《长城旅游》一书所载《中国历代长城总图》,经部分简化绘制而成。



## 民族学社会学教材与研究丛书出版总序

民族学与社会学学院的前身是建立于 1952 年的中央民族学院研究部。在五六十年代，研究部曾汇聚了中国大部分民族学与社会学的顶尖人才，如中国民族学与社会学的开拓者潘光旦、吴文藻、杨成志、吴泽霖、费孝通、林耀华和李有义等人，以及他们的学生陈永龄、宋蜀华、施联朱、王辅仁、吴恒和王晓义等著名学者。

80 年代初，研究部更名为民族研究所，不久又建立了中国第一个民族学系，90 年代扩大为民族学研究院，2000 年更名为民族学与社会学学院。半个世纪以来，名称和建制的变化，并没有影响她致力于民族学教学与研究的宗旨，经过几代人的努力，从该院毕业的民族学专业的学士、硕士和博士已遍布全国各地，多为栋梁之材。同时出版了大量在国内影响巨大的专著和教材。如潘光旦、吴文藻、费孝通等人的文集，林耀华先生主编的《民族学通论》、宋蜀华先生的《民族研究文集》、陈永龄先生的《中国民族学史》（英文版），还出版了全所历年研究成果的论集《民族研究论文集》（1981—1993 年，共九册），这些出版物的共同特点是，以实地调查的材料为基础，以中国的 56 个民族为主要研究对象。几十年来，这已成为我院几代人的学术传统。

民族学（文化人类学）毕竟是一个自西方传来的学科，在中国发展历史较短，几十年来又多次受政治运动的干扰，所以与我国一些传统的老学科相比，中国的民族学无论在专业的理论、方法和研究成果方面，都是一个比较年轻、比较薄弱的学科。因此，今后本学科的重点是加强民族学专业的基础理论和方法的建设。

为此，我们认为需要长期坚持两个方面的工作：一、积极了

解和借鉴国外学者有关的理论、方法和实践。这就要求我们既要翻译、介绍国外一些经典的名著，又要随时掌握国外研究的动向，将其最新的代表性作品翻译介绍给国内的读者和同行。第二、也是更重要的一个方面，继承我院 50 年来的传统，坚持实证性的研究方法，以中国的 56 个民族为主要的研究对象，紧密联系实际，加强实地调查，以此为基础，进行理论的总结，为建立独树一帜的，有中国特点的民族学理论而努力。

为此，我们认为有必要使我们的学科建设和理论研究进一步系统化、规范化，并且在研究成果的基础上不断更新我们的教材。因此，我们于 2000 年成立了“民族学教材与研究丛书编委会”，目的是以民族学与社会学学院为基础，系统地编辑出版民族学专业的教材和以实证性研究为主的专著、调查报告和论文。

编委会将重点支持以下内容的教材和著作：

1. 民族学专业主干课和紧缺的必修课教材。
2. 以实地调查资料为基础的专题研究著作。
3. 国外民族学名著或前沿理论与方法的译著。
4. 有重要学术资料价值且规范的田野调查报告。
5. 本院教师实证性研究的论文集。

我们要求教材的编写者，应具有多年讲授该课程的资历，并且发表过有关的研究论文。我们要求丛书中的教材和论著应参考并引用国内外最新的相关研究成果，能够与国际学术界对话。

我们希望经过若干年的努力，本套丛书能够为民族学与社会学学院 50 年学术传统的发扬光大，为中国民族学学科的建设和中国民族学在国际学术界中较高地位的确立做出贡献。

## 序

感谢中国长城学会的倡导、推动与组织，近年在中国兴起了一门新的学科，在国内外学术界颇受关注和重视，这就是长城学。在长城学会初期的发展中，我也曾努力参加讨论，并在1994年长城国际学术研讨会作大会发言，题为《万里长城说》，对长城与中国历史上的民族关系及长城的性质、作用、历史与文化意义等一些基本问题提出了自己的看法。此文已收入《长城国际学术研讨会论文集》（吉林人民出版社，1995年）。

惭愧的是，虽然中国长城学会每每邀我参加研究和考察活动，长城学研究也越来越深入发展，而我自己由于工作和健康的原因，对长城的研究算是半途而废。

可喜的是，李凤山教授在长城与中国民族及民族关系等学术领域作了专题性的深入研究。他不仅对文献及理论方面作了认真而深入的探讨，还积极参与了中国长城学会所组织的一系列实地考察等活动，从而丰富了研究的内容。现在奉献给社会的是一部关于长城与民族及民族关系史的专题论文集，其学术成果既有广度，又有深度。对长城学而言，是一个可喜的新成果；对我个人而言，更庆凤山后来居上。高兴之余，写了以上感言，称之为序，实不敢言序也。

陈连平

2005年7月1日

## 前 言

这是一本专门探讨和研究长城与民族关系的文集。之所以出版这本文集，主要是出于以下考虑。

一是呼吁民族学界、民族史学界、社会学界充分重视长城与民族关系的研究。其实，严格说来，我的有关长城与民族关系问题的文章，数量并不算多，也并没有个人目的诉求。我之所以有意将其结集出版，重要原因之一，是十数年来，从我所能看到的与此有关的一些著作和文章中，听到的少数专家和人士的言论中，觉察并发现一些有关长城与民族关系方面不妥当的言论和提法。为此，我在过去的发言或有关场合的谈话以及有关建议中，曾经谈过我的看法，还为此专门发表过《长城与民族关系研究之我见》的短文。总之，十数年来，尽一切可能，在适当的时机和适当的场合，有针对性地陈述我的观点。而今出版这本文集的主要目的仍然如此。希望我的这些文章的观点，能够影响一些人的不妥当的观点，纠正一些错误的认识和不恰当的提法，为进一步加强关于长城与民族关系课题的研究，为进一步加强民族团结尽绵薄之力。

二是长城与民族关系的研究，同国内外学术研究和政治经济发展有着密切的关系。数年以来，国际上已经有一批学者在进行“环渤海文化圈”、“环渤海经济圈”的研究。国内学者也有涉及到环渤海考古文化的研究，但规模和影响不大。今天，国家准备启动“京津冀都市经济一体化”战略规划。而我们进行科学研究，是否可以把战略眼光再放大，即以整个东北亚为着眼点的“环渤海经济文化圈”观察和设计研究课题？总之，这样一个大的国内国际的历史和文化、经济战略背景，应该引起学术界的重视。我在退休前曾经有过“长城与环渤海文化圈”的研究设想，

限于种种原因没能实施，仅在《回首万里行》一文中有所反映。希望在新的情势下，能够有学者展开“长城与环渤海经济文化圈”的研究。

三是呼唤，呼唤人们在开发利用长城的时候；在休闲游览观赏和品味长城的时候；在生活和生产当中，要关心长城的痛苦和命运，要自觉培养并形成爱护、保护人类共同文化遗产、我们祖先留给我们的国宝——长城的意识。

人们对于最熟悉的事物往往不甚在意，即熟视无睹。我长期生活在长城脚下的北京，很早就知道长城的存在，也不止一次去游览过长城，但有关长城学科领域的学术研究，直到1990年之前，从来没有进入过我的学术研究视野，而且连想都没有想过在学术上对她进行什么关注，还真有点熟视无睹的味道。

原来，我的学术研究着眼点是“南方少数民族民俗与文化研究”，种种原因，研究极其困难，进展极其缓慢。

一个偶然的机，即1990年5月20日，中国长城学会在中央民族大学民族学系召开了一个有关长城研究的座谈会，我在会上发了言。会后，在长城学会有关人员的要求之下，草就了《长城——中国民族融合的历史纽带》一文，并在当年10月召开的“山海关首届中国长城学术研讨会”上介绍了我的观点。会议休息的时候，学界老前辈单士元先生主动找到我，肯定我的观点说：“很好，我很同意你的观点”；在九门口长城上，原外交部部长、时任全国人大常委会副委员长兼中国长城学会会长的黄华先生，在肯定了我的学术观点的同时，让我在修改的时候要“再多注意运用具体史料、具体事例”。老前辈们对我的观点的如此关注和中肯的意见，今天回忆起来仍倍感亲切。撰写会议论文，是我研究长城与民族关系方面问题的开始和处女作，前后一个多月的时间，十分仓促，来不及查找更多的资料，主要是凭着直觉，凭着手头有限的资料，凭着所掌握的中国民族关系、民族学、民

族政策等方面的理论知识；凭着自己平时对中国历史上民族关系中的一些有关问题的思考和观点，提出了“长城带”、“民族融合纽带”这样的概念性观点，尽力论述长城带在民族融合中曾经发挥的作用。会后，经过一定的修改，发表在《长城学刊》1991年第2期。后来，吉人先生在《长城研究史》一文中评论此文时认为，“持融合说的论述最为全面的，是李凤山先生发表在《长城学刊》1991年第2期上的《长城——中国民族融合的历史纽带》一文”，给予很高的评价。这次收录文章时，由于仍然感到该文显得有些粗糙，更主要的是，由于该文的主要观点和内容已经反映到《长城带民族融合史略》、《长城带民族融合的特点》等文章中，故未将该文收入本书。

山海关学术研讨会之后，“长城带”这一系统概念，被许多学者认可，不少学者在他们的著述中广泛使用。其后，1994年9月，在北京召开的“国际长城学术研讨会”上，著名历史地理学家、中国科学院院士侯仁之先生在大会的总结发言中肯定了这一概念。

“长城带”是中国“民族融合的历史纽带”的观点，只不过是对于数千年中国民族关系史史实的客观反映，却引起了学术界的认可和广泛注意。为此，日本“朝日新闻东京本社外报部”編集委员堀江义人先生，专门来中央民族大学同我进行了四个多小时的座谈，了解民族融合的状况。可见，我的观点为这个领域的学术研究带来了某种活力和新的思考点。

十数年来，我把学术研究的主要精力转移到长城学科的研究，转移到以万里长城为中介的长城与民族关系、长城带经济文化交流等领域的研究。退休前的六七年中，由于忙于教学及日常工作，原来曾经设想的许多论题无法实现，仅仅完成了几篇梳理性文章。加之当时的条件限制，仅仅收集了部分资料，数量有限，数篇文章也存有一定程度的重复使用某些资料的现象。这种

情况，虽然说在同一类型课题中引用相同或相似的材料是在所难免的，但是，由于不同文章的着力点不同，为了保持每篇文章的结构和完整性，在结成此集时，未做大的改动，从而留有一定的缺憾。内中也表明，研究此类课题，不仅仅需要查阅并占有更大量的资料，还需要到活生生的现实生活中去——到有关重要地区做深入细致的调查研究，只有这类调查研究的材料同历史资料紧密结合，才能尽量减少上述缺憾。也正因如此，限制了研究的进一步深入和更多成果的形成。尽管如此，经过几年的研究，还是自认为对于长城学科中的“长城与民族关系”课题的研究做出了几点贡献：第一，提出了“长城带”这一系统概念。当时考虑到，虽然长城号称“上下两千余年”，“纵横数万里”，“体量巨大”；虽然长城蕴涵着极其丰厚的历史文化和建筑、艺术魅力，然而，它毕竟是历史文物，在中国大地上，万里长城本身只是一条线。而民族与长城所发生的关系却不同，在两千余年间，所有同万里长城发生历史关系的有关民族，一直是活动在以万里长城为中介的广阔地域范围之内的，其本身也曾发生巨大变化的人类群体，他们是活动的、动态的群体，在两千余年间，他们不仅与长城发生过密切关系，更重要的是各个人类群体之间也发生过种种密切的联系，而正是这种种联系，在长城沿线演绎了一幕幕具有重要意义的历史活剧。我认为，对于这样的历史的动态关系，仅一线物化了的长城，无论如何也是不能替代和反映的，因此，我才选择了“长城带”这样一种概念。第二，提出了长城“民族融合”带的概念。根据我对于所掌握的历史、民族学知识的理解，根据我对于万里长城南北数千年来民族发展变化的观察和认识，发现它是长城带上一种非常突出的人类生存发展的客观历史现象，于是，很自然地、顺理成章地使用了这种概念，没有过多考虑民族学界所谓“民族融合”定义的说法。第三，提出并实践：研究长城与民族的关系，不仅要站在“长城内”看长城，而

且要站在“长城上”看长城，还要站在“长城外”看长城的观点。我始终认为，我们观察和研究万里长城与民族关系问题，不能仅仅用汉民族的观点去观察、认识长城，也不能仅仅用中立的观点去观察、认识长城，还必须站在曾经与长城发生过密切关系的其他民族的观点去观察、认识长城，我们要历史地、客观公正地看待长城带的民族情感和民族关系，要戒除大汉族主义或者其他错误的、片面的观点，排除各种不应有的戒心，坚持中华各民族一律平等的基本原则，尽可能真实地反映中国的历史，是由历史上的和现今的各民族共同缔造和书写而成的客观的历史史实，辩证地看待万里长城以及它同民族关系之间的关系，为在新的历史条件下中华民族的继续发展聚集能量。

长城学是一门新兴起的学科，许多学人投入了相当的精力，已经引起了国内外学者的关注；长城旅游热潮不减，促进和带动了长城学科的研究向更高的深度和广度发展；长城与民族关系的研究也已引起世人的注意，但却仅仅处于起步阶段，还仅仅是刚刚抬起了一只脚，这只脚还没有落地，还不能说形成步子的阶段，它在长城学科中的影响还极其微弱，研究队伍还未形成，现阶段还不可能做出什么重大成果。有鉴于此，才有意将我所写的关于长城与民族关系课题的数篇从宏观上进行梳理性的文章，集成一册，就教于同仁，也算是我十数年来对于长城与民族关系问题关注的一个总结吧。同时，更主要的目的，是企图以它作为引玉之砖，抛给对此课题感兴趣的广大研究者，尤其是那些有着广博的历史知识、民族学知识、民族史学知识、社会学知识的学者，期待他们对此课题给予足够的重视，投入一定的精力，进行深入细致的研究，做出更大成绩，形成一批称得上真正有分量的研究成果，造就一批研究长城与民族关系领域问题造诣较深的人才，推动长城学科的研究，推动长城与民族关系课题的研究和发展。我期待这一天的到来！如若能够因此而引发一些争论，将此



一论题的研究引向深入，将是我的更高期盼。

在这本专题论文集出版之际，我要特别提到我的老师陈连开教授。我在学生时代就深受他的史学思想的影响，而我对于中国民族、民族关系的认识更深受他的“中华民族多元一体”理论的启迪，当我从事长城与民族关系的研究之后，又深受他的关于长城的性质、作用、历史和文化意义等方面看法的影响。因此，我极想请他为我的论文集的出版作《序》，而他的身体欠安，使我犹豫再三。当我鼓起勇气提出之后，他欣然同意。为此，我在为影响他安心养病表示深深的歉疚的同时，更真诚地表示我由衷的感谢。

在这本专题论文集出版之际，我要感谢对此书出版予以积极支持和资助的中央民族大学民族学与社会学学院；感谢我的小学及中学时代的同学雷励先生主动帮我绘制《万里长城示意图》；感谢民族出版社的石朝慧女士提示并鼓起我出版这本论文集的勇气；还要感谢所有为我的论文集的出版给予热情帮助和支持的朋友。

著者

2005年10月20日