

非苏联模式 思潮研究

—以波匈捷三国为例

杨龙芳 著

人民出版社

非苏联模式 思潮研究

—以波匈捷三国为例

杨龙芳 著

人 民 出 版 社

责任编辑：聂梅玲

装帧设计：徐 晖

版式设计：栾文驹

图书在版编目 (CIP) 数据

非苏联模式思潮研究 / 杨龙芳 著. —北京：人民出版社，2004.3

ISBN 7-01-004187-3

I. 非… II. 杨… III. 社会主义建设模式—研究—东欧

IV. D751

中国版本图书馆CIP数据核字 (2004) 第002999号

非苏联模式思潮研究

FEI SULIAN MOSHI SICHAO YANJIU

杨龙芳 著

人 民 出 版 社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街166号)

北京新华印刷厂 新华书店经销

2004年5月第1版 2004年5月北京第1次印刷

开本：850毫米×1168毫米 1/32 印张：13.625

字数：200千字

ISBN 7-01-004187-3 定价：25.00元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街166号

人民东方图书销售中心 电话：(010)65250042 65289539

内 容 提 要

建设符合本国国情的社会主义道路，是当代社会主义运动中理论和实践相结合的极其重要的现实问题。波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三个前东欧社会主义国家对这个问题各自曾作了努力的探索，形成一股较为重要且富有深远影响的非苏联模式社会主义思潮。本文正是对这股社会主义思潮的演变过程、经济理论和政治理论、历史文化根源、“中欧道路”的历史影响，作较深入的理论研究。

第一章主要探讨波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式思潮的演变过程。文章认为，在国内和国际背景的双重影响下，三国非苏联模式思潮经历了四个演变阶段。它最初以各自走向社会主义道路的理论构想而萌芽，经历三个时期的社会主义改革思潮的大发展，最后演变为民主社会主义和自由主义。

第二章主要评述波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式思潮的经济理论。笔者认为，三国关于所有制社会结构的多元化，国家所有制变革形式，恢复计划的指导性和预测性，提出商品市场经济理论，论证计划与市场相结合，注重效率原则，强化市场取向等理论，构造了一个以计划和市

场相结合为核心的不同于苏联模式的社会主义经济形式。但作者认为，否认国有制的社会主义性质，忽视私有制和市场机制的消极作用等观点是片面的。

第三章重点考察波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式思潮的政治理论。作者认为，三国关于完善党内民主化，转换国家职能，强化民主和自治，实现党、国家和社会分权等，勾画了一个以民主和自治为中心的非苏联模式社会主义的政治形式。但这种思潮中多党制的观点把共产党的领导作用等同于官僚垄断制、极权主义、专制独裁制等观点是错误的。

第四章主要分析波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式思潮的历史文化根源。作者指出，三国文化同西方文化的内在一体化关系、民族主义传统和民主社会主义影响是排斥苏联模式的三个基本因素。

第五章重在对波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式思潮作一个基本的评价。作者指出了三国非苏联模式思潮的理论旨意、基本特征，总结了非苏联模式思潮的经验教训，并论述了非苏联模式思潮理论贡献和理论局限性。作者还结合波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国剧变及其剧变后的社会转型的历史进程，考察思想—社会—体制三者之间的关联关系，进一步分析非苏联模式思潮对这些国家剧变后的社会转型独有的“中欧道路”的历史影响。

关键词：非苏联模式 非苏联模式社会主义 思潮

引 言

反法西斯战争结束以后，波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三个人民民主国家遇到了“以前实际没有存在过的问题”，即“在适合于各国的情况下通向社会主义的道路问题”^①，这些国家的改革领导者、改革经济学家对这个问题进行了有益的探索，找到了不同的答案。无论这种回答是积极的，还是消极的，它们都是社会主义思想发展史上值得高度关注的思想现象，在总结经验的意义，上，它仍然是一笔不可忽视的、宝贵的精神财富。

当时，波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三个人民民主国家由于苏联的强制，先后被迫走上了照搬苏联模式的道路，建立了苏联模式的社会主义。这不但没有解决适合各国国情的通向社会主义道路的问题，反而使这个问题以探索“非苏联模式”的形式变得越来越尖锐，成为波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克等国极为关注的重要的核心问题。所谓非苏联模式，

^① 中共中央党校科学社会主义教研室国外社会主义问题教研组：《人民波兰资料选辑》，第207页，中共中央党校办公室发行，1986年版。

是一个相对广义的动态概念，它是“苏联模式”的否定词，是一种“不同于‘苏联模式社会主义’的社会主义”。这种界定是以马克思关于社会结构和社会制度学说理论的方法论为根据的。马克思以现存的所有制关系划分社会结构，分析社会制度，并指出社会形态的构成不仅包括经济基础，而且包括一定的、相应的上层建筑。马克思的理论具有重大的方法论意义。我们根据这种方法论，把“非苏联模式”当作“不同于‘苏联模式社会主义’的社会主义”概念的同义词来使用，不仅要说明东欧各人民民主国家中波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克从“苏联模式”向“非苏联模式”的社会主义改革的发展过程，还要试图着重说明三国的共产党人、知识分子、经济学家、政治学家在这种转换过程中有关的社会主义理论工作。波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克从“苏联模式”向“非苏联模式”的发展过程是现实社会主义“社会结构”和“社会制度”的综合变化过程，这个“制度化”的转换过程，不仅包括经济基础，而且包含社会政治制度。有了“非苏联模式”概念的明确界定，我们就可以研究非苏联模式社会思潮。

非苏联模式社会思潮有较为广阔的研究领域。限于本人的能力，不可能对所有社会主义国家的非苏联模式思潮进行研究。本文主要选择波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克的非苏联模式思潮作为独立的研究对象，这主要是由下面四个基本因素决定的。

第一，波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克的改革领导者、特别是改革经济学家对苏联模式作了较深入的批判，并对“不

同于“苏联模式社会主义”的社会主义”的政治经济体制作了积极的探索，出版了比较重要而又有代表性的理论著作，形成了各具风格的理论流派和特色多样的理论体系。^①

在波兰，哥穆尔卡于1956年10月24日在波兰统一工人党二届八中全会上的长篇即兴发言，作为“纲领性文件”，陈述了一个不同于苏联社会主义的社会主义。著名马克思主义经济学家奥斯卡·兰格早在20世纪的30年代参与社会主义大论战，1938年同F. W. 泰勒出版《社会主义经济理论》，对社会主义理论进行了创造性的探索。特别是人民波兰成立后，兰格的社会主义理论创新研究工作达到了一个新的高度，先后出版了《当代经济和社会发展趋势》（1964）和《社会主义政治经济学》（1959）两书，较早地勾画出一个不同于高度集权的苏联模式的社会主义的轮廓。著名经济学家弗·布鲁斯的《价值规律与经济刺激问题》（1956）、《社会主义经济运行问题》（1961）、《社会主义的政治与经济》（1972）、《社会主义所有制与政治体制》（1975），创立了“决策权分析范例”，对苏联模式作了系统的批判，奠定了区分苏联“集权模式”和非苏联“分权模式”的方法论的理论基础。著名的马克思主义哲学家亚当·沙夫的《人的哲学》（1961）、《马克思主义与个人》（1965）、《作为一种社会现象的异化》（1977）和《处在十字路口的共产主义运动》（1982），集异

① 在国内也有人否认东欧出现系统的社会主义改革理论，如著名经济学家陈岱孙在接受《光明日报》记者戴晴提问时说：“在改革问题上他们（匈牙利、南斯拉夫、苏联）也还没有形成系统的理论。”戴晴：《学者访问录（一）》，陕西科学技术出版社，第27页，1988年5月第1版。

化理论思想之大成,揭示出一个不同于苏联模式社会主义的“人道主义的社会主义”。

在匈牙利,纳吉·伊姆雷以政治论辩的形式写出《为了保卫匈牙利人民》,描绘了一个“没有斯大林主义的社会主义”。卡达尔·亚诺什的讲话和报告,集中体现了他不断探索“以人的利益为中心的社会主义”。涅尔什·雷热的《全面审查经济管理制度》(1965)、《我们的经济政策和经济体制改革》(1968)、《匈牙利经济改革与经济政策的相互关系》(1983)和《企业的集体领导和改革》,反映了他从“分层决策社会主义”向“市场社会主义”转变的激进历程。科尔奈·亚诺什的《经济管理中的过分集中》(1957)、《短缺经济学》(1980)、《矛盾与困境》(1985)、《理想与现实》(1986),创立了“短缺分析范例”,把对苏联模式的批判引向深入,并勾画出不断以市场经济取向的社会主义。里斯卡·蒂波尔的《构想与评论》(1985)描绘出一个社会主义承租模式,反映了他内心深处的自由社会主义构想。

在捷克斯洛伐克,哥特瓦尔德提出“捷克斯洛伐克通向社会主义的独特道路”;杜布切克提出“具有人道面貌的社会主义”;奥塔·锡克的《社会主义商品经济》(1958)、《经济—政治—利益》(1962)、《社会主义计划与市场》(1965)、《第三条道路》(1972)、《共产主义权力体制》(1975)和《人道的经济民主制》(1979),创立“利益矛盾分析范例”,对苏联模式作了远比波兰、匈牙利两国更深刻的分析,重构了一个人道的经济民主的社会主义。尤里·考斯塔的《社会主义的计划经济理论与实践》(1974)集中体现了他的民主

计划经济模式理论。

特别需要指出的是，波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克改革领导者、改革经济学家在从“苏联模式”向“非苏联模式”的社会主义改革的发展过程中所做的理论研究工作不是一种独立的现象，而是一种相互影响的现象。这在一定的意义上说明社会主义理论研究工作是在相对开放的过程中进行的，捷克斯洛伐克经济学家赛卢茨基在他的《东欧经济改革》一书中指出，波兰经济学家布鲁斯的理论方法“给予了 60 年代的匈牙利和捷克的经济思想以很大的影响”。法国著名比较经济学家贝尔纳·夏斯旺在谈到兰格为主席的波兰经济委员会起草的名为《关于变革经济模式的几点方针的论述》报告认为，“经济委员会的文章被波兰当局翻印成多种文字出版，与此同时也引起了广泛的争论。它的出版发行对邻国的经济学家意义重大”，“也对其他国家将来的改革具有重大的思想影响”。“布拉格之春”时期的社会主义观念，用人道主义的马克思主义对社会主义进行重新阐释，从而使社会主义学说再现生机。但这一思潮“是波兰有创造力的‘修正主义’的继续”。^①

第二，波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国是东西方冲突的前沿地带，是对苏联非斯大林化运动反响最强烈的地区，也是当时社会主义改革运动的源头。

第二次世界大战后，欧洲被分割，出现东西方冲突。苏

① [法] 贝尔纳·夏斯旺：《东方的经济改革》，第 46、11、87 页，社会科学文献出版社 1999 年 6 月版。

联以经互会和华沙条约组织形式控制东欧国家。波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克成为两大集团对抗的前沿阵地，这使三国人民时时刻刻处于地缘归宿和文化归宿认同上的痛苦的心理冲突之中。正如霍兹拉尔所说：“把捷克斯洛伐克和波兰等国称为东欧国家，从地理和历史的角度来讲都是不正确的。这是中欧国家，它们同东欧和俄国相比有着完全不同的历史 and 传统”。^①

波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国的“中欧国家”意识使它们对苏联非斯大林运动反应特别强烈，出现了抵抗苏联模式的强大的民族民主社会运动。捷克斯洛伐克的比尔森事件、布拉格之春和天鹅绒革命，波兰的波兹南事件、波罗的海沿岸事件、团结工会运动，匈牙利的1956年事件等无疑受到苏联非斯大林化运动的影响，但它们没有停留在非斯大林化运动之上，而是发展成为布鲁斯所称的“社会主义复兴运动”^②，从而打破了苏联所推行的苏联模式。

波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国的社会主义改革实践对世界社会主义产生了深远的历史影响。波兰是社会主义改革的急先锋。1956年是个伟大的转折之年，波兰在维护民族主权、法制、社会一体化、宗教自由、农业政策和对待个体农户的态度等方面所作出的积极贡献，产生了具有深远意

① 中国社会科学院苏联东欧研究所：《捷学者姆林纳日等人谈东欧情况和苏联对东欧控制的途径》，《苏联东欧研究资料》，第2—3期，第74页，1983年。

② 波兰经济学家布鲁斯用“非斯大林化运动”和“社会主义复兴运动”两个概念来区别苏联同东欧国家社会主义改革运动的不同之处。

义的思想影响。1968年匈牙利实行新经济体制，开始走上同斯大林模式决裂的道路，进行“一种独特的民族试验”。匈牙利的试验远远地超出了自己的国界，深深地影响了其他国家社会主义改革道路的战略选择。同年，捷克斯洛伐克的“布拉格之春”虽然失败，但也是“现代史上卓越的政治成就之一”。

第三，社会主义国家的改革过程是一个不平衡的发展过程，存在一个可供利用的时间差，波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国是“先行的社会主义改革国家”，它们以极大的勇气，率先在实践中对苏联模式的经济体制、政治体制进行改革，并率先在发展社会主义理论的道路上进行理性探险，为中国这样一个“后起的社会主义改革国家”发展中国特色的社会主义的理论创新提供了正反两个方面的经验教训和丰富的思想养料。中国改革开放的总设计师邓小平于1982年9月在党的十二大的开幕词中谈到“建设中国特色的社会主义道路”时指出：“我们的现代化建设，必须从中国的实际出发。无论是革命还是建设，都要注意学习和借鉴外国经验。但是，照搬别国经验、别国模式，从来不能获得成功。这方面我们有过不少的教训。把马克思主义的普遍真理同我国具体实际结合起来建设有中国特色的社会主义，这就是我们总结长期经验得出的基本结论”。^① 这里的“注意学习和借鉴外国经验”无疑是包括波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国的经验。值得注意的是邓小

^① 邓小平：《邓小平文选》，第2卷，第2—3页，人民出版社1993年版。

平同志在晚年曾多次同波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克的改革领导者交流各自国家建设社会主义的经验,探讨对社会主义的重新认识。^①江泽民同志在党的十四大、十五大、十六大都强调总结国际社会主义的经验教训与发展中国特色社会主义理论的关系。^②

以波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克的改革经济学家为主导所创立的东欧社会主义经济改革理论,是在批判支撑“苏联

① 1987年4月26日邓小平同志曾会见捷克斯洛伐克总理什特劳加尔,1987年10月13日同匈牙利社会主义工人党总书记卡达尔进行了友好交谈,1988年同捷克斯洛伐克共产党总书记雅克什交谈,1988年6月7日同波兰统一工人党中央政治局委员、部长会议主席梅斯内尔进行会谈,1988年9月5日同捷克斯洛伐克总统胡萨克会晤。

② 1992年,江泽民在中国共产党第十四次全国代表大会上作《加快改革开放和现代化建设步伐夺取有中国特色社会主义事业的更大胜利》报告,从“借鉴历史经验教训”的角度指出,中国特色社会主义理论的形成和发展是同借鉴苏联、东欧社会主义历史经验教训分不开的,“建设有中国特色社会主义的理论,是在和平与发展成为时代主题的历史条件下,在我国改革开放和社会主义现代化建设的实践过程中,在总结我国社会主义胜利和挫折的历史经验并借鉴其他国家社会主义兴衰成败历史经验的基础上,逐步形成和发展起来的。”1997年,在中国共产党第十五次全国代表大会上作《高举邓小平理论伟大旗帜,把建设有中国特色社会主义事业全面推向二十一世纪》的报告,从“马克思主义的时代精神”出发,说明了邓小平理论与发展马克思主义和创新社会主义理论的关系,邓小平理论之所以能够成为马克思主义在中国发展的新阶段的重要原因之一是:“邓小平理论坚持用马克思主义的宽广眼界观察世界,对当今时代特征和总体国际形势,对世界上其他社会主义国家的成败,发展中国家谋求发展的得失,发达国家发展的态势和矛盾,进行正确分析,作出了新的科学判断。世界变化很大很快,特别是日新月异的科学技术进步深刻地改变了并将继续改变当代经济社会生活和世界面貌,任何国家的马克思主义者都不能不认真对待。邓小平理论正是根据这种形势,确定我们党的路线和国际战略,要求我们用新的观点来认识、继承和发展马克思主义,强调只有这样才是真正的马克思主义,墨守成规只能导致落后甚

模式”的“苏联经济学理论”的基础上，对社会主义政治经济学的“传统”进行了一场革命。波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克改革经济学家的社会主义经济改革理论“完全跳出了‘传统’框框，在研究方法、发展史观、理论体系和改革主张上完全独树一帜，曾被称为是当代世界社会主义政治经济学的一个新体系。”^① 这些国家的改革经济学家也曾同中国改革经济学家等理论工作者进行学术观点交流，共同探讨社会主义理论建设中碰到的新问题，交流和沟通各自的理论观点。这无疑直接地影响了中国学术界对中国社会主义体制改革的经济和政治的理论探索。

第四，波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式理论思潮认识到的同现代化大生产相联系的“普世价值”，对在全球化的现时代建立一个全面发展的社会主义仍具有极其重要的现实意义，它直接促使了今天人们对全球价值的关注和认同。

① 至失败。这是邓小平理论鲜明的时代精神。”2001年7月1日江泽民在庆祝建党八十周年大会上的讲话中再次明确指出：“邓小平同志总结国内外社会主义发展的经验和教训，提出建设有中国特色社会主义理论，指引我国社会主义事业进入蓬勃发展的新时期。”2002年11月8日，在中国共产党第十六次全国代表大会作《全面建设小康社会，开创中国特色社会主义事业新局面》的报告中，要求从“探索规律的理论高度”重视到苏联、东欧社会主义的经验教训，强调“在全党深入进行马克思主义发展史的教育，大力弘扬求真务实、开拓进取的精神，不断深化对共产党执政规律、社会主义建设规律和人类社会发展规律的认识，不断丰富和发展马克思主义。”

① 陈东琪：《探索与创新：东欧经济学概论》，第2页，陕西人民出版社1988年9月版。

波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国的改革领导者、改革经济学家等理论工作者在对苏联模式的批判过程中，发现了现代化大生产的基本规律，并认识到它同现代化大生产是相联系的。这些“普世价值”在经济理论上表现为商品经济、价值规律、市场机制、竞争、效率等；在政治理论上体现为人权、法治、民主、自治、公平等。这些“普世价值”在全球化时代的今天也影响了中国等国家的社会主义发展方向的目标选择和战略决策的选择。

对波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式思潮的研究，是一项国内外有待深入研究的理论工作。西方国家的某些学者出于反社会主义立场，存在片面宣扬非苏联模式思潮中反对苏联、否定苏联和排斥苏联的恶劣倾向；原苏联、东欧各国的一些学者用教条主义的态度，则表现出一味地指责非苏联模式思潮中的新思想、新观点为异端的错误现象。这两种态度所带来的理论研究的错误是相同的，它们都割裂了波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式思潮的基本思想。我国对波、匈、捷三国非苏联模式的研究处于翻译、介绍阶段。在介绍中，又往往偏重于具体的经济改革政策，而忽视其基本经济理论，特别是其政治理论思潮。

本文尽量避免这方面的不足，力求以马克思主义的基本原理、历史唯物主义为指导，根据翔实的资料，采用思想史研究的基本方法，从历史演变、政治经济理论专题横向比较、根源剖析等不同角度，对波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联模式思潮进行一项思想史的研究。

首先，勾画出波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国非苏联

模式思潮演变的历史线索，说明这股思潮的萌芽、形成、发展、质变，主要是波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克内部历史背景决定的。

其次，概括非苏联模式思潮中基本问题的主要理论观点，勾画出“不同于苏联模式社会主义的社会主义”的经济和政治形式，并力求实事求是地进行客观的评论。

再次，探究非苏联模式思潮的历史文化根源，阐明波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克三国同西方文化的渊源关系，指出仇视俄国的民族主义传统和民主社会主义是排斥苏联模式的主要因素。

最后，论述非苏联模式思潮的理论旨意、理论特色，并对所有制理论、经济协调机制理论和民主运行机制理论进行评述，总结非苏联模式思潮的经验教训，进而分析非苏联模式思潮对“中欧道路”的影响。

目 录

引言	1
第一章 波、匈、捷非苏联模式思潮的历史演变	1
一 非苏联模式思潮的萌芽	2
二 非苏联模式思潮的形成	14
三 非苏联模式思潮的理论体系化	27
四 非苏联模式思潮的大发展与大转向	40
第二章 波、匈、捷非苏联模式的经济理论	53
一 生产资料社会所有制与私有制关系的理论	53
二 计划经济与市场经济关系的理论	81
三 收入分配理论	115
四 模式划分与选择的理论	123
第三章 波、匈、捷非苏联模式的政治理论	136
一 国家理论	138
二 政党理论	161
三 社会主义民主和自治的理论	184
第四章 波、匈、捷非苏联模式思潮的历史文化根源	
.....	225
一 欧洲文化取向	227