

西南联大 的文化选择与文化精神

昆明學院
學術文庫

封海清 著

云南出版集團公司
云南人民出版社

西南联大 的文化选择与文化精神

昆明學院
學術文庫

封海清 著

云南出版集团公司
云南人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

西南联大的文化选择与文化精神 / 封海清著. — 昆明 :
云南人民出版社, 2006.7
ISBN 7-222-04785-9

I. 西 ... II. 封 ... III. 国立西南联合大学 — 校园 — 文化
— 研究 IV. G649.287.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 080629 号

责任编辑: 杨云宝
封面设计: 袁亚雄
封面制作: 窦雪松
责任印制: 施建国

书名	西南联大的文化选择与文化精神
作者	封海清 著
出版	云南人民出版社
社址	昆明市环城西路 609 号
邮编	650034
网址	www.ynpph.com.cn
E-mail	rmszbs@public.km.yn.cn
开本	787 × 1092 1 / 16
印张	11.5
字数	200 千
版次	2006 年 7 月第 1 版第 1 次印刷
排版	昆明汉慧经贸有限公司
印刷	云南福保东陆印刷股份有限公司
书号	ISBN7-222-04785-9
定价	28.00 元

尊敬的读者: 若你购买的我社图书存在印装质量问题, 请与我社发行部联系调换。
电话: (0871) 4194864 4191604 4107628 (邮购)



作者简介

封海清，男，1963年生，博士，副教授。现任昆明师范高等专科学校副校长，云南师范大学硕士生导师，云南省史学会副会长。在求学的道路上，从上海到成都，再到武汉，一直沿着长江流域行走。自1979年9月开始，先后在华东师范大学、四川大学和华中科技大学学习。从教23年。目前从事传统文化与现代化、教育文化学、高等教育史研究。在核心刊物及省级刊物上先后发表论文30余篇。独立承担或主持完成云南省社科规划与教育规划课题各1项。获云南省、昆明市社科优秀成果奖、教学成果奖若干。

内容简介

面对全球化下西方文化的扩张，中国大学如何坚持民族文化的主体地位，体现中国文化特色？本书通过挖掘西南联大在坚持民族文化主体地位的前提下注重中西文化会通的理论与实践，以维系民族文脉，致力于民族文化的传承、转化与创造，保持民族文化创造活力的理念与实践，以及“刚毅坚卓”、“自强不息”的文化精神，揭示了西南联大以民族文化为主体，会通古今、中西文化而重建现代中国文化的成功探索，并为回答这一问题提供了一个弥足珍贵的范本，同时还为实现高等教育本土化、实施通识教育、维护大学独立与学术自由等方面提供了丰富而深厚的思想资源。

目 录

第一章 文化选择：大学的基本功能与文化使命·····	1
第一节 西化还是本土化：中国文化选择的世纪性难题·····	2
第二节 研究现状与研究方法·····	6
第二章 文化选择与大学文化选择·····	14
第一节 文化选择及文化选择理论的发展·····	14
第二节 大学的文化选择·····	20
第三章 抗日战争前中国文化及高等教育的走向·····	33
第一节 1927~1937年中国现代文化的构建与文化走向·····	33
第二节 高等教育探索独立自主的发展道路·····	40
第四章 西南联大的主导文化观研究·····	47
第一节 坚持民族文化的主体地位，会通古今、中西文化的 文化选择观·····	48
第二节 以文化救国、振兴民族的文化使命观·····	55
第三节 民主、自由与正义的价值观·····	58
第五章 影响西南联大文化选择的主要因素分析·····	61
第一节 中国传统对西南联大文化选择的影响·····	62
第二节 政府政策及社会现实对西南联大文化选择的影响·····	70
第三节 西南联大文化选择的主体分析·····	81

第六章 西南联大的文化选择与其教育范式的形成	87
第一节 西南联大的文化选择与学校价值观的形成	88
第二节 文化选择与教育思想：对中国式高等教育思想体系 建构的探索	96
第三节 课程设置中的文化选择	109
第四节 抗日救国的时代主题与西南联大的教学科研	115
第五节 学生社团活动与文化选择	118
第七章 文化选择与西南联大精神	124
第一节 大学精神及其与文化选择的关系	124
第二节 西南联大文化选择下的西南联大精神	128
第八章 西南联大启示录	149
第一节 全球化还是本土化：高等教育坚持民族文化主体 地位的思考	149
第二节 通识教育与专业教育：通识教育定位问题的反思	159
参考文献	169
后 记	178

第一章 文化选择：大学的基本功能与文化使命

2003年北京大学推出《北京大学教师聘任和职务晋升制度改革方案》(以下简称《方案》)征求意见稿后,在中国学界引发了一场近年少有的全国性的激烈辩论。争论是多角度的:有的学者讨论北大改革的合法性问题,有的从管理学角度提出大学与企业管理之不同,更多的人关心的是中国的学术独立自主问题。我更关注的是《方案》背后所体现出来的文化思想。陈平原教授将《方案》的特点归纳为“以美国为榜样,以市场为导向,以管理为中心”。“以美国为榜样”反映了一种文化思想:即凡事必以美国为标准 and 参照——这似乎已经成为当今中国社会的一种思维定式。这种文化思想反映出我们民族的民族自信与民族自觉的缺乏。更为危险的是,这种文化思想不仅仅存在于大学之中,而且已经成为了当今中国社会的一种集体无意识。近百年来积淀下来的“外国的月亮比中国的圆”的殖民文化心态,在人们津津乐道于“全球化”、“世界一流大学”的氛围下,进一步被强化。近百来的历史,基本上是一部民族的屈辱史,由此而造成我们民族太多的民族与文化的自卑意识,造成民族自信力与民族自觉意识的逐渐弱化与淡漠。北大改革方案所反映出来的问题,并不是北大自身的问题,而是中国的文化病。我想,这也正是北大改革方案受到全国学界普遍关注的根本原因所在。这次北大改革所引出的一个根本问题,也就是在“全球化”成为所谓“大趋势”的背景下,中国文化所面临的根本问题:中国的文化究竟何去何从?具体到中国的高等教育,就是中国的高等教育究竟何去何从?说到底,就是中国及中国的大学如何再次进行文化选择的问题。这是关系中国文化及中国高等教育发展方向的根本问题。对这一问题的思考成为我研究西南联大文化选择的出发点。如柯林伍德所言:“既然没有谁在尝试之前就知道他能做什么,所以人能做什么的唯一线索就是人已经做过什么。”

第一节 西化还是本土化：中国 文化选择的世纪性难题

研究西南联大文化选择与文化精神在高等教育学研究方面是一个既具有理论价值，又具有现实意义的课题；在文化意义上则是一个既有助于正确认识中国现代高等教育发展方向，又有助于正确认识中国文化的现代性重构的研究课题。

第一，从现实意义上讲，在建构有中国文化特色的现代高等教育模式的过程中，研究西南联大的文化选择与文化精神有助于正确定位其发展方向。2000年，香港科技大学教授丁邦新提出了“香港高等教育何去何从”的问题，其主旨在于讨论香港高等教育是要走“独立自主”的学术发展道路，还是要永远做西方的“附庸藩属”。其实这一问题并不是一个学术发展道路的问题，而是中国高等教育面临新的文化选择时在文化定位上的一个根本问题：中国高等教育在文化上何去何从？即中国高等教育模式的建构与发展方向应该是什么？可以说，这一问题在近年来，已经引起了高等教育学界有识之士的关注和深入思考。其标志就是香港和内地的学者都不约而同地提出了“华人大学的理念”这一概念。除丁邦新教授外，香港方面如香港中文大学校长金耀基先生、杜祖贻教授、刘述先教授等均提出了如何建设“华人大学”的问题。杜教授深刻地指出，在一个西方为主的全球化世界中，华人大学如果“放弃了学术的独立自主，便成为人家的附庸藩篱。”在内地，涂又光先生也尖锐地提出了在中国办大学，是要办成“在中国的大学”，还是“中国的大学”的问题。在讨论北大改革方案的过程中，“华人大学的理念”再次被突出出来。如甘阳先生就连续发表文章，论述华人大学的理念与中国大学的学术独立。

在发展方向和发展道路这一根本问题上，中国高等教育究竟何去何从？是照搬英美模式甚至全盘西化，还是走本土化的道路？在西方全力鼓吹以西方文化主导的文化“全球化”的时代，走本土化的发展道路，构建具有“中国特色”的高等教育模式和体系是唯一正确的选择。中国现代意义上的高等教育和大学的建立已经历一个多世纪。从其起步阶段

开始，尽管仁人志士一直在探求中国自己的高等教育特色和发展之道，但事实上却始终充当着“学习者”和“模仿者”：从模仿日本初步构建中国高等教育体系到学习德国，再到追随美国。特别是在建国后，高等教育经历了“文化大革命”以前的学习、模仿苏联模式，改革开放以来对欧美高等教育模式的参照，历经坎坷，但似乎仍未找到自己的“中国特色”的高等教育模式。“苏联模式”不能解决中国高等教育的问题，“欧风美雨”也未必能普度众生。如何探索出一条符合中国实际的本土化发展道路？这个关乎我国高等教育发展方向的重大理论问题和现实问题，实际上是一个文化选择的问题。解决这个问题必须从理论和实践两个方面入手。潘懋元先生指出：“高等教育理论建设，有赖于高等教育史研究的支持”。总结我国高等教育史上的成功经验无疑是在理论上探索建立新的“中国特色”的模式、走本土化道路的基础性工作。

回顾我国高等教育的历史，西南联大是值得认真总结研究的典范。在国难当头、民族危机空前严重的抗日战争时期，尽管办学条件异常艰苦，在边隅云南却产生了一所“具有世界先进水平的大学”——西南联大。她培育了如此之多的精英，孵化了许多影响现代中国学术面貌的科研成果，创造了中国高等教育史上的奇迹。原因何在？以我之见，其主要原因在于西南联大通过正确的文化选择创造了一种为西南联大知识分子群体所认同的、突出民族文化主体地位，会通古今中外文化，融合中西教育思想的范式。这种范式既吸收了当时欧美的教育理念与大学基本原则的思想，具有先进性，又继承了中国传统文化精神，对传统思想资源进行了现代性诠释与转化并应用于西南联大的大学理念的建构中，具有适切性（即适应国情与实际需要，切实可行）——唯其如此，西南联大才创造了奇迹。

总结西南联大的文化选择范式，尤其是总结确立这种范式所进行的文化选择的基本思想及选择标准，吸取其丰富的思想资源，为探索和实践本土化的中国高等教育发展道路，建构适应21世纪需要的、具有中国特色的中国当代高等教育模式提供具有启示性的范本和理论支持，无疑具有较强现实意义。

第二，为中国文化的现代性重构提供了一个成功的范本，有助于明确中国文化重构过程中文化选择的方向和目标。

中国文化的现代性重构是整个20世纪中国文化变革与发展的主题。而在这一过程中，文化选择成为中国文化现代化的世纪难题。在“全球

化”试图突破经济领域进入文化领域时，这个问题再次凸现出来：中国文化到底应该建立在什么样的文化基础之上？我们应该进行怎样的文化选择？是保持中国文化的特色还是在“全球化”的过程中进入西方文化霸权所规定的轨道？这已经成为我们无法回避的问题。

回顾20世纪的历史可以看到：以新文化运动、五四运动为发端，中国思想界以现代思想（主要是西方思想）为参照，开始了对传统文化的评估与再认识。由此产生了激烈的文化论争。中国文化的现代性重构之路应该怎样走？在激进的反传统的文化批判中，五四运动并未能完成现代中国文化的重构任务。五四以降，中国思想界一直在传统文化与西方文化、社会本位与个人本位、民族主义、国家主义与自由主义的矛盾冲突中苦苦探求着中国文化的重构这个中国现代化的基本问题。由此而形成的文化论争的核心便是：西化还是本土化，抑或是中西融合？中国文化的现代性重构所面临的基本文化命题，实质上是如何进行既具有现代性又具有适切性的文化选择：固守中国传统文化、祖宗成法的道路已为实践证明是行不通的，因而已不为思想界所取；从五四运动中提出“全盘西化”的观点，到“文化大革命”时期的破“四旧”，再到20世纪80年代提出“走向蔚蓝色文明”，彻底反传统的文化态度并没有使中国“西化”，反而在不断割断我们与传统的联系，以致造成今天更为激烈的文化冲突与文化混乱。“西化论”显然也不具有适切性。特别是在今天西方文化帝国主义以“全球化”的名义推行文化一元化（西化），强调文化同一性或文化同质的时代，在可口可乐、麦当劳、好莱坞、贝克汉姆、“辣妹”已然成为我们文化生活中的新潮，甚至青少年的文化主流的时刻，一方面我们要面对“文化帝国主义”的文化扩张，抗御西方文化霸权对民族文化所进行的文化殖民；另一方面又要在学习借鉴外国先进理论与经验的过程中防止民族意识与民族文化的消解。因此，我们更要自觉防止“全盘西化”。一个丧失了自己文化的民族，也就是一个在文化上消亡的民族。

解决这个近百年的文化论争，不是仅仅依靠对西方话语的照搬就可以解决的，还需要，或者说更需要开启我国现代思想资源的大门。

大学文化观与文化价值取向的形成是和这一主题紧密联系在一起的。研究20世纪中国大学的文化问题必须要将其置于整个中国社会与文化变革的环境中思考。反过来，大学的文化价值取向对于全社会的文化取向同样具有强大的影响力和重要的引导作用。西南联大所提供的突出民族文化主体地位，以中国文化为其在文化上安身立命的基础，会通

古今中外文化，融合中西教育思想的范式虽然只是一所大学文化选择的结果，但它所具有的示范意义已经远远超出了大学的围墙，具有了更广泛的社会文化的借鉴价值。

面对西方文化帝国主义利用其经济与文化优势，通过大众媒介大量传播西方文化，不断消解民族文化传统的文化扩张，如何进行文化选择这个世纪难题再次成为我国文化和政治领域必须回答的。闭关自守、抱残守缺固不足取，主动或被动地全盘西化更加有害。

第三，有助于充实中国高等教育文化学的理论基础。中国高等教育学的文化理论构建尚处于初创阶段。一种理论的形成与完善既需要理论自身的丰富与发展，又需要不断地通过个案研究来对理论进行证实或证伪。实际上，许多理论观点就是在对假说的实证中形成和丰富起来的。缺乏实证的理论是苍白的，处于起步阶段的高等教育文化理论需要实证的支撑。文化选择是高等教育的基本功能，自潘懋元先生提出这一命题后，学界虽有一定的理论探索，但对于高等教育如何进行文化选择还缺乏深入的研究，尤其对于文化选择的实际运作机制以及文化选择的作用缺乏深入细致的研究。通过个案研究可以对此有深入的了解。经过五四运动激烈的反传统以后，西南联大在建构中国现代文化的探索过程中是怎样进行理性的文化选择并创建独具特色的文化范式的？对这一过程的考察必定有利于深入认识高等教育文化选择的机制及文化选择理论。可以说，对我国高等教育文化选择的实际进行历史性考察尚无先例。

大学文化精神的形成是文化选择的结果。研究文化选择与大学文化精神形成之间的关系、大学文化精神对大学文化的影响，同样属于高等教育学文化理论研究中的重要内容。大学之所以成为当代社会的“轴心机构”、“动力站”，不仅在于其人才培养和科研能力，还在于大学对社会的5精神影响力和成为当代人的精神家园。世界一流大学之所以成为一流，不只是人才辈出、科研卓著、规模宏大，而且还在于一流大学创造了引领大学发展、引导社会进步、促进人类精神提升的大学文化精神，并且在较长时间内持续发挥其精神影响力，由此确立其在文化上的领导和中心地位。创建我国的世界一流大学也必须注重对具有先驱性、领导性的大学文化精神的构建。西南联大能够成为当时举世闻名的大学，不仅是因为她培养了大批优秀人才，从文化意义上看，更与她“内树学术自由之规模，外来民主堡垒之称号”，确立了对中国现代大学构成深远影响的大学精神并以此引领社会进步，成为当时社会民主进步的

思想中心有着直接关系。西南联大继承北大、清华、南开的办学理念及文化传统，在文化选择过程中创造和积淀下“刚毅坚卓”、“爱国报国”、“独立自由”、“民主团结”、“苦干实干，自强不息”等文化精神，改造和引领社会发展，产生了重大的社会影响。研究其在文化选择基础上形成的文化精神及其影响，特别是研究其文化精神与社会影响力的关系，对于正确理解和评价大学精神的价值、建设中国现代大学精神，对于正确理解“一流大学”的内涵、丰富我国建设世界一流大学的战略思想，具有较大的理论价值；对于指导目前的一流大学建设，具有较强的现实意义。

第二节 研究现状与研究方法

西南联大的文化选择与文化精神这一课题，涉及两个方面的研究范畴，即文化选择、文化精神和西南联大研究。两者分别属于文化学和高等教育史的研究范畴。再进一步细分，则文化选择与文化精神的问题，又可分为文化学中的文化选择与文化精神、教育文化学及高等教育学中的文化选择与文化精神研究三个方面。兹对这两个范畴、四个方面的研究分别予以述评。

一 教育文化学及高等教育学中关于文化选择、文化精神的研究现状

“文化选择”是文化学研究中的一个新问题，是相对于自然选择而提出的一个概念。文化选择理论的形成与发展经历了百年历程。西方学者大多从文化进化和跨文化研究两个领域来研究文化选择。美国社会学家科勒（Albert G. Keller）于1916年在其著作中系统审查了文化进化的三个要素：变化、选择和复制，因此他首次在学术上完整表述了文化选择的概念。但是，由于不同学科的学者之间缺乏交流与沟通，西方对文化选择的研究总是处于低水平的重复研究之中，如丹麦文化学家阿格纳·福格所言，文化选择理论“还处于幼儿期”。在国内，则由于文化学本身兴起较晚，对文化选择的研究更加不成熟，其研究历史还不到20年。著名文化学者顾晓鸣1987年发表的论文《谈谈文化选择及其机制》是国内最早研究文化选择问题的论文。该文对什么是文化选择、文化选择的发生机制及运行机制提出了自己的看法。杨镜江的《文化学引论》（1992年）

系统阐释了文化学的基本理论，并对文化选择的概念、选择的条件及主要理论作了介绍。杨善民、韩锋的《文化哲学》（2002年）则把文化选择作为文化流动的一种机制，分析了文化选择的发生机制及其特点。还有的学者如郭建宁、丁少伦等，从现代化研究的角度论述了20世纪中国文化选择的历程及后殖民主义与当代中国的文化选择。总体上看，国内文化学界对文化选择的研究成果极少，尚比较薄弱。

我国对教育及高等教育中文化选择的研究始于20世纪90年代。鲁洁先生1991年发表于华东师大学报的《试论文化选择与教育》应该说是教育学界较早涉及这一问题研究的论文。潘懋元先生1995年发表的论文《高等教育的基本功能：文化选择与创造》确立了高等教育文化选择问题的研究框架和基本观点。此后，查啸虎、张应强、何云坤等都对教育及高等教育中的文化选择作了研究。1994年在湖南大学召开的“文化选择与大学教育理想”国际学术研讨会，促进了国内高等教育学界对高等教育文化选择的研究。总体上看，关于教育与高等教育中文化选择的研究，主要有下面一些内容：

教育与高等教育中文化选择的特点。鲁洁认为，从文化与社会的关系考察，文化选择是一种双向选择：社会总是按发展的需要，对文化做出强有力的选择，而人们又根据被选定的文化去创建和改造选择。人们不仅根据社会的需要来选择文化，而且也根据文化的要求去选择社会。文化选择贯穿了教育的始终，有选择地进行文化传播、传递，是教育的特点。教育中文化选择的特点具有两种取向，一是按社会的需要，二是按教育的需要选择文化。教育过程中所选择的文化要有可能为学生所接受，要较为有利于他们能力的发展。^①潘懋元认为，高等教育文化选择的特点主要表现在层次和性质两个方面：即所选择文化的高层次性和专业性。张应强教授进一步从高等教育与其他社会组织及与普通教育的区别两个方面分析了高等教育文化选择的特点：高等教育选择文化相对于其他社会组织系统而言，具有三个特点：选择的内容一般是社会主流文化；选择过程往往表现为文化的系统化、条理化和规范化；选择的目的是为了提高个体的文化选择能力。相对于普通教育而言，高等教育选择的具有相对高深性，而且主要是学科文化。从中世纪大学教育开始以来高等教育就表现出专业教育的特点，近代以来受产业革命的推

^① 鲁洁：试论文化选择与教育，华东师范大学学报：教育科学版，1991(1)：9～13。

动,高等教育与社会生产的各部门建立了普遍紧密的联系,专业教育的特性更为突出,使高等教育的文化选择以学科文化为主成为必然。由于高等教育领域特别是高等学校历来处于各种文化冲突与融合的中心,体现出非稳态性,所以高等教育的文化选择还具有动态性。^①

教育与高等教育中文化选择的功能与地位。从文化选择具有双向性特点的认识出发,鲁洁认为,教育的文化选择最主要的功能就是文化定向。无论对于教育本身还是对于社会、对于受教育者,教育的文化选择都具有一种文化定向的作用。教育所选择的文化不仅为社会所规定,反过来,某种文化一经教育选定,其社会认定的效应必然获得强化。受教育者个体也为所选择的文化所规定,教育通过其选择赋予个体某种文化“基因”,从而对个体的文化选择产生较大的定向作用。这一观点已为大多数人所认同。教育的文化选择还具有提高个体文化选择能力的功能。文化选择具有较强的主体性特点,通过有目的、有计划、有组织的系统的教育培养,可以赋予人以丰富的知识、合理的价值观,以及对事物的辨别能力,这就能使人的文化选择和鉴别能力得到提高,从而优化选择的过程。教育的文化选择活动还具有扩大文化选择区的功能。教育传播着新的文化,扩大师生的文化视野,提供更多的可供选择的文化样式,从而扩大了文化选择的范围。就高等教育的文化选择而言,何云坤认为,高等教育的文化选择不但对于培养作为社会中坚的知识群体具有决定性的影响和支配作用,而且对于时代的精神风貌、道德观念以及社会风俗习惯和价值取向,也具有广泛而深刻的影响。^②

教育与高等教育中文化选择的途径。潘懋元先生认为,高等教育的文化选择是通过确定培养目标、课程和教材、教师群体的文化选择和校园环境四个方面的途径来进行的。^③培养目标所要求的是人才的素质,而这些素质的提出,既是文化选择的根据也是文化选择的结果。课程和教材则是把观念形态的深层次的文化转化为知识与技能的形态,以达到培养目标,实施文化选择。而教师则不仅参与学校的文化选择,而且还是被选择文化的承担者。他们会根据个人的文化倾向及偏好对被选择的文化进行再次选择。查啸虎还认为,通过对学生亚文化的引导和整合实施

① 张应强.文化视野中的高等教育.第1版.南京:南京师范大学出版社,1999.36~40.

② 何云坤.文化选择在高等教育中的地位和作用.教育研究,1996(11):22~23.

③ 潘懋元,朱国仁.高等教育的基本功能:文化选择与创造.高等教育研究,1995(1):1~9.

对文化的选择也是途径之一。^①学校教育通过对学生亚文化的引导可以矫正学生的心理偏差，消除学生亚文化中的越轨文化因素。张应强教授则从高等教育的主要功能的角度来分析其文化选择的实施途径。他认为，高等教育选择文化的主要途径是通过开展学术和科学技术研究来选择文化以及通过直接的社会服务来选择文化。

教育与高等教育中文化选择的标准。何新认为，文化选择的价值标准来自于“价值预设”。而张应强教授认为价值预设往往要受到文化传统的强烈制约，其结果是所选择的文化与文化传统的同质化，使文化发展失去活力。他提出，高等教育文化选择的价值标准来自两个方面：一是看它是否有利于满足社会发展与人的发展的要求，促进社会 and 人的发展；二是看它是否有利于促进高等教育自身的健康发展。

除上述对教育与高等教育文化选择的总体综合研究外，对教育及高等教育文化选择的专题性研究主要集中在课程方面。如唐迅的《21世纪的文化选择与课程的民族化和现代化》，和学新的《课程：教育的文化选择》，陈时见、朱利霞的《一元与多元：论课程的两难文化选择》，王良志《大学课程的文化选择》^②等论文，都是围绕课程的文化选择来研究的。

综上所述，关于教育及高等教育文化选择的研究，已经形成了基本的研究框架，有了一定的基础。但是，还缺乏深度的研究。甚至对一些基本问题的研究尚嫌不足。如对什么是文化选择，教育中文化选择的发生机制是怎样的等基本问题就缺乏研究。有的学者认为，文化选择是对某种文化的“自动摄取或排斥”。在文化流动过程中，文化本身并不会“自动”去选择，文化选择总是选择主体的审视、评价、选择、吸收或排斥等活动的结果。因此，文化选择的发生机制到底是怎样的，文化选择主体在什么样的条件下进行文化选择，即为什么选择、怎样选择，这些文化选择理论中十分重要的基本问题，目前都还缺乏研究。另一方面，对高等教育中文化选择的专题性研究极少，这直接影响了本问题研究的深度。特别是缺乏个案研究。对于一所大学或若干所大学、一个时期的高等教育的文化选择的研究更是阙如。因此，从个案研究、专题

① 查啸虎.教育的文化选择功能探析.安徽教育学院学报:社科版, 1996(1): 67~70.

② 分别见上海高教研究, 1994(4): 50~54; 教育理论与实践, 1997. (3): 51~54; 广西师范大学学报:哲社版, 2000. (2): 25~28; 江苏高教, 1995 (4): 54~57.

研究的角度深化对高等教育文化选择的研究，对于推进和深化学界对这一问题的研究无疑是十分必要的。

二 西南联大的研究现状

西南联大，一直是高等教育界所长期怀想和崇敬的中国高等教育的丰碑。但是从研究的角度讲，对西南联大的研究形成一定气候和规模是在20世纪的80年代，不过是近20年的时间。在纪念西南联大建校50周年的1988年及以后，严格意义上的西南联大研究才正式形成。从相关文献看，对于一个只有八年历史的院校来说，其文献资料在国内大学中可谓是皇皇大观了。西南联大甫告结束，西南联大学生即组织编写了关于西南联大的最早的史料——《联大八年》。这可能是其他任何一所大学都无法比拟的。此后所出的史料极为丰富。

关于西南联大的文献可分为3类：一是史料。这方面的主要文献有：《联大八年》（1946）；由北大、清华、南开和云南师范大学组织力量编写、云南教育出版社出版的鸿篇巨制《国立西南联合大学史料》6册（1998）；西南联合大学北京校友会编《国立西南联合大学校史资料》（1986）；《国立西南联合大学校史》（1996）；《清华大学史料选编》（1994）；《北京大学史料》（2000）；《南开大学校史资料选》（1989）等。此外，还有众多关于西南联大的回忆文章。这些回忆文章又可分为单篇结集出版和个人回忆录两大类。单篇结集出版的，如《笳吹弦诵在春城》（1986）、《笳吹弦诵情弥切》（1988）、台湾南京出版有限公司出版的《学府纪闻·国立西南联合大学》（1981）等。个人对西南联大的回忆录，如赵瑞蕲的《离乱弦歌忆旧游》（2000）、许渊冲的《追忆逝水年华》（1996）。还有相关大学校史，如《北京大学校史》（1981）、《清华大学校史稿》（1981）、《南开大学校史》（1989）。二是西南联大师生有关文化观、教育思想等方面的著述。如《梅贻琦教育论著选》、《蒋梦麟教育论著选》、《张伯苓教育论著选》，冯友兰《三松堂全集》、《吴宓日记》、《闻一多全集》、《金明馆丛稿》等。三是对西南联大的研究论著。这类文献目前为数尚不多，就笔者所见，专著不到十本，论文不过数十余篇。专著主要有杨立德《西南联大教育史》、姚丹《西南联大历史情境中的文学活动》、美国学者John Israel Lianda: *A Chinese University In War And Revolution* 和 *Southwest Associated University: Preservation as an*