

耐底翠刊

陳從周題



諱漆字用魯金  
辭不受林冲道

辞不受林冲道

非分三

孫勝從坐第三位孫勝從坐第三位并蓋簪等却於外  
宋杜二頭領者宋杜二頭領米坐那杜廷宋宋  
下低微不若做個下低微不若做個人情詩劉唐劉唐  
第五弟之仇阮小五弟之仇阮小五第八位杜杜  
第十一位梁山泊第十一位梁山泊十一位好漢平  
上即來宋并基道今日林教頭夫我宋之士  
依在戢守倫寨棚休多有失協  
義館  
金珠定日當願富貴平小頭目殺牛宰馬祭祀天地

# 耐庵学刊（第七辑）

## 目 录

### 专论

- 试论施耐庵之名、字、号与化名……………张惠仁（1）  
《水浒传》成书时代与作者考……………李 骥（10）  
梅氏《古本水浒传》即金圣叹所云“古本”……………  
……………宣啸东（33）

### 钩沉

- 施耐庵身世与著《水浒传》考证……………周梦庄（40）  
耐庵须论证，后代好遵循……………蔡公杰 黄俶成（48）

### 艺术欣赏

- 《水浒传》创作艺术探微……………古建军（57）  
武松打虎与映衬……………雷 斌（81）

### 争鸣

双峰并峙，众脉相连

——从《三国》、《水浒》之异同看两书作者，兼与  
罗尔纲、王晓家两同志商榷……………亚 英 林 同（84）

|                          |          |
|--------------------------|----------|
| 《残唐五代史演义传》决非元人罗贯中所作····· |          |
| ·····                    | 范崇德(102) |
| 试论《水浒传》扬道思想及其成书时代·····   | 苏小罗(118) |

## 评论

|                         |              |
|-------------------------|--------------|
| 近几年《水浒》主题研究新观点评述·····   | 应 坚(129)     |
| 对张惠仁著《水浒与施耐庵研究》的评论····· | (137)        |
| 《施耐庵之谜新解》序·····         | 邹身城 欧阳健(140) |

## 读者来鸿

|                       |                |
|-----------------------|----------------|
| 待扫疑云证藁场               |                |
| ——兼评《让施耐庵出庭作证》一文····· |                |
| ·····                 | 陈麟德   赵振宜(145) |
| 给《耐庵学刊》编辑部的信·····     | 高 岩(151)       |

## 信息

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| 1. 施耐庵研究纪事(二)·····                  | (155) |
| 2. 北京文艺学会举行座谈会讨论张惠仁著《水浒与施耐庵研究》····· | (162) |
| 3. 浙江《水浒》研究会第六次学术讨论会简述·····         | (164) |
| 4. 江苏省大丰县施耐庵研究会1988年学术讨论会综述·····    | (169) |
| 5. 简讯一则·····                        | (172) |

# 试论施耐庵之名、字、号与化名

张惠仁

现今江苏兴化、大丰一带施族祖先施彦端到底是不是《水浒》作者施耐庵，我于1982年撰写的《施彦端即施耐庵考证》曾经作了肯定性的论证。其中的一个论据正是从古人命名、取字、称号的“微观层次”进行考察的。限于当时所发现的材料及思考的深度，对何者为名，何者为字，何者为号等问题尚未能作更深入的推究。

自从1982年下半年，施耐庵遗曲《秋江送别》重新发现以来，我对其落款“耐庵施肇瑞谱于秋灯阁”十个字发生了兴趣，五、六年来，每有“空隙”，辄耽思臆度，终于形成了一个比较明确的结论——“彦端”是其名，“肇瑞”是其字，“耐庵”是其号，“子安”是化名。现试说如下，就正于“肯定派”和“否定派”的专家门。（对肯定派来说，希望能有个一致的看法；对否定派来说，也许多少可以减去诸如“名堂越来越多，耐庵、彦端、子安，根本看不出它们之间的联系，又冒出了一个什么施肇瑞，准是哪位好事者又来贴标签了”的嘲讽和疑惑。）闲话少说，言归正传。

## 一、彦端是名

说起“名”，就得对我们中国人的“多名制”说几句话。众所周知，一个人往往有小名，也叫乳名，常使用家庭或亲

戚熟友之间；按谱牒辈序起的名为族名，入学时起的名为学名。除了名，还有字、号（包括又字、别号、绰号、室名等）。逃亡时还可能有化名，艺人有艺名，文人有笔名，教徒有教名……我这里所说的“彦端是名”，指的是“正名”“大名”，即区别于小名和一切别名。而“正名”“大名”往往也就是“族名”或“学名”。因为小名往往具有鄙俗、粗野的特点，如曹操小名阿瞞，刘禅小名阿斗，刘裕小名寄奴等。有些人，小名变成了大名、正名，如汉武帝的皇后名阿娇，杨雄的儿子名童乌，都沿用小名不改。那么，彦端会不会是小名呢？不会的。因为它不但不粗鄙，而且异常高雅。正如我在《考证》中所指出的，彦即美士。这种名，当是由有文化的长辈所起，或在入学时由老师所起的学名。当然不排斥由谱牒规定的辈序而起的族名。

这里想顺便提及赵翼的《二十四史劄记》中曾记：“五代人多以彦为名”的事实。他说，彦本美名，故人多以为名，但唐末以后经五代至宋初，史册上以“彦”为名的人比任何朝代都多。据统计，约一百四十五人。其中名彦章者七人，彦超者十一人，彦威者七人，彦卿者七人，彦进者四人，彦温、彦韬者各三人。为什么会竞相仿效，形成这样一种风尚，赵翼没有指出，我们也不得而知。我这里提及这个事实，只是想说明，历史上曾经有过竞相以彦为名的现象，那么至少可以说明“彦端”二字，当是正名，而不会是“字”“号”，更不会是小名。

当然，如果仅以此立论，似嫌臆度成份太浓。我之所以从四、五个名字中特地指出“彦端”是名，还由于不仅我们需要知其然（《施廷佐墓志铭》、《施氏家簿谱》等早已记

载，这对肯定派来说，的确毋须饶舌），而且还需要知其所以然（这对否定派来说，则是绝对必要的，因为多少可以起到动摇他们的论点；而对肯定派来说，包括我自己，则可以更加坚定自己的论点，相信它符合历史事实）。换言之，是把“彦端”与“肇瑞”作了比较之后而得出的。

## 二、肇瑞是字

《白虎通》谓“闻名即知其字，闻字即知其名”。这是说古人制作“名”“字”时，其间必有某种关联，几乎类似谜面和谜底的关系。清代高邮人、王引之著的《春秋名字解诂》，曾经总结出古人起名、取字时常见的几条“规律”：一曰同训，二曰对文，三曰连义，四曰指实，五曰辨物。后人多有发挥，事实上已不仅限于此五体。我觉得，仅就“彦端”与“肇瑞”之间的关联来看，至少有四个方面，现分别说之如下：

### （一）字义是同义互训

从日前出版的海内外汉语字典、辞书来看，从《说文》到极普通的小学生字典，都能查到“彦端”的“端”字与“肇瑞”的“肇”字有同义的释文。不必多举，仅以《康熙字典》为例。在“端”字条下，它写道：“古人耑”，引《篇海》谓“萌也，始也，首也。”新版《辞海》“耑”字条谓“古端字”。植物开始萌发曰耑，引申为物的尖端。新版《辞海》“端”字条释义谓“开头，端绪，端倪，肇端”。是的，“肇端”一词，至今仍在现代汉语中流行。因此，“施彦端”字“肇瑞”符合古人“字”与“名”同义互训的规律是显而易见的，这是连小学生都能同意的。不必废话了。

## （二）字音有双声现象

我国的文字，同义词甚多，但有双声（声母相同）现象的并不多。而“肇”和“端”，不仅同义，而且是双声。当然，这说的古音，而非现在以北方话为基础的话。普通请看《说文解字注》“端”从立，耑声。多官切。这与现在的端字读音是一致的（即音 dān）。再看“肇”字，现在普通话音 zhào。而在《说文解字注》中则写道：“音大小反。”即现代汉语拼音 diào。我国南方某些方言区至今仍保留着这种读法。我是闽南人，我们闽南话对“肇”字的读音正是 diào，“肇”、“端”二字念起来正是“双声字”。

## （三）字形是局部重复

这指的是“端”与“瑞”二字。它们共同都有一个“耑”字旁。但分别出现在“名”、“字”之中，都是第二个字右偏旁。

## （四）首尾是成语贯串

如果说上述我对“彦端”与“肇瑞”之间有着字义、字音、字形的关联的解释可能被人讥为穿凿附会的话，那么“成语贯串”这一条却不是我这个“穿凿者”可以随意臆造出来的了。是一个什么成语呢？很遗憾，据说80年代“词典热”将载入中国当代出版史上，但我却从专门出版辞书的上海辞书出版社出版的《中国成语大辞典》中没有找到这个成语。因此，也许有人要说它不算成语，那也由它去罢。但我仍然认为它算成语，只不过是罕见、深奥罢了。此成语为“搏本肇末”。语出《国语·齐语》。据《国语正义》注云：“搏等，肇正也。谓先等其本以正其末也。”也许有人要问：“搏”“端”有何干系？请看《康熙字典》，引《广韵》

《集韵》称：“𦵏，多官切，音端，义同。”由此可见，“𦵏本肇末”即“端本肇末”。据《国语正义》注看来，“端”与“肇”均为动词。“端本肇末”四字本意是说：对众多的条状物体，（如树枝之类）先使其一端（根本的一端）均齐之后，然后再将另一端（末梢的一端）也使之均齐。前者的动作，在当今的闽南方言中也正是叫做“端”。对自然界的某种物体应该这样，引申到社会中的各种事物，也应该如此。我们对“端本肇末”这四个字也许说得太多了。现在再回过头来说说“彦端”与“肇瑞”吧！

由于《国语》中有“端本肇末”这个成语，那么我们判定“彦端”与“肇瑞”之间有着内在的关联，并从而判定“彦端”是本名。“肇瑞”是从本名“彦端”生发出来的字，当不至于是痴人妄说或信口开河吧！

正因为典籍中早有“端本肇末”这一成语，所以在起了本名“彦端”之后，继而起了个“肇瑞”的字，这合于古人命字贯例中的“连义推想”呢。郑燮字克柔，源于《书·洪范》：“燮友克柔”；晁补之字无咎，源于《易·系辞》：“无咎者，善补过也”；冉求字子有，源于《诗·谷风》：“何有何亡，黽勉求之”，等等，正与彦端字肇瑞源于《国语·齐语》：“端本肇末”，其体例同一。以上数例，有的不是成语，因此，如果“端本肇末”不被人视为成语的话，那么，至少可以把这一类命字的“规律”称为“源于经典成文”总可以吧！

### 三、耐庵是号（或又字）

陈乃乾在其所编的《室名别号索引》中曾经指出：“两

“字之别号，与通用之字号不易区别”。这是一个工具书编写者从对中国历代名人一万七千多个室名、别号的鉴别工作中得出的结论。我在《施彦端即施耐庵考证》中曾经论述“彦端”与“耐庵”之间的关联，此处不赘。但未曾明确指出耐庵到底是“字”还是“号”。现在，由于有“施肇瑞”的出现，以及进一步加以思考。我认为“耐庵”当是“号”或“又字”。

（一）从古人名、字、号制作者及其出现的“次序”来看。

一个人的“名”（指见于史册的“名人”的“名”）除去由他本人长大后改的名以及“以字行”——“字”比“名”还出名，结果由“字”变成了“名”以外，包括学名，一般说都是别人（家长、师长、君主、上司等）给起的。而“字”须“与名”相应，不管你怎样发挥，也钻不出“名”的制约。唯有“号”及“别号”则全是自己的创作。根据这条“规律”，比较一下“肇瑞”和“耐庵”分别与名“彦端”的关联的“紧密度”，我们便会发现，“肇瑞”与“彦端”联得更紧，理由已如上述。换言之，肇瑞之作为字，当是与作为名的彦端同时出现的。是父母或其他长辈所起。

（二）从“名”“字”与“号”所体现的风格来看。

一般地说，名、字比较庄重、严肃，而号则往往比较飘逸、轻灵、放达，甚至奇诡。这是由于号是自己创作的，相对地说，可以脱离名字的连贯制约而自由发挥，目的是为了直写心声，有所寄情，有所寓意。曾经有人说，名字是古典主义或现实主义；而号、别号则是比较浪漫主义的，甚至是唯美主义的。

仅以张姓为例：如张飘（？—1662年）字大风，号昇州

道人，又号上元老人。张渥，元画家，字叔厚，号贞期生、江海客。张路，明画家，字天驰，号平山。张岱，明末文学家，字宗子，石公，号陶庵。再如清人周春号梦陶斋，周庆云号梦坡室。前两者的号则寄托着对陶渊明的崇拜，而后的号则是表示要对苏东坡的景仰。

关于“耐庵”的“耐”与“彦端”二字的内在关联，及其所寄托的可能是什么，我在修订后的《考证》一文中有所臆度。可参阅。此不赘述。不管其臆度是否准确，但“耐庵”是号或“又字”却是肯定的。（由于“耐”字与“彦端”二字的内在关联甚为紧密，从这个角度说，耐庵也可能是另一“字”）

#### 四、“秋灯阁”是室名

上文说过，自号与室名常常不易区别，何况“斋庵堂室”等称不仅用于居室，也有人直接用它们来作名、作字。但如果具体到把“耐庵”与“秋灯阁”相比较，则“耐庵”为号，“秋灯阁”为室名则是显而易见的。

#### 五、子安是化名

关于“子安”与“彦端”尤其是与“耐庵”及其所著《水浒》之关联，我在增补的《考证》一文中曾有所臆度。现在需要补充的，我自己不把它列为“臆度”而敢于肯定地说的是：

第一，“子安”绝对不会是正名。

第二，也不是字，号。

第三，那么王道生《施耐庵墓志》所谓“公讳子安”可信

不可信呢？我认为可信。因为“子安”是化名，过流亡生涯时用的化名。从王道生的不知道施耐庵的正名而仅知道他的化名，正好反证了这个王道生在“墓志”中所写的内容的真实性。并从而证实施的晚年确曾逃亡淮安。这与“施廷佐墓志铭”所述“及世平，怀故居兴化，遂白驹”并不矛盾。因为第一，一篇只有几百字的墓志关于其曾祖彦端的行迹已经用了不少篇幅了。第二，主要的是后世子孙不愿提及其祖有“逃亡”的经历。

## 六、结论

“彦端”是正名（学名或族名），“肇瑞”是字，“耐庵”是号或又字，“秋灯阁”是室名，“子安”是化名。下面再以表式示之：

（一）彦端——→肇瑞（名→字）

①肇与端同义互训。

②肇与端为双声词。

③瑞与端局部字形相同。

④最根本的是有“端本肇末”一词。

（二）彦端——→耐庵（名→号）

理由见上正文。再补充一点：耐（古作𠩺）字正好是彦端二字中彡而的合文。

（三）端→瑞→耐（名、字、号中各有一个“而”字，“而”训颊毛，正是这一“而”字，把名、

字、号三者之间关联，表面化，从而也三者一体化）

（四）端一→庵一→安（子安之安）（音韵相近或相同。）

总之，以上等等，具有如此这般的内在联系，完全符合古人名、字、号制作的“规律”。绝非随意“贴标签”者可以贴上去的。绝非冒名认祖者所搞的把戏。

1988.5.24——29草就

# 《水浒传》成书时代与作者考

李 濤

## (一)

现存《水浒传》早期刻本容与堂《忠义水浒传》百回本第八十一回卷首，有这样一段诗：

混沌初分气磅礴，人生稟性有愚浊。  
圣君贤相共裁成，文臣武士登台阁。  
忠良闻者尽欢忻，邪佞听时俱忿跃。  
历代相传至宋朝，罡星煞曜离天角。  
宣和年上乱纵横，梁山泊内如期约。  
百单八位尽英雄，乘时播乱居山东。  
替天行道存忠义，三度招安受帝封。  
二十四阵破辽国，大小诸将皆成功。  
清溪洞里擒方腊，雁行零落悲秋风。  
事业集成忠义传，用资谈柄江湖中。

从诗中提炼的情节梗概，表示的悲剧风格看，这篇诗很可能是作者写完《水浒传》之后总结自己的创作思想及写作目的所写的一篇言志诗。因为诗中所示的《水浒》情节：百单八位英雄“罡星煞曜离天角”，“替天行道存忠义”，“三度招安受帝封”，平辽“大小诸将皆成功”，征腊“雁行零落悲秋风”，就是百回本《水浒传》情节的概括，人数不但已达一百单八位，而且结局已经是悲剧，故此它在形象

塑造和艺术风格的表现上已和目前看到的百回本相同。作者为什么写这部梁山泊英雄故事，在诗的两句结语中已经说清了。他说：

事业集成忠义传，用资谈柄江湖中。

两句诗的真意即是把这些英雄人物的故事写成《忠义传》这本书，用它在江湖中做为一个“话柄”发挥宣传教育作用，激励那些忠义好汉的斗志。

由此可见，这首附在《水浒传》八十一回卷首的作者言志诗，可以毫不夸张的说这是我们探讨《水浒传》成书时代及作者身份的一个最理想的出发点。

## (二)

从八十一回卷头诗看作者写的《水浒传》其人数是七十二地煞，三十六天罡共一百零八位英雄，其经历是“梁山泊内如期约、三度招安受帝封、二十四阵平辽国、清溪洞里擒方腊”，其结局是“雁行零落悲秋风”。关于这一现存的情节梗概，在《水浒传》出现以前的一切杂剧和活本材料中都不存在。只是在金末元代的活本材料中，元末的几本水浒故事杂剧中，探索到一点接近这些情节梗概的内容。例如在百回本容与堂刻《忠义水浒传》第七十八回卷首有一篇前代话本留文《水浒赋》，其内容是：

寨名水浒，泊号梁山。周回港汊数千条，四方周围八百里。东连海岛，西接咸阳，南通大冶金乡，北跨青齐兖郡。有七十二段港汊，藏千百隻战舰楼船。建三十六座雁台，屯百十万军粮草马。声闻宇宙，五千骁骑战争夫。名达天边，三十六员英勇将。跃洪波，迎雪

浪，混江龙与九纹龙。踏翠岭，肯青山，玉麒麟共青面兽。逢山开路，索超原是急先锋。遇水叠桥，刘唐号为赤发鬼。小李广开弓有准，病关索枪法无双。黑旋风善会偷营，船火儿偏能劫寨。花和尚岂解参禅，武行者何曾受戒！焚烧屋宇，多应短命二郎。杀戮生灵，除是立地太岁。心雄难比两头蛇，毒害急如双尾蝎？阮小七号活阎罗，秦明性如霹雳火。假使官军万队，穆弘出阵没遮拦。总骁铁骑千层，万马急当董一撞。朱仝面如重枣，时人号作云长。林冲燕颌虎须，满寨称为翼德。李应俊是扑天雕，雷横猛插翅虎。燕青能减灶屯兵，徐宁会平川布阵。呼风唤雨，公孙胜似入云龙。枪鼓夺旗，石秀众中偏拚命。张顺赴得三十里水面，驰名浪里白跳。戴宗走得五百里程途，显号神行太保。关胜刀长九尺，轮来手上焰光生，呼延灼鞭重十斤，使动耳边风雨响。没羽箭当头怎躲，小旋风弓马熟闲。设计施谋，众伏智多星。吴学究。运筹帐幄，替天行道宋公明。大闹山东，纵横河北。步斗两赢童贯，水战三败高俅。非图坏国贪财，岂敢欺天罔地！施恩报国，幽州城下杀辽兵；仗义兴师，清溪洞里擒方腊。千年事迹载皇朝，万里清名标史记。后有诗为证：

去时三十六，回来十八双。

纵横千万里，谈笑却还乡。

为什么说这是一篇《水浒传》写成之前的话本留文呢？

一、在人物数目上还是三十六人，这和《大宋宣和遗事》所载的水浒话本的人数，龚开《宋江三十六人画赞》及陈泰《江南曲序》所记的宋江三十六人传说故事中的人物数目

是一至的，从《水浒传》描写的人物形象特征也比前期水浒话本、杂剧、传说刻划描绘的人物形象特征更丰富显明，但和现存《水浒传》人物形象特征及数目却有所不同。百回本《水浒传》较《水浒传》增加了七十二人形成一百零八之数，其中主要人物形象特征，如八十万禁军教头林冲和“燕颌虎须、满寨尽称翼德”的林冲，莽撞粗鲁的李逵和“善会偷营”的李逵，聪明机巧的浪子燕青和能“减灶屯兵”的燕青、郓城县都头美髯公的朱仝和“面如重枣，时人号称云长”的朱仝、会钩连枪的徐宁和“会平川布阵”的徐宁，独龙岗庄主的李应和“俊似扑天雕”的李应，使鬼头刀的刽子手杨雄和“枪法无双”的杨雄，沧州好客的柴王孙和“弓马娴熟”的“小旋风”在形象特征上都有根本的差异，由形象差异可以进一步推测，《水浒传》所写这些主要人物的出身经历和《水浒传》中的这些人物出身经历会有根本不同。现存的元杂剧《梁山五虎大劫牢》和《梁山七虎闹铜台》的情节形象可能就反映了《水浒传》时代话本的人物形象情节的内容。

二、在情节上，可以看出《水浒传》的招安、平腊，“去时三十六，回来十八双”的情节是前代话本材料（《大宋宣和遗事》记载的水浒话本）传说故事的继续的发展，而两赢童贯，三败高俅，平辽却是《水浒传》时代话本作者新创作，但在悲剧的结局上却是《水浒传》在《水浒传》话本情节基础上的新的唯一的创作。

由上两点看《水浒传》百回本中的七十八回卷首所载《水浒传》确实是《水浒传》写成前残存的一篇话本留文。从这篇话本留文可以说明《水浒传》写作的基础和根据并不是宋末元初存在的《大宋宣和遗事》所载的水浒话本，也不

是南宋时代街谈巷议中保留的象龔圣与在《宋江三十六画赞》中所写的水浒故事传说，而是由他们中发展出来的新的话本故事，即《水浒赋》时代反映的话本故事。

这篇《水浒赋》除见于百回本《忠义水浒传》第七十八回卷首外，其前一部分还分别见于高文秀《黑旋风双献功杂剧》第一折，无名氏《鲁智深喜赏黄花峪杂剧》和朱有敦所写的《黑旋风仗义疏财杂剧》，其词句内容和《水浒赋》前一部分大同小异，如高文秀《黑旋风双献功杂剧》的内容是：

某聚三十六大伙，七十二小伙，半垓来小倭罗，威镇梁山。寨名水浒，泊号梁山。纵横河港一千条，四下方圆八百里。东连大海，西接咸阳，南通冶金乡，北靠青、齐、兗、郛。有七十二道深河港，屯数百只战舰艨艟；三十六座宴楼台，聚百万军粮草马。声传宇宙，五千铁骑敢争先；名近天庭，聚三十六品英雄将。风高敢放连天火，月黑提刀去杀人。

无名氏《喜赏黄花峪杂剧》的内容是：

俺这梁山，寨名水浒，泊号梁山，纵横河港一千条，四下方圆八百里。东连大海，西接咸阳，南通巨野、金乡，北靠青、齐、兗、郛。有七十二道深河港，屯数百只战船艨艟。三十六座宴台，聚百万军粮草马。声传宇宙，五千铁骑敢争先，名播华夷，三十六员英雄将。

朱有敦《黑旋风仗义疏财杂剧》：

寨名水浒，泊号梁山，纵横河港一千条，四下方圆八百里，东连大海，西接咸阳。南通巨野、金乡，北靠青、齐、兗、郛。有七十二道深河港，屯数百只战舰