

LUN CHAOXIAN HEWENTI
JIEJUEZHONG DE
GUOJI WOXUAN YU TIAOTING

论朝鲜核问题解决中的 国际斡旋与调停

刘长敏 著

中国政法大学出版社

THE KOREAN PENINSULA
AND THE CHALLENGE OF
EARLY NORTH-SOUTH DIALOGUE

论朝鲜核问题解决中的 国际斡旋与调停

王仲强 著

北京 清华大学出版社

论朝鲜核问题解决中的 国际斡旋与调停

刘长敏 著

中国政法大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

论朝鲜核问题解决中的国际斡旋与调停/刘长敏著. —北京:中国政法大学出版社,2007.2

ISBN 978-7-5620-3033-1

I. 论... II. 刘... III. 朝鲜-核武器问题-国际调停-研究
IV. D815.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 023141 号

书 名 论朝鲜核问题解决中的国际斡旋与调停
经 销 全国各地新华书店
出版发行 中国政法大学出版社
承 印 固安华明印刷厂
开 本 880×1230 1/32
印 张 10
字 数 245 千字
版 本 2007 年 3 月第 1 版 2007 年 3 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5620-3033-1/D·2991
定 价 24.00 元
社 址 北京市海淀区西土城路 25 号
电 话 (010)58908325(发行部) 58908335(储运部)
58908285(总编室) 58908334(邮购部)
通信地址 北京 100088 信箱 8034 分箱 邮政编码 100088
电子信箱 zf5620@263.net
网 址 <http://www.cuplpress.com>(网络实名:中国政法大学出版社)

声 明 1. 版权所有,侵权必究。

2. 如发现缺页、倒装问题,请与出版社联系调换。

本社法律顾问 北京地平线律师事务所

『作者简介』

刘长敏，女，教授，任职于中国政法大学政治与管理学院国际政治研究所。国际法博士，毕业于中国政法大学国际法学院。社会兼职有中华美国学会理事，中国英国研究会理事等。长期从事国际政治学理论、国际关系史的教学与研究工作。1995年以来，独著、主编、参编的著作有《走进白宫》（1999年）、《西方政党是如何执政的（美国部分）》（2001年）、《国际关系体系与格局——理论框架与历史变迁》（2002年）、《危机应对的全球视角》（2004年），参与国家十五社科重点项目《跨世纪的联合国》的研究工作，主持多项省部级科研项目，任多本教材主编、副主编。并在《现代国际关系》、《世界政治与经济论坛》、《外交学院学报》等杂志上发表论文数十篇。

——『内容简介』

这是一本主要运用国际关系与国际法跨学科分析方法，以朝鲜核危机的出现与解决为研究个案，重点研究国际斡旋与调停的相关理论及其在朝核问题解决过程中如何发挥作用的学术专著。作者通过对大量史料的整理与分析，大量研究成果的学习与借鉴，不仅分析了朝鲜核问题的缘起及其战略影响，而且从国际法和国际关系两个层面讨论国际斡旋与调停的内涵，对国际斡旋与调停的主体、国际斡旋与调停的效应等问题进行理论分析和研究。作者将理论与实际相结合，重点分析朝核危机解决中国际斡旋与调停的模式与特点，一方面说明它是目前解决半岛问题的最佳选择，另一方面也说明这种方式具有很大的局限性，半岛的未来依然充满了变数。同时，还就中国在朝鲜核危机解决中的角色选择及其如何突破现有模式，建立持久的地区安全合作机制等问题进行了积极的探索。

中国政法大学政治与公共管理学院

“211” 工程项目资助出版



总序

中国政法大学政治与公共管理学院已经走过了二十年历程，从只有一个系、一个政治学本科专业和一个政治学理论硕士点，发展到今天拥有四个系所、四个本科专业（政治学、国际政治、行政管理、公共事业管理）、八个硕士点（政治学理论、中外政治制度、国际关系、国际政治、外交学、科学社会主义与国际共产主义运动、行政管理、公共管理），以及政治学理论和中外政治制度两个博士点的学科齐全的学院。成绩是毋庸置疑的。在这些成绩中，最令人高兴的是，我们已经开始形成自身的学科特色与优势，从而为学科的进一步发展提供了坚实的基础和明确的方向。

呈现在大家面前的这批学术著作，就是我院教师突出学科特色，促进学科发展的研究结晶，也是我们实施“全球化进程中的政治发展与政府治理”这一“211”工程项目的具体成果。在这批成果中，既包括几次学术研讨会的论文集，也包括不同研究领域的学术专著。从这些研究成果中不难发现，我院学科建设的着力点：一是中外政治思想与政治文化。对文明与文化的关注，是增强当代人类社会生活人文内涵的客观要求。通过对中外政治思想与政治文化的系统梳理和比较研究，特别是对当代公民文化的研究，可以促进我国政治文明建设，推进我国



政治发展，为构建和谐社会提供理论支持。二是全球化、全球问题与当代国际关系。全球化是21世纪的主题，面对日益相互依存的世界，面对威胁人类生存的全球性问题，如何认识和处理当代国际关系，确立中国的对外战略，显然，这些新的挑战与问题，需要我们予以学理的探究，从而为构建和谐世界作出理论贡献。三是政府治理与公共管理。应当说，到目前为止，政府与市场仍是人类社会管理与运行的两种基本机制。但是，由于政府与市场均有其缺欠，所以，来自社会的自我管理正在成为第三种方式和力量，并带动着传统政府管理的变革。因此，以治理和公民社会为新的研究视角，重新审视人类公共事务的管理，深化政府改革和整个公共事务管理的变革，就成为政治制度与公共管理研究中最富有时代精神的课题。

学科的建设与发展是一个长期积累、渐进的过程，来不得半点虚假与含糊。我们愿以这批研究成果为新的起点，兢兢业业、扎扎实实地推进学科建设的发展。我们深知，只有加倍努力，才能使中国政法大学政治与公共管理学院以其鲜明的学科特色和优秀的研究成果，为我国政治学与公共管理学科的发展作出独特的贡献。

蔡 拓

2006年8月



内容提要

朝鲜半岛是东北亚地区的战略支轴，地理位置十分重要。20世纪90年代初，美国以卫星照片为依据，怀疑朝鲜拥有用于研制核武器的设施，从而揭开了朝鲜核问题的序幕。1992年5月至1993年2月，在美国的坚持下，朝鲜接受了国际原子能机构6次核查。2002年10月，美国总统特使凯利访问平壤后，美国宣布朝鲜已承认其推进浓缩铀开发计划，朝核问题再次成为国际社会关注的焦点。2002年12月，美国以朝鲜违反《朝美核框架协议》为由停止向朝提供重油。朝鲜于该年12月22日宣布解除核冻结，拆除国际原子能机构在其核设施安装的监控设备，重新启动用于电力生产的核设施。2003年1月10日发表声明宣布退出《不扩散核武器条约》。朝鲜核问题转化为朝鲜核危机。

朝鲜核问题的频频爆发，牵动了中、俄、美、日、韩等在东北亚拥有战略利益或地缘利益的国家，为了化解危机，防止事态的进一步恶化，中国等国家积极主张用政治和外交手段和平解决，围绕着朝鲜核问题的国际斡旋与调停随即展开。

国际斡旋与调停是国际法和平解决国际争端的方法之一，在已确定的各种外交制度中占据重要地位。就其含义而言，斡旋与调停是在争端当事国不愿意直接谈判或者虽经直接谈判但



未能达成协议的情况下，由第三方协助解决争端的办法。斡旋与调停的区别在于前者不直接参与当事方的谈判过程，而后者不仅参与，而且还要向争端当事方提出解决争端的方案和建议，促使他们达成解决争端的协议。但是在实践中，调停与斡旋这两种外交方式很难严格区分，是可以相互替代的。这种争端解决方式产生由来已久，长期以来，在国际冲突和争端解决中发挥着重要的作用。其主要功能和作用在于：当争端各方之间的外交关系破裂时，促成它们开始接触；安排争端各方进行进一步谈判的程序；在争端各方之间传递信息；履行应争端各方所请求履行的其他职责。作为非法律性第三方介入方法，其特点在于可以促使当事方直接接触，在某种程度上控制事态发展的过程，及时化解矛盾，更加富有建设性和灵活性。

从2003年4月23日～25日的中朝美三方会谈，到2003年8月、2004年2月、6月、2005年8月～9月、2005年11月，中国、美国、俄国、日本、韩国与朝鲜六方代表连续举行了五轮会谈，就朝鲜核问题的解决和实现朝鲜半岛无核化问题进行密切接触。其中，美国和朝鲜是当事方，中国、俄国、日本、韩国是斡旋方，通过紧张的国际斡旋与调停，不断协调各方立场，寻求共识。中国积极参与并扮演了极为重要的牵线人和协调人的角色，为维护东北亚地区乃至世界的和平与稳定付出了巨大的努力。

朝核问题引发的原因是什么？六方会谈的形式是如何形成的？国际斡旋与调停的形式是否适合朝核问题的解决？至今为止朝核六方会谈取得的成果是什么？未来东北亚地区的安全合作机制应如何建设？中国为何要在朝核问题解决中扮演协调人和东道主的角色？中国为何要坚持和平解决半岛危机？本书将围绕着上述问题展开分析和研究，共分为四章内容和一个尾声。



第一章主要分析朝鲜核问题的缘起及其战略影响。主要内容包以下三个方面：第一，从朝鲜的地理位置分析入手，说明朝鲜半岛战略地位的重要，它是东北亚各种矛盾的交汇点，素有“东方巴尔干”之称。冷战的起源造成了半岛的政治分裂局面，南北双方高度的军事对峙导致半岛的安全局势十分脆弱。第二，通过对朝核问题到朝核危机演变过程的梳理，阐述朝鲜核问题的由来，在东北亚地区框架下分析朝核危机对于地区安全和大国关系的影响。第三，重点分析美国、俄罗斯和日本三大国在朝鲜核问题上的利害关系和原则立场。

第二章是国际关系中国际斡旋与调停的相关理论研究。主要内容包以下三方面：第一，从国际法对国家战争权利的限制入手，介绍和平解决国际争端的政治和法律方法，并通过《海牙和平公约》的分析阐述国际斡旋与调停的法律渊源。第二，从理论上对国际斡旋与调停的基本理论进行剖析。从国际法和国际关系两个层面讨论斡旋与调停的内涵，对国际斡旋与调停的主体、国际斡旋与调停的效应进行研究，力争在理论上有所创新。第三，分析了联合国和平解决国际争端的宗旨、原则、机制及主要途径，说明和平解决国际争端是国际社会具有强制性的基本法律原则。

第三章重点分析朝核危机解决中的国际斡旋与调停。主要内容包以下三方面：第一，综述了冷战后国际社会的核形势，分析核危机频频发生的原因，并对国际社会解决和应对核危机的现状进行说明和总结。第二，按照时间顺序，对朝核问题的多轮多边国际调停进行分析和阐述，说明尽管寻求半岛和平的道路异常艰辛，但是由于各方的战略需要，和平进程依然在顽强推进。第三，从国际斡旋与调停的基本理论出发，分析这一外交机制在朝核问题解决中的适用，一方面说明它是目前解决



半岛问题的最佳选择，另一方面也说明这种方式具有很大的局限性，半岛的未来依然充满了变数。

第四章主要分析中国在朝鲜核危机解决中的角色选择。主要内容包括以下三方面：第一，将中朝之间的关系分为不同的历史阶段进行了总结和分析，说明自新中国建立以来，两国关系的发展经历了一个曲折的过程，如今依然保持了良好的交往，并完成了由意识形态主导到国家利益主导的过程。第二，新时期中国制定了和平发展的总体战略，奉行睦邻友好政策，周边安全对于中国总体战略目标的实现具有重要的意义。维护半岛的和平与稳定不仅可以保障国内经济建设的顺利进行，有利于中国统一大业的完成，而且可以在对外战略方面达到制约美国的目的。第三，阐述了中国对朝鲜半岛问题的原则立场，分析中国在半岛的战略利益，中国在朝核危机解决中卓有成效的外交活动为中国赢得了尊重和荣誉。

本书的尾声部分主要探讨了如何突破现有的解决个案的外交机制，将六方会谈的模式从制度上加以保障，从而建立持久的地区安全合作机制问题。这一问题涉及的主要内容有：安全机制与地区主义的理论问题、东北亚地区安全合作机制的模式问题、影响这一机制建设的若干因素，最后就中国在机制建设中应当采取的策略提出了自己的看法和建议。



Abstract

The Korean Peninsula, which is located in the northeastern Asia, has continually be regarded as a strategically critical position by the great powers in the world, and the Northern Korean nuclear crisis was sparked off at the beginning of 1990s while America suspected, based mainly on the U. S. spy satellite photographs, that North Korea had developed the facilities capable of cultivating nuclear weapons. It was under the great pressure exerted by the American government that North Korea accepted six rounds of inspections launched by the International Atomic Energy Agency (IAEA) from May 1992 to February 1993. In October 2002, the American government announced that North Korean had confessed they were conducting the uranium-enrichment program after James A. Kelly, the presidential envoy, returned from his journey to Pyongyang. World attention, accordingly, focused on the North Korean nuclear issue once again. Two month later, America stopped providing North Korea with heavy fuel oil on the account that the latter violated the framework agreement between North Korea and the United States. As a result, North Korea, on December 22nd, announced the ter-



mination of the nuclear ban against it, removed the inspection devices installed on its nuclear equipments, and, at the same time, restarted the facilities generating industrial electricity as well. On January 10th, 2003, North Korea declared to withdraw from the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT), which transformed the North Korea nuclear issue into an intractable crisis.

The repeatedly occurred nuclear crisis on the Korean peninsula extremely worried China, Russia, America, Japan and South Korea, all of whom have sustainable strategic as well as geopolitical interests in this region. In order to prevent the crisis from becoming more intense and nudge the parties toward a long lasting solution, China as well as the other countries involved advocated to settle the problems peacefully through diplomatic channels, which led to the opening of this multilateral mediation and intervention process.

International good office and mediation, which offer the most promising approaches to conflict management, are the most frequently used ways to settle disputes peacefully. In essence, both of them are processes related to calling in the third parties to offer help for the final settlement while the directly involved parties are unwilling to negotiate face to face, or direct negotiation conducted but failed to reach an agreement. The difference between the two ways is that under good office conditions the third parties don't fundamentally get involved in the negotiations while in the mediation circumstances the outsiders not only directly take part in the negotiation processes but also be responsible for offering suggestions or possible conflict manage-



ment options with the aim to shape the content and nature of a final outcome. However, a clear distinction between good office and mediation can hardly be made in the diplomatic practices, and these two conflict management approaches can, sometimes, even substitute or reinforce each other. It is commonly accepted that international mediation and intervention have, since their origination at the end of 19th century, played critical parts in the international conflict management, whose constructive and active functions can be highlighted as the following: facilitating direct contacts between the conflicting parties, particularly when their foreign relations broken off; issuing the agenda for further negotiations; carrying out information from one conflicting party to the other; delivering other services required by the parties involved. The essential characteristic of mediation and intervention is that they can, without resorting to the authority of law, manage to bring both parties together in some neutral environment, and can, by exerting some control over the conflict process, channel conflicts towards a more flexible and constructive settlement.

The first round of six-party talks among China, America, Russia, Japan, South Korea and North Korea was held from 23 to 25 in April, 2003. After that, the above mentioned countries, with the aim of coordinate different stance and facilitate consensus, held another four rounds of talks in August 2003, February 2004, August and September 2005, November 2005 respectively. During these talks, America and North Korea attended the meetings as conflicting parties while the other four acted as me-



diators, and China, being the runner and the most important co-ordinator, made great efforts in maintaining the stability and peace of the northeastern Asia as well as that of the world.

What are the actual causes of the North Korean nuclear crisis? How does the formality of six-party talks come into being? Are the International good office and mediation approaches suited the needs to the final settlement of the Northern Korean nuclear crisis? What has been achieved up to now? Through what way can the cooperating and security system be constructed in the northeastern Asia? Why does China want to play the host and coordinator in it? What's the reasons that China prefers to the peace settlement of the Korean peninsula nuclear crisis? Those are the questions to be investigated and answered in this essay, and the specific analysis will be conducted in the following five parts respectively.

The first part focuses on both the origination of the North Korean nuclear issues and its strategic impacts, which includes the following specific contents:

- ◎ The Korean peninsula, with the name of “eastern Balkan”, holds a strategically critical position, and it is the intersection point where various interests of the great powers contradict. The Korean peninsula was politically separate by the cold war, and the sever military confront between the south and the north repeatedly exerts negative impact on the fragile security situation there.
- ◎ Based on the analysis of the course and reason that caused the Korean nuclear issues evolved into a nuclear