

反倾销与贸易保护主义

Antidumping and Protectionism

侯海英 著

兵器工业出版社

反倾销与贸易保护主义

侯海英 著

兵器工业出版社

内 容 简 介

本书在回顾国内外研究成果的基础上,从反倾销经济学基础合理性的证明出发,提出反倾销具有浓重的贸易保护主义倾向。根据这一出发点,着重从历史与发展的视角以及产业的视角两个角度对反倾销的贸易保护作用进行了全面系统地描述、剖析及论证,并在研究结论的基础上,给出理论上反倾销政策进一步演进的可能方向,以及提出构建我国相关贸易政策体系的建议。

图书在版编目(CIP)数据

反倾销与贸易保护主义/侯海英著. —北京:兵器工业出版社,
2006.9

ISBN 7-80172-705-3

I. 反... II. 侯... III. ①反倾销法—研究 ②保护贸易—研究
IV. ①D912.290.4 ②F741.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 070554 号

出版发行:兵器工业出版社

发行电话:010-68962596,68962591

邮 编:100089

社 址:北京市海淀区车道沟10号

经 销:各地新华书店

印 刷:北京时运印刷有限责任公司

版 次:2006年9月第1版第1次印刷

责任编辑:林利红

封面设计:黄晏奇

责任校对:全 静

责任印制:赵春云

开 本:850×1168 1/32

印 张:7.625

字 数:204千字

定 价:16.00元

(版权所有 翻印必究 印装有误 负责调换)

前 言

在过去的一个世纪里，整个世界取得了非凡的进步。从经济角度看，最明显的一个特征即全球化的迅速蔓延。在经济全球化的背景下，任何一个国家的发展都离不开外部的世界经济环境。经济全球化下的经济环境演变及其结果的传导，不仅左右着一个国家或地区的发展战略的制定，在很大程度上也决定着一个国家与地区未来的经济发展结果。

但是，全球化也引起了诸多不满。20 世纪 90 年代中后期，越来越多反对全球化的运动在世界各地涌现。而这绝不仅仅是唯一的伴随全球化过程的不谐和音。在经济领域，与全球化相矛盾的另外一个方面表现为全球贸易保护主义的盛行。因此，整个世界经济实际上是处于一个矛盾之中，也就是说，世界经济在趋向于贸易自由化的同时，又存在着相当严重的贸易保护。

20 世纪 70 年代，贸易保护主义开始抬头，从那时起，全球的这种趋势就一直没有停止。但是在提倡贸易自由化的多边贸易体制下，保护主义变得越来越隐蔽，手段也日趋灵活。20 世纪 80 年代，传统的贸易保护主义工具的使用受到了极大的限制，已经不能够满足各国的保护需求。而在多边贸易体制下，反倾销是合法的被允许使用的贸易救济措施，于是从 20 世纪 80 年代开始，越来越多的国家开始使用反倾销。至 20 世纪 90 年代，反倾销的使用已经呈泛滥之势，对世界经济的发展造成了极大的影响，而由此产生的贸易摩擦也带来了国际政治关系动荡的危机。

在此背景下，反倾销受到了经济学界的极大关注，并引发了

对反倾销使用的各种质疑。鉴于此，如果能够在理论上完善对反倾销本质、运作方式、作用机理的认知，那么在实践中必将会对贸易政策的制定起到有效的指导作用，减少贸易摩擦，促进世界政治经济的稳定协调发展。以上考虑即本书的写作目的，并且由于对反倾销的使用已经产生了各种质疑，本书特别将研究视角锁定在贸易保护方面，力图从贸易保护的角度对反倾销做出全面的分析论证，希望能够在这一方面提供一些有价值的观点和结论。

在写作的过程中，本书参阅了大量的国内外相关文献资料，受益匪浅，在此表示由衷地感谢。由于作者水平有限，对于书中的疏漏和失当之处，恳请广大读者批评指正，以便作者进一步修订和完善。

作者

2006年6月于北京

目 录

第 1 章 导论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.2 国内外研究综述	2
1.2.1 国外研究现状	2
1.2.2 国内研究现状	8
1.2.3 未来的研究工作	10
1.3 研究思路和研究框架	12
1.3.1 研究目标	12
1.3.2 研究方法思路	13
1.3.3 研究内容	13
1.3.4 创新与不足	15
第 2 章 贸易保护分析的相关理论综述	18
2.1 贸易保护的政治经济学	18
2.1.1 贸易政策内生决定的影响因素	18
2.1.2 贸易政策的政治经济模型	20
2.1.3 贸易保护的政治市场均衡	23
2.2 博弈论在贸易政策中的应用	29
2.2.1 博弈论基本理论	29
2.2.2 非合作均衡	30
2.2.3 关税博弈	32
2.3 产业组织理论	35

2.3.1 产业组织理论的发展	35
2.3.2 产业组织与贸易政策	37
第3章 反倾销的经济学分析框架	41
3.1 反倾销概述	41
3.1.1 反倾销定义	41
3.1.2 反倾销措施及模型表述	42
3.1.3 反倾销调查程序模型	44
3.2 反倾销的福利影响和市场结果	50
3.2.1 反倾销福利影响的局部均衡分析	50
3.2.2 反倾销的市场结果	53
3.3 证明反倾销的经济学基础	59
3.3.1 倾销的定义及种类	60
3.3.2 歧视倾销的经济学证明	61
3.3.3 成本倾销的经济学证明	65
3.3.4 经济学基础证明小结	70
3.4 反倾销与贸易保护主义理论的渊源	71
3.4.1 经济学贸易保护主义理论的发展	72
3.4.2 国际政治经济学的贸易保护主义理论	77
3.4.3 反倾销与贸易保护主义思想	79
第4章 反倾销的贸易保护分析 I: 历史与发展	81
4.1 反倾销的立法与贸易保护	81
4.1.1 反倾销法颁布与演变历史概述	82
4.1.2 反倾销法颁布历史中的贸易保护	83
4.1.3 反倾销法中的贸易保护主义功能	85
4.2 反倾销的应用与贸易保护	91
4.2.1 经济发展阶段中的倾销与反倾销	92
4.2.2 反倾销应用的具体发展过程和趋势走向	98
4.3 反倾销立法和应用的贸易保护分析	103

4.3.1	WTO 框架下的合法保护	103
4.3.2	经济学分析	108
4.3.3	博弈动机分析	114
第 5 章	反倾销的贸易保护分析 II: 产业的视角	118
5.1	产业对反倾销的应用	118
5.1.1	按产业分类的反倾销使用情况	118
5.1.2	反倾销产业特点分析	121
5.2	产业将反倾销作为保护战略的理论分析	129
5.2.1	烦扰效应战略	130
5.2.2	厂商博弈战略	135
5.2.3	厂商共谋战略	138
5.3	反倾销在产业与政府博弈中的应用	139
5.3.1	特殊利益集团	139
5.3.2	出售的保护政策: GH 模型	141
5.3.3	GH 模型的反倾销应用说明	146
第 6 章	中国反倾销实践及实证分析	156
6.1	国外对华反倾销现状及理论分析	156
6.1.1	国外对华反倾销概况	156
6.1.2	国外对华反倾销立案趋势总结及原因分析	158
6.1.3	国外对华反倾销的贸易保护理论分析验证	165
6.1.4	国外对华反倾销案例	172
6.2	中国对外反倾销实践及实证检验	184
6.2.1	中国反倾销立法概述	184
6.2.2	中国对外反倾销立案及实施效果	185
6.2.3	中国对外反倾销的产业特点检验: 聚类分析	193
第 7 章	反倾销政策演进及中国的政策选择	201
7.1	研究结论及政策含义诠释	201

7.2 反倾销政策发展的理论建议·····	203
7.2.1 废除反倾销法·····	203
7.2.2 修改反倾销规则·····	206
7.3 反倾销政策发展实践·····	210
7.3.1 多哈回合概述·····	210
7.3.2 多哈回合反倾销规则谈判进程·····	210
7.3.3 反倾销规则谈判所提议案内容分析·····	212
7.4 中国的政策选择·····	214
7.4.1 政府的国际国内双重战略·····	215
7.4.2 行业协会的中介协调·····	219
7.4.3 企业的博弈选择·····	220
附录 聚类分析表·····	225
参考文献·····	230
致谢·····	235

第 1 章 导 论

1.1 研究背景及意义

贸易政策是国际贸易研究的重要内容。在贸易政策理论中,传统的政策工具包括关税、配额、补贴等,对它们的研究已经进行得相当全面、细致和深入。但 20 世纪 80 年代以来,在 WTO 关税减让和限制使用非关税壁垒的背景下,传统政策工具日趋式微,而反倾销作为新的政策工具则取而代之,逐渐成为最广泛使用的政策工具之一。尤其是 1979 年 GATT 东京回合对反倾销协议所作的两个重要修改,放宽了反倾销的约束性,使得反倾销数量骤然增加。1980 年,世界反倾销立案数为 69 起,第二年就上升到 150 起,而 1980 年也成为立案数低于 100 起的最后一年。据统计,从 1998 年起, WTO 成员每年报告的立案总数都超过了 250 起,2001 年达到 347 起,并且仍然保持着每年立案总数不断增加的趋势。

不考虑其他原因,仅仅反倾销使用的蔓延就可以使它成为贸易政策领域的一项重要研究内容。但实际上,对它的研究还有更深层次的原因:从经济学的角度看,反倾销几乎是对所有标准微观经济问题和概念进行研究的完美案例,它从道德风险、逆向选择、信号和最优关税理论,到契约理论、比较优势、掠夺定价和寻租都有所涉及。以上列出的还没有包括反倾销产生的政治经济学问题,包括官僚监管和自由裁量、互相吹捧、偏袒等。正是反倾销中体现的这种政治、经济因素的独特结合和相互作用,使得它成为一种非常复杂的贸易政策工具而具有研究价值。

另外,反倾销对中国经济的影响非同寻常。一方面,中国从1995年起就成为世界上遭受反倾销起诉最多的国家。可以说,国外对华大量的反倾销已经对我国的对外贸易及产业发展造成了极大的障碍,并且影响到国家的整体宏观经济。另一方面,中国遭受进口产品的倾销也相当严重,但是长期以来中国没有自己的反倾销法,这使得我国在遭受他国反倾销起诉的同时,对国外产品在我国国内市场的倾销行为无能为力。直到1997年3月,我国才颁布了第一部《反倾销反补贴条例》。自1997年12月10日中国首例新闻纸反倾销案件立案以来,截止到2005年1月,我国对外反倾销案件共涉及22个国家和地区,立案总数34起。据中国商务部国家产业损害调查局的统计报告,中国大陆的反倾销涉案产业规模较大,1997~2002年的21起反倾销案件,涉案价值(以立案当年产业销售收入计算)达1096亿元,平均每个案件52亿元,对国民经济影响显著。虽然中国对外反倾销取得了一定成效,但对这种政策工具的运用还处于探索阶段。

综上所述,从世界和中国的角度,反倾销都应当引起经济理论界更多的关注。而且,目前反倾销法律法规和行为模式还处于演化过程之中,很多新的理论问题不断涌现,亟待探讨和解决。鉴于反倾销的广泛使用已经对世界政治经济产生了广泛而深远的影响,如果能够在理论上完善对其本质、运作方式、作用机理的认知,那么在实践中必将会对贸易政策的制定起到有效的指导作用,减少贸易摩擦,促进世界政治经济的稳定协调发展。因此,反倾销问题的研究具有理论和实践的双重价值。

1.2 国内外研究综述

1.2.1 国外研究现状

国外对倾销和反倾销问题研究开始的比较早,尤其美国和欧

盟有一批学者长期对这个问题进行跟踪,使其理论逐渐得到丰富,并经历了从传统倾销理论到现代倾销理论乃至当代倾销理论的演变。

传统倾销理论的代表人物是 Viner, 他于 1923 年出版了《倾销: 国际贸易中的一个问题》这一经典专著, 第一次对倾销进行了系统全面地阐述, 包括倾销的定义、分类、动机、对价格和福利的影响以及各国法律的对比分析等。传统倾销理论对倾销的理解就是“全国性市场之间的价格歧视”, 即在国内外两个市场销售同质产品, 国内市场的售价高于国外市场。Viner 在书中还指出倾销的基本条件是垄断和保护。在随后相当长的一段时间对倾销问题的研究都是基于他的分析基础之上的。

随着贸易模式的发展, 传统的倾销理论不能解释经济社会出现的一些新问题, 于是出现了现代倾销理论。Ethier (1982)¹最早将低于成本销售纳入到倾销的研究范畴, 并且他认为传统倾销理论对于“垄断”的要求过于极端, “保护”也成为当代主张的目的而不是起因了, 因此 Ethier 对传统倾销理论提出的倾销基本条件给予了扩展。他考虑了存在产品需求条件改变时的不完全调节的要素市场, 这一条件对大多数当代问题至关重要, 而在传统理论中完全排除了对它的考虑。于是作为对传统倾销理论的补充, 他提出另一个理论, 并称之为现代倾销理论: 即在一个不确定的和缓慢调解的世界中, 倾销是国内要素市场和国际商品市场之间关系的一个整体部分。这一理论中阐述的关键决定因素包括: 不确定需求的模式; 未就业要素的其他选择; 在不同契约安排下的要素相对禀赋。Davies 和 McGuinness (1982)²在同一时期也提出了在出口市场以低于边际成本的价格销售商品导致倾销的可能性, 通过研究指出为什么商品可以在世界市场低于边际成本销售

¹ Ethier, Wilfred J., "Dumping" [J], *Journal of Political Economy*, vol.90 (1982), no.3, pp.487~506.

² Davies, Stephen W. and Anthony J. McGuinness, "Dumping at Less Than Marginal Cost" [J], *Journal of International Economics*, vol.12 (1982), pp.169~182.

的三个原因：处于不确定的环境中；追求经营管理的目标；战略进入障碍。Brander 和 Krugman (1983)¹将寡头垄断竞争作为国际贸易产生的独立原因建立了一个倾销模型，说明倾销是由于与寡头垄断有关的结构原因而引起的，而且倾销可以是相互倾销。

20 世纪 90 年代，倾销理论又有了新的发展，从价格分析转向战略分析。同时，因为倾销理论已经基本趋于成熟，而国际上反倾销的使用却在不断扩大，所以从反倾销角度进行的理论研究日益增多。在此期间，博弈论被广泛地用来解释倾销和反倾销的战略行为。并且这一阶段的研究开始使用经济计量分析方法考察影响反倾销投诉和调查的基本因素，很多学者为此作了大量的实证分析：

例如，有一系列实证研究文献是检验提起反倾销诉讼的决定因素的。Finger(1981)²，Hansen (1990)³，Furusawa 和 Prusa (1996)，Sabry (2000)⁴的论文采用美国的数据进行分析，得出普遍一致的结论：有三种可观察变量似乎是提起反倾销诉讼的基本决定因素，它们是进口渗透、国内产业就业和产业的资本存量/饱和度。近来，国内生产者的出口行为也被认为是影响诉讼申请的决定因素之一。Furusawa 和 Prusa (1996) 建立一个两国相互倾销模型，其中只有一个国家具有反倾销法。他们发现如果市场条件导致出口市场更多的竞争性，具有反倾销法的国家的厂商不会提起反倾销诉讼。Blonigen (2000) 也考虑相互倾销模型，但允许两个国家都有反倾销法，这就使报复成为可能。他的模型显示，如果来自两个国家的厂商相互有足够的产品出口到对方市场，则可能出现合作的结果，而不会提起反倾销诉讼。此外，宏观经

¹ Brander, J. and Paul Krugman, "A 'Reciprocal Dumping' Model of International Trade" [J], Journal of International Economics vol.15(1983), pp313~321.

² Finger, J. Michael, "The Industry-Country Incidence of 'Less than Fair Value' Cases in US Import Trade" [J], Quarterly Review of Economics and Business vol.21(1981), pp260~279.

³ Hansen, W.L., "The International Trade Commission and the Politics of Protectionism" [J], American Political Science Review, Vol.84(1990), pp.21~46.

⁴ Sabry, Faten, "An Analysis of the Decision to File, the Dumping Estimates, and the Outcome of Antidumping Petitions" [J], International Trade Journal vol.14(2000), pp.109~145.

济变量的变化,例如汇率和 GDP,也成为所考虑的影响因素。Feinberg (1989)¹研究汇率变化对美国反倾销申请的影响,发现美元贬值导致更多的反倾销申请。Knetter 和 Prusa (2000)²重新考虑这个问题,得出了不同的结论。他们的模型显示汇率也影响损害裁定,事实上,汇率对损害裁定的影响与对倾销计算的影响方向是相反的,美元贬值使进口渗透率降低,从而降低损害判定的可能性。因此,汇率对反倾销的影响取决于损害和倾销计算哪个更重要。Knetter 和 Prusa 对此进行检验,发现美元贬值导致反倾销的增加,说明损害判定对一项申请的成功更重要。他们还发现, GDP 的降低也导致反倾销的增加。

还有大量文献运用二元回归技术检验反倾销损害判定的经济因素。另外,给定政府官员的自由裁量权,大多数研究也检验政治压力是否影响判定结果。众多文献的结论相同点是:①经济因素确实影响结果,即进口量越大,肯定性判定的机会越大;②裁决委员们的投票行为十分不同,在委员会中找到“正确的”委员显然会改变结果;③政治压力起很大作用;④政治压力也可以针对特定的贸易伙伴采取歧视方式。比如,美国对西欧的立案大多驳回,而对日本和非市场经济国家则更可能征税,尤其对非市场经济国家的规则带有保护主义色彩。

与任何贸易政策一样,经济学家不能不关注的问题就是福利影响和市场结果。通常经济学家估计福利影响时使用的标准方法是可计算局部和一般均衡模型。Murray 和 Rousslang (1989)³, DeVault (1996)⁴, Kelly 和 Morkre (1998)¹使用局部均衡模型

¹ Feinberg, Robert M., "Exchange Rates and Unfair Trade" [J], Review of Economics and Statistics vol.71(1989), pp. 704~707.

² Knetter, Michael M. and Thomas J. Prusa, "Macroeconomic Factors and Antidumping Filings: Evidence from Four Countries" [R], NBER Working Paper NO.8010, 2000.

³ Murray, Tracy, and Donald J. Rousslang, "A Method for Estimating Injury Caused by Unfair Trade Practices" [J], International Review of Law and Economics vol.9(1989), pp.149~164.

⁴ DeVault, James M., "The Welfare Effects of US Antidumping Duties" [J], Open Economics Review vol.7(1996), pp.19~33.

研究反倾销案件中计算的倾销幅度对国内产业的经济影响。Kelly 和 Morkre 检验了美国的反倾销案件,发现在大部分案件中,国内产业的收入下降(或损失)是相当小的。研究的一个推论是,如果倾销没有引起国内产业的显著损失,那么反倾销税的影响和整个福利影响必然会很小。然而,这个推论相当具有误导性。如果考虑整体福利影响,使用一般均衡模型进行分析,结果是出人意料的。

Gallaway, Blonigen 和 Flynn (1999)²建立一个可计算一般均衡模型来研究这个问题。他们的模型不仅可以关注美国反倾销/反补贴立案对某些特定目标部门的经济影响,同时还可以估计反倾销/反补贴立案对美国所有经济部门的联合经济影响。研究发现,反倾销/反补贴诉讼在 1993 年导致美国 40 亿美元的福利损失。除了多种纤维协定产生的福利损失之外,这个来自反倾销/反补贴的福利成本估计大于任何 1993 年美国的进口限制措施。对于如此高的福利损失,他们给出的原因包括:美国的反倾销决定使得外国厂商为了降低倾销幅度而提高价格,换句话说,反倾销措施使得外国厂商以美国经济为代价来赚取租成为可能;另外,大量反倾销肯定裁决涉及的制造部门是很多美国重要生产部门的上游产业,反倾销不仅给美国消费者带来福利损失,还对美国相关部门的下游生产者和进口商带来了福利损失。在基本研究结果的基础上,他们认为,如果更多的国家开始使用反倾销机制,那么战后 GATT 取得的贸易自由化成就就可能变为空洞。

当然福利估计还需要考虑其他一些非常重要的因素。例如“调查效应”的影响。Prusa (1992)³以及 Staiger 和 Wolak (1994)¹

¹ Kelly, Kenneth A., and Morris E. Morkre, "Do Unfairly Traded Imports Injure Domestic Industries?" [J], *Review of International Economics* vol.6(1998), pp.321~332.

² Gallaway, Michael P., Bruce A. Blonigen, and Joseph E. Flynn, "Welfare costs of the U.S. Antidumping and Countervailing Duty Laws" [J], *Journal of International Economics* vol.49(1999), pp.211~244.

³ Prusa, Thomas J., "Why Are So Many Antidumping Petitions Withdrawn?" [J], *Journal of International Economics*, vol.33 (1992), pp.1~20.

对此问题做出了研究, Prusa 还发现反倾销造成实质性的贸易转移效应; 反倾销诉讼对厂商和政府的战略行为的影响, 以及它们对利润、就业和福利的含义正受到越来越多的关注。反倾销诉讼导致的 FDI 和它对创造就业的影响尤其引起了学者们特别的兴趣。Haaland 和 Wooton (1998)²的理论分析表明, 反倾销的目标厂商在单方面反倾销诉讼和相互倾销的情况下都有动力在当地建立生产能力。他们的研究还显示, 外国厂商直接建厂导致的国内就业的改善可能是巨大的, 同时指出, 为了就业目的而使用反倾销政策是“使你的邻国变穷”的政策, 如果两个国家或者所有国家都追求这样的政策, 那么净就业影响将会是最小的。

20 世纪 90 年代, 其他主要研究成果还包括: Fischer (1992)³重点从数量、价格、市场占有率与反倾销政策、福利等方面分析研究了贸易保护的内在动因及其企业行为; Staiger 和 Wolak (1992)⁴构建了一个连续函数的随机博弈模型, 研究国内反倾销法对国际贸易的影响和外国垄断; Anderson (1992, 1993)⁵从多米诺倾销角度分析了倾销产生的原因、出口国对本国企业出口倾销的鼓励原因及其对国际贸易与国际市场占有率的影响; 从反面解释了反倾销有示范效应, 其博弈模型的突出特点是没有沿用经典的双寡头、两国间倾销与反倾销博弈, 而是放在多国背景下构建的;

¹ Staiger, Robert W. and Frank A. Wolak, "Measuring Industry Specific Protection: Antidumping in the United States" [J], Brookings Papers on Economic Activity: Microeconomics (1994), pp.51~118.

² Haaland, Jan and Ian Wooton, "Antidumping Dumping: Reciprocal Antidumping and Industrial Location" [J], Weltwirtschaftliches Archiv vol.134(1998), pp.340~362.

³ Fischer, Ronald D., "Endogenous Probability of Protection and Firm Behavior" [J], Journal of International Economics vol. 32(1992), pp.149~163.

⁴ Staiger, Robert W. and Frank A. Wolak, "The Effect of Domestic Antidumping Law in the Presence of Foreign Monopolist" [J], Journal of International Economics vol.32(1992), pp.265~287.

⁵ Anderson, James E., "Domino Dumping I: Competitive Exporters" [J], The American Economic Review vol. 82(1992), pp.65~83.

Anderson, James E., "Domino Dumping II: Antidumping" [J], Journal of International Economics vol. 35(1993), pp.133~150.

Rosendorff (1996)¹研究了自动出口限制、信号、关税与反倾销博弈; Tharakan (1991)²对欧盟反倾销案的价格承诺进行了统计分析, 发现 20 世纪 80 年代反倾销案多是以价格承诺结案的, 他 (1999)³还对反倾销示范效应及其影响、管理实践、反倾销政策、反倾销与对外直接投资的影响等进行了分析。

1.2.2 国内研究现状

与国外的研究相比较, 国内的倾销与反倾销研究开展得比较晚, 相对缺乏系统化且不够深入。在所能查阅到的研究文献中, 大约 2/3 的文献是从法学角度进行讨论的。不过, 尽管从经济学角度进行研究的相对较少, 也不乏有一些好的观点和贡献。

湖北大学的杨仕辉 (2000, 2001) 对国内外反倾销博弈研究作了综述, 建立了不完全信息倾销与反倾销的博弈模型, 对倾销与反倾销博弈规则进行了说明, 从理论和实践上分析和解释了国外对华反倾销的原因和后果, 讨论了在当今国际经济环境下, 我国倾销、反倾销的政策建议, 并指出进一步研究的方向。

北京理工大学的侯光明、房向明 (2002) 也从博弈论的角度出发, 通过建立我国反倾销部门与外国企业的博弈模型, 给出了我国对外倾销企业的罚款系数以及我国反倾销调查概率的确定方法, 并进而提出了加强我国反倾销力度的建议。

浙江大学的沈瑶 (2000) 从经济学角度以竞争优势国际间转移的观点, 研究了自重商主义时期以来国际倾销与反倾销史上的重要现象, 试图探讨倾销发生、发展的内在规律, 深入分析倾销与反倾销的经济效应, 解释 20 世纪 70 年代以来国际倾销与反倾

¹ Rosendorff, B. Peter, "Voluntary Export Restraints, Antidumping Procedure, and Domestic Politics" [J], *The American Economic Review* vol. 86(1996), pp.544~561.

² Tharakan, P. K. M., "The Political Economy of the Antidumping Undertaking in the European Community" [J], *European Economic Review* vol.35(1991), pp.1341~1359.

³ Tharakan, P. K. M., "Is Antidumping Here to Stay?" [J], *The World Economy* vol. 22(1999), 2, pp.179~206.