

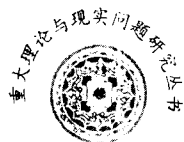


上海市邓小平理论和“三个代表”重要思想研究中心 编

李向平◎著

# 中国当代宗教的 社会学诠释

上海人民出版社



上海市邓小平理论和“三个代表”重要思想研究中心 编

李向平 著

# 中国当代宗教的 社会学诠释

上海人民出版社

**图书在版编目 (C I P) 数据**

中国当代宗教的社会学诠释/李向平著. —上海:上海人民出版社, 2006

(重大理论与现实问题研究丛书)

ISBN 7 - 208 - 06519 - 5

I. 中... II. 李... III. 宗教社会学—中国—现代—文集 IV. B928.2 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 111922 号

责任编辑 赵人俊

封面设计 傅惟本

·重大理论与现实问题研究丛书·

**中国当代宗教的社会学诠释**

李向平 著

世纪出版集团  
上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 20.5 插页 5 字数 243,000

2006 年 10 月第 1 版 2006 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 7 - 208 - 06519 - 5/B · 547

定价 36.00 元

# 序

何光沪

前些日子,我主持的一个“211工程”集体科研项目——《宗教与当代中国社会》通过了学术评审,即将出书。应出版社之邀,我为该书写封底介绍时,曾自诩那本书是论述五大宗教(佛教、道教、基督新教、天主教和伊斯兰教)与当代中国社会之关系的“第一部”学术著作。

读到向平的这部书稿,我不得不为上述的自夸之辞感到不安了!

尽管我们的书与向平的这部书风格迥异,内容不同:我们的书主要是对五大宗教与当代中国的关系作出尽量客观的描述,并为解决现存的问题提出尽量中肯的建议;而向平的这部书则主要是从社会学理论的角度,全面深入地分析中国宗教的状况,探讨其中的理论问题,提出应有的发展方向。但是,也许正因为这种不同,至少就我的见识范围而言,我想说,向平的这部书堪称以中国当代宗教之整体为研究对象,将宗教社会学理论与当代中国宗教的实际相结合的第一部宗教社会学著作。

之所以这么说,不仅是因为当今中国宗教学术领域的著作,大部分或者局限于纯粹的理论,完全不理睬中国宗教的实际现

状,或者局限于古代(最迟为20世纪50年代以前)的历史,在20世纪中叶的历史门槛前戛然而止,对当代宗教状况缄默不言;而且是因为那些难能可贵涉及现状的极少数著作,也或者局限于人云亦云的官样文章,或者局限于某一种宗教的局部研究。总之,融贯并运用富有价值的现代社会学理论,独立地、深入地、批判性地考察和思索当代中国作为整体的宗教现象及其与社会的关系,这样的著作,我似乎尚未在中国大陆上见到过。一些在国外经过检验的宗教社会学理论和方法,我们介绍到国内已有许久了;诸多在国内引起政府、公众和学术界注意的宗教现象和与宗教有关的社会现象,我们也已目睹多年了;因此,我们早该当进行像向平进行的这一类工作,早该产生像向平写出的这一类著作了!

为此,我们应该感谢此书作者的辛勤劳作!

因此,尽管未及读完,我还是乐意为此书写这篇序。何况,仅就我已读过的大部分来看,我已经发现,此书有许多独到的创见,对有关学术界和政府思考并处理与公众相关的宗教问题,具有重要的参考价值。例如,书中关于中国宗教学应从“文化”研究转向“结构”研究的观点,关于宗教的“群众性”应改为“公民性”的提法,关于宗教的“社会性”不同于“政治性”,应“从国家上层建筑落地”,并依靠法律“保护”、“约束”和“支持”,获得自己的社会空间等等论述,确实是来自对现实的观察与思考,不但在中国富于原创性,而且对中国社会与宗教的关系这一重大课题,具有极其重要的价值。

向平尽管很熟悉国外的宗教社会学理论,但却正确地发现,在中国的实际处境之中,很多外国理论“难以照搬套用”,我们必须从中国的“实事”出发去“求是”,即从中国的实际现状出发,去寻求解决中国问题的办法。而中国的实际现状,用著名社会学家孙立平的话来说,是“政治框架成为定型社会的基本框架,社会中的各种组织系统均附着于政治框架之上,政治和行政权力成为支配整个社会的基本力量,社会生活的各个领域,包括经济、社会、

文化、教育等等,由于高度附着于政治框架而呈现出高度的交织、粘着和不分化状态。”换言之,社会各个部门因为与政治粘连太多,常常脱离了其自身的本质,其“突然”与“应然”差距很大。宗教亦不例外。通俗地说,宗教常常变得有点儿不像宗教了。

由此,向平提出,我们首先应当解决的是“当代宗教的社会地位及其功能如何界定”的问题,并提出在这方面应从“政治优位型”转向“政教分离型”,中国急需的宗教社会化基本原则就是政教分离,让宗教“在法定范围内自立自理”。他还指出,宗教“高挂于国家上层建筑,悬置在意识形态风口”,会“造成国家建制的—个重大负担”。在历史上,宗教常被政治所包含,尤其是在国家取代社会的传统格局和所谓“单位社会”的制度安排中,宗教更难以作为一种社会组织进行活动。但是“这种包含与取代,往往付出了极大的政治成本。”反之,如果仅仅靠法律去规范,而不是靠行政去管理,让宗教自主自理,宗教就会“体现出社会领域中的社团组织的特性”。

这种特性,用现在开始流行的一个概念来说,就是“第三部门”特性。所谓“第三部门”,简而言之,就是政府和企业这两大类别部门之外的一类部门,也就是“非政府组织”兼“非赢利组织”(NGO·NPO)。现在世界各国政府、国际机构和联合国都越来越重视第三部门的地位和作用。那是一种第一和第二部门均不可替代的地位,是对社会极其有益、有效、公平而又影响巨大的作用,因为它没有政治权力和营销利润必然导致的利益纠葛。事实上,一个正常的社会,是不能离开第三部门的作用的。当然,发挥这种作用的条件,是第三部门不能脱离自身的本质,不能陷入对权力的追逐和对利润的追求。

就宗教组织而言,向平在此书中指出,它们要在社会协调、社会管理,尤其是在道德、文化、精神文明的建设中发挥国家与社会之间的桥梁作用,就必须“还原其社会性”,还其“第三部门”的本

来面目。他更具体指出,对宗教组织,应该由行政控制转变为法律控制。对宗教组织而言,其社会性、公众性、合法性是“三位一体”的,按我的理解,也就是相互依存的。换言之,赋予宗教组织以合法性,它才能显示出其本真的社会性与公益性。

所有这些论点,我不但深有同感,而且深感它们对于从根本上一劳永逸地解决我国的宗教问题,具有最基本的价值,具有最迫切的意义。我相信,凡是公正而深入地观察中国宗教状况的人,都会同意这些观点。事实上,现在已有越来越多的人倾向于这种观点。

当然,我绝不是说此书没有可以改进之处。例如,假如它的语言能够不那么理论化,而更加通俗简明一些;假如它的论述能够不仅仅以作为整体的“宗教”为对象,而且涉及各种不同宗教在中国的文化关系和社会地位的区别;假如它在论及基督宗教时能够多多关注拥有广大信众的非建制教会的处境,我相信,它的论述一定会更加全面,更加有力,也一定会赢得更多的读者。

我与向平相识已经多年,接触却不很多,似乎只在学术会议上短暂碰面。去年9月,我们在广东从化一起出席“首届中国儒教学术研讨会”,会上听他发言,会下同他聊天,了解多了几分,钦佩却多了十分。我觉得他多次发言的思路,既很宽广,又切实际,对儒教或儒家功过是非的观察评价,是相当冷静理性、客观公正的。下来聊天才知道,他原来曾专攻中国历史。难怪他会具有只从经典文献去看儒家的人往往缺少的理性客观眼光,这种眼光在历史学家是一项重要的品质,在社会学家就是一项基本的品质了!

向平的这种品质,从这本宗教社会学的专著中也能看到。

拉拉杂杂写下这些话,不仅是要对向平表示祝贺,更是希望他的前述重要观点,能被学界和政府重视、思考和接纳。果如此,则国家幸甚,世界幸甚!

2006年5月于北京

# 目 录

序 .....	1
一、当代中国宗教的社会学研究取向 .....	1
1. 宗教研究的“文化—伦理—结构”走向 .....	1
2. 从理论到经验的宗教研究 .....	4
3. 宗教的社会学研究 .....	7
4. 中国宗教社会学研究 .....	11
二、宗教变迁及其社会场域 .....	18
1. 当代中国宗教的社会性及其研究方法 .....	18
2. 社会性与世俗性问题 .....	21
3. 宗教“五性”、“七性”、社会性 .....	25
4. 宗教社会性的呈现形式 .....	28
5. 宗教社会性及其社会控制 .....	31
三、宗教社会性及其表达 .....	37
1. 公共宗教：中国宗教的传统形态 .....	39
2. 私人信仰：中国宗教的先天型社会缺失 .....	46
3. 内部行政事务：宗教管理的单位特征 .....	50
4. 宗教团体：中国宗教社会性的初步表达 .....	55
5. 活动场所：中国宗教社会性的空间形态 .....	61
6. 宗教式合作团体：宗教合法性及其社会性 关联 .....	67



四、制度变迁与功能定位 .....	78
1. 研究的概念与方法 .....	78
2. 当代中国宗教的制度安排 .....	84
3. 制度化的宗教活动空间 .....	88
4. 作为社会团体的宗教组织 .....	91
5. 预设“在第三部门”的宗教活动空间 .....	96
6. “民办非企业”：新型的宗教活动空间 .....	104
7. 宗教与社会界限的多元化 .....	109
五、功能整合与职能分隔 .....	117
1. 问题的提出 .....	117
2. 宗教与社会之间的区隔方法 .....	122
3. 宗教团体、组织的基本构成 .....	135
4. 当代基督教教会组织及其结构特征 .....	142
5. 教会组织的行动逻辑 .....	150
6. 国家社会间的“合作团体” .....	162
7. 教会组织的合作功能 .....	167
六、当代中国佛教的制度变迁 .....	175
1. A寺的简介及问题的提出 .....	176
2. 当代寺庙的制度安排 .....	177
3. 寺庙活动的制度化形式 .....	182
4. 寺庙组织的运作机制 .....	186
5. 寺庙经济活动的制度框架 .....	189
6. 制度变迁的认知模式 .....	193
7. 社团式运作的科层组织 .....	198

七、“礼仪之争”的历史痕迹 .....	204
1. 道明会教区的建立 .....	204
2. 从补儒批佛到佛耶共存 .....	207
3. 佛耶共契的“游戏规则” .....	209
4. 从礼仪之争到礼仪共生 .....	211
5. 宗教生活习俗化 .....	212
6. 生活中的再交涉 .....	215
八、本色化与社会化 .....	218
1. “利玛窦规矩”的历史延伸及其上海基督教 社会化的起点 .....	218
2. 作为公共社会组织的基督教教会 .....	223
3. 祛除“洋相”:中国化与社会化 .....	229
九、神俗分界:天主教社会理念的制度表达 .....	239
1. “教会”的法定概念 .....	240
2. 教会组织的法人形态 .....	244
3. 以神俗分割为中心的社会理念 .....	247
4. 制度宗教及其社会实践意义 .....	250
十、属性与身份的社会性整合 .....	257
1. 现代公民的属性与身份 .....	258
2. 作为另一种社会化的宗教、民族认同方式 .....	261
3. 宗教民族主义的现代构成 .....	263
4. 民族、宗教、国家间的认同特征 .....	266
5. 宗教、民族资源的社会化整合路径 .....	271

十一、宗教资源的制度整合路径 .....	277
1. 问题的提出 .....	277
2. 宗教和谐及其资源的制度整合 .....	278
3. 宗教制度:宗教进入和谐社会构建过程的准入 机制 .....	281
4. 从“制度宗教”到“宗教制度”的变迁 .....	285
5. 作为“局部秩序”的宗教制度 .....	290
十二、宗教合法性及其获得方式 .....	296
1. 宗教合法性概念 .....	296
2. 政教分离与宗教合法性的基本构成 .....	298
3. 宗教法人与宗教合法性的制度化 .....	300
4. 宗教间的平等与宗教合法性的社会形式 .....	304
5. 宗教合法性的强制程序 .....	307
跋 .....	313
后记 .....	316

# 一、当代中国宗教的社会学研究取向

晚近二十年，中国宗教研究的学术进步已是有目共睹，其研究范式也依次形成了相当大的层次递进。近年来在中国宗教研究领域之中出现的经验研究或田野调研，可以说是当代中国宗教研究范式层次递进中一个引人注目的重要层次。对于这个研究范式的及时关注和方法论层面的经验总结，无疑会具有相当的学术意义。

## 1. 宗教研究的“文化—伦理—结构”走向

从“文化”而伦理，从“伦理”而结构，这是当代中国宗教研究范式的三段式演进。这个三段式的学术史演进，肇始于20世纪80年代初的那场关于宗教功能的“鸦片论”争论，继而则以宗教文化的研究形式陆续展开。各类宗教研究冠以文化研究的名义，所谓佛教文化、基督教文化、道教文化等等，适时地参与了20世纪80年代中后期那场全国规模的文化反思思潮。

此类宗教研究，大都从文化角度切入，方法特别的讨巧，而时代特征也是极其明显。依据时人的理解，传统理念之中的国家，不仅仅是一个政治结构的安排，主要的还是一种文化现象的表现和理解，它直接地影响到人们的行动，制约着人们解释世界、社会的思维方式。只要有预先改变这个思维方式或者价值理念，这个

中国当代宗教的社会学

世界的改变就可以运作于手中了。当然,这一研究取向,实际上也有一个以文化研究带动宗教研究,避免“宗教”二字所可能给人的过度敏感,从而产生一个需要的讨论空间。虽然这类研究,将宗教归属于大文化范围,无法将宗教作为一个独立的学术领域、学术问题来处理对待,但是,在一个文化反思、欲以文化研究推动社会改革的年代,尽管其思潮较弱、反响不强,但宗教的“文化研究”也可以说是异军突起,惯性运动,影响延及今日。

这个三级跳的第一跃,相当重要。从其特征而言,正好与当代中国社会变迁的进程互为表里。因为,传统社会的整合基础常常是文化(价值的规定);而现代社会的整合基础往往在于社会结构(即社会行动者的权利关系)。现代社会的整合、维持,已经主要不依靠文化而主要是依靠结构来加以整合、维持。这两个基础的转变,正是社会变迁对于学术研究演进规律的内在制约。于是,在这个由前一基础往后一基础转变的过程之中,文化反思及其文化研究的社会期待,在社会利益分化、权利分化的社会变迁面前不得不呈现出其自有的局限性。在某种程度上,作为文化研究对象的宗教,常常“被简化为一些与想象召来的超自然作用者相关的信念和实践的集合,那么这里面除了一个相当复杂的心理学现象的聚合体外,就再难看到别的东西了。人们甚至很容易把宗教思想想象为完全是在组织化社会之外发展起来的。”<sup>①</sup>

当然,宗教的文化研究是个惯性运动,其惯性依然还在,即使是日显弱小,它依然还在运动。如同变迁之后的中国社会,其社会整合更依靠结构秩序而非思想文化,但思想文化的整合因素还有神奇的功能。80年代中后期我国翻译的马克斯·韦伯《新教伦理与资本主义精神》,出版后<sup>②</sup>影响不小,促使宗教的文化研究继

<sup>①</sup> 《迪尔凯姆论宗教》,华夏出版社2000年版,第6页。

<sup>②</sup> 参见马克斯·韦伯:《新教伦理与资本主义精神》,三联书店1987年版。

续惯性运动,必欲在社会经济的发展之后寻找一个精神动力。这个努力方向的时代特征,是将宗教的文化研究与宗教的伦理研究相结合,在其学术期待之中又和社会变迁的互动隐形默契。于是,基督教哲学和新儒家思想的研究作为一股学术思潮应运而生,背景则是资本主义、现代化亚洲模式的寻求。“儒家资本主义”或“伦理资本主义”可为其思潮运动的一个小结。

值得指出的是,这个思潮的惯性运动,必然要涉及某些社会转进及其结构变迁的问题。宗教哲学、宗教伦理乃至神学问题的寻求,如何参与或者整合到社会结构的转进过程之中,才能如其所期望的那样孕生结构性的社会功能,这就是宗教的哲学研究、宗教的伦理研究和神学研究无法直接把握并加以探究的问题领域。因为宗教的文化、伦理、神学、哲学等等因素,相对于宗教本身而言,均为某种程度的变量。思想、伦理如何作用于社会变迁?社会结构的转进如何吸入宗教研究的哲学、伦理成果?这已经不仅仅是属于一个书斋、文献以及理论研究的论域。

肇始于大文化领域宗教研究的局限性因此而再度呈现。虽然,作为独立的学术论域,宗教的文化研究过程已经落实在宗教的哲学研究、伦理研究以及宗教的历史研究论域,皆已在此惯性运动之中自成气候,独领风骚。这正好说明了晚近二十年宗教研究的成果与积累的问题,相当可观,并已将宗教研究的论域自觉不自觉地拓展至宗教的结构研究层面。只是此类问题的探究和解决,应当另有进路或者是另辟蹊径。

这个宗教的结构研究,既要研究宗教本身及其结构,亦要研究与此紧密联系、作用互动的社会结构。因为,从变迁之中的社会结构来说,它是一个权利分化之中的秩序,是无数个行动单位(个人或组织)彼此互动的结果,是他们的同意、交换、交易、共识所构成的秩序。而宗教结构及其所包含的伦理思想、文化道德资源,如何作用于其间,如何维系自己的合法生存?那些富有中国

特征的宗教经验又是如何进入中国人的日常生活？研究和理解这些问题，其主要的方法及其理论只能是宗教的结构研究，或者是对于这个结构进行的实证研究，以及与实证研究紧密结合的宗教社会学研究。

## 2. 从理论到经验的宗教研究

从理论研究走向经验研究，或者是理论与经验研究的两相结合，具有与社会变迁、学术转进相互印证的意义。

与理论上的探讨相互推动，一些学者走出了书斋，进入田野从事宗教调查，写出了具有第一手资料价值的报告和论文。其代表性的著作，有中国社会科学院世界宗教研究所关于若干地区改革开放与宗教之关系的调研报告、上海社会科学院宗教研究所对上海市解放以来基督教发展情况的调研报告等等，此外还有戴康生、彭耀合著的《社会主义时期的宗教问题》、萧志恬等人的《当代中国宗教问题的思考》，等等。

在上述问题的论域之中，经验研究及其方法采用所出现的成果，与以往宗教文化、宗教伦理以及宗教神哲学在理论研究方面所获得了的丰富成果相互契合，正好打破历史与现实之间的隔膜，构成了当代宗教研究的一个新方法，一个独特的视角。因为，理论文献上的宗教研究，其提出的问题正好与经验研究所提出的前沿问题彼此契合；或者说，理论研究问题的最后解决，往往要在经验的社会经验层面才能予以验证、深入。尤其是在社会变迁促使宗教制度、宗教经验、宗教信仰等层面也发生相应转进的时候，一种新的可能性与必要性就会产生。这就是理论与经验研究的结合，或者是以经验研究对理论研究实现反向推动，继而可以在理论研究的基础之上，整体把握当代宗教的演变及其趋势。

实际上，社会的变迁、秩序的重建、文化精神、思想建设等等

问题,如果不是立足于具体的社会生活、日常宗教经验的分析,往往也会变成无根之谈。换句话说,宗教的神圣观念或伦理规范,能否发挥其正常的社会功能,涉及当代宗教现象与研究的方方面面,应当是宗教社会学研究的主要问题和研究对象。

宗教的经验研究,实际上还预设了一种不同于理论研究的学术进路,因此而潜在着另一层意义:即日常生活、组织制度、信仰行为、宗教礼仪等方面的经验分析,可以摆脱往昔文化研究之中“宏大叙事”的理论倾向(尽管还有痕迹),消解某些虚假的问题及其原则,转而注重于当代社会领域变迁过程之中日常生活的宗教以及宗教社会化的问题。这就出离了文化思想、道德伦理的现代化、西学改造中学、某某宗教改造人心进而改造救中国等大文化论域。

自方法论言之,经验研究的主要特征即是坚持以观察和经验为理论证实的原则,注重以经验的材料为依据,由主观上的理论演绎,转而注重对客观现象的经验考察,由主观之演绎而转进为客观的归纳,注重的是对于日常生活、实际社会经验的分析与综合;其研究方法主要是田野调查、实地观察、随机和非随机抽样问卷、结构与非结构性的访谈等。

经验研究方法,当然与宗教的社会学研究具有紧密的内在联系。然而,宗教社会学研究的基本方法,除了类似于调查研究、实地观察、田野工作、随机和非随机抽样问卷、结构性与非结构性访谈等方法之外,它还包括——跨文化研究法、比较研究法、历史分析法等等,并形成了功能主义、进化论、冲突论、现象学学派、互动论、理性选择等理论流派。这就促使我们将经验研究方法与社会学理论研究方法,既要在研究过程中将其相互分离,同时又要在研究层次上有机结合。

然而,从社会研究的方法论体系来说,一般包括三个研究层次,即方法论、基本方式、具体方法等;其方法论层次主要探讨理



中国当代宗教的社会学论

6

论公式、基本假设、研究逻辑、原则规范等；基本方式则是研究方式，指的是贯穿整个研究过程的程序步骤或者是研究的手段和途径等，其中又可以分出理论研究和应用研究、统计研究（定量研究为主）和实地研究（定性研究为主）；至于经验的研究方法，则是指社会研究之中使用的具体方法技术，包括资料的收集方法、分析方法乃至其他的技术手段和研究工具，诸如观察、访问、问卷、抽样、实验等方法均可以包含在内。如果仅仅是指经验研究，那么既可以指与理论研究相对应的应用研究，也可以指具体研究方法之中各种资料的收集方法。<sup>①</sup>

倘若作为一个研究整体，这种方法论的各个层次实际上是彼此联系、有机结合，很难说是经验研究或理论研究；经验研究也是一种研究方法，或者是其中的一个研究层次而已。从这个角度而言，此处讨论的宗教的经验研究，也可以理解为各个学术领域在宗教研究之中所采用的经验研究方法，或者是相对于理论的宗教研究来说的经验研究，难以独立地构成一种方法论体系。

另一方面，现代社会的研究，除却上述各种方法之外，还可采用数理统计方法、电子计算方法、其他相关学科的方法，当然也必须与理论研究方法密切结合。缺乏理论研究方法，无法对所获的资料进行系统的、有条理的深入分析，经验研究只能停留在经验观察水平；与此相应，没有具体的经验研究方法，无法获取真实的研究资料，理论研究则会失之于无根的空谈。如果仅仅注重研究资料的获得方式，或者是将理论研究转换为经验研究，就只能认其为某一学科领域之中的经验研究，更不是宗教的社会学研究了。

如果从宗教的社会学研究特点来说，其学术制度及其价值导向，乃是促使学术研究超越一般性现象分类以及大一统方式的混

<sup>①</sup> 范伟达编著：《现代社会研究方法》，复旦大学出版社 2001 年版，第 39—41 页。