

译学新论丛书

主编 张柏然 许 钧

中国传统译论范畴及其体系

张思洁 著

上海译文出版社



译学新论丛书

主编 张柏然 许 钧

H059

53

2006

中国传统译论范畴及其体系

张思洁 著

上海译文出版社



图书在版编目(CIP)数据

中国传统译论范畴及其体系/张思洁著. —上海:上海译文出版社, 2006. 10

(译学新论丛书)

ISBN 7-5327-4127-3

I. 中... II. 张... III. 翻译理论-研究-中国
IV. H095

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 116816 号

本书中文简体字专有出版权归本社独家所有,
非经本社同意不得连载、摘编或复制

中国传统译论范畴及其体系

张思洁 著

上海世纪出版股份有限公司

译文出版社出版、发行

网址: www.yiwen.com.cn

200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc

全国新华书店经销

商务印书馆上海印刷股份有限公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 10.25 插页 2 字数 247,000

2006 年 10 月第 1 版 2006 年 10 月第 1 次印刷

印数 0,001—3,250 册

ISBN 7-5327-4127-3/H·756

定价: 24.00 元

如有质量问题,请与承印厂质量科联系。T: 021-56628900



译学新论丛书

主 编 张柏然
许 钧
总策划 朱亚军



译学新论丛书

责任编辑：邬海静

封面设计：吴建兴

总 序

谈翻译,我们首先注意到这样一个现象:翻译,作为一种实践活动,在人类的文化交流中一直在广泛地进行着,但在历史中却很少得到世人的关注;丰富的翻译活动,一直被实践者认为是充满障碍的工作,但在相当长的历史时期内,却很少有学者对其进行深入而系统的研究。这两个方面情况的长期存在,或者说翻译领域被历史学界、被理论界长期忽视的状况造成的直接影响便是,翻译一直被当作一种“雕虫小技”。在很长一个历史时期内,语言学家对翻译问题不予重视,历史学家对翻译活动熟视无睹,知识界对翻译的认识几乎是零。这在很大程度上使翻译活动在两个方面被遮蔽:一是翻译在人类文明发展史上的作用得不到足够的承认;二是对翻译的种种问题得不到科学、系统的研究。尤为耐人寻味的是,对翻译的这种轻视态度不仅仅来自翻译界的外部,而且还来自翻译界的内部。翻译界内部的这种自我定位也在很大程度上影响了其他学科对翻译的看法,渐渐地也在有关的学界形成一种偏见:翻译为雕虫小技,不登大雅之堂。因此,翻译的作用得不到应有的承认,对翻译的理论研究得不到学界的关注和支持。这种状况一直延续到上个世纪五十年代,才逐渐开始改变。

长期以来翻译家本身专注于翻译实践,忽视了对翻译问题的理性思考

与系统研究,这不能不说是个历史的误会。但是,丰富的实践与贫乏的理论之间所产生的这道深深的裂痕却不能完全掩盖在数千年的翻译历史中。翻译活动的特殊性提出了种种问题和困难,而面对这些问题和困难,翻译家们也不可能视而不见,无动于衷,因为它们是无法回避的客观存在。从这个意义上说,翻译家们对翻译理论思考的忽视,并不说明翻译就没有理论研究的必要,也并不意味着翻译的种种问题因为翻译家的忽略便不存在。

事实上,在漫长的翻译历史中,翻译家们在不同的历史阶段进行着形式多样的丰富实践,虽然对实践中所出现的问题,还没有以一种清醒的理论意识去加以关注,但他们针对这些问题所采取的种种手法、策略,他们在实践中积累的一些经验、体会,尤其是他们从中悟出的一些道理或原则,是一笔笔非常珍贵的遗产。然而,令人遗憾的是,这些弥足珍贵的译事经验,由于学界长期以来没有予以重视与关注,像一颗颗散落的珍珠,被历史所尘封,无法发出其耀眼的光芒。

从上个世纪 50 年代开始,一批具有强烈的探索精神和清醒理论意识的学者,如前苏联的费道罗夫、英国的卡特福德、加拿大的维纳与达尔贝勒内、法国的乔治·穆南等,试图以语言学为指导,打开翻译研究的大门,将数千年来一直处在技艺层面的翻译经验纳入理论的思考、系统的分析与科学的探索范围。到了 70 年代,出现了以美国尤金·奈达为代表的一批翻译理论家,他们不断拓展翻译研究领域,将翻译研究提高到一个新的高度,为翻译学的建立打下了坚实的基础。

特别需要指出的是,上个世纪 70 年代以后,翻译界的一批有识之士将目光投向被历史尘封的一笔笔珍贵的翻译遗产。他们一方面追踪历史上的重大翻译事件,将翻译家的实践置于宽阔的历史空间加以认识与定位;另一方面对伴随着翻译活动而产生的点滴思考与经验体会加以梳理与探讨。以现代学理对传统的翻译经验加以阐释,为我们开辟了一条深

化翻译理论研究的重要途径。同时,客观上也促使被历史遗忘或忽视的翻译活动得到了越来越多学者的关注。如果说翻译在历史上曾长期受到冷落,处于历史边缘的话,那么正是借助现代学理,借助哲学、美学、语言学、符号学、文艺学等学科的最新研究成果,丰富并加深了人们对翻译的认识,不断拓展翻译研究的领域,使翻译活动在历史的舞台上逐渐占据本应属于自己的位置,从历史的边缘开始走向中心。

在把翻译从边缘推向中心的历史进程中,语言学家们充当了先锋的角色。如费道罗夫、卡特福德、维纳与达尔贝勒内、乔治·穆南等从语言学的角度,对翻译进行了系统而深入的研究,其贡献是多方面的。是翻译的语言学研究把翻译从经验主义中解放出来,为翻译研究打开了科学的大门,历史上第一次赋予了翻译研究科学的性质,将过去近两千年来一直在经验层面讨论或争论不休的问题置在科学的层面进行探讨。但翻译活动十分复杂,涉及的因素多,范围广,有关翻译的许多问题,如翻译者的主观因素、语言转换中的文化移植、影响翻译的社会、政治因素等问题,在语言学层面难以展开系统和深入的分析,得不出令人信服的答案,翻译历史上的众多现象也无法得到辩证的解释。翻译的语言学研究途径暴露出的这些局限,不仅使其他学科理论的介入显得非常必要,更为这些学科自身的发展提供了崭新的探索空间。

当回过头去,对自上个世纪 50 年代以来翻译研究所走过的路作以回顾性的审视时,我们不难看到以下几点:一是翻译研究在近半个世纪以来得到了突破性的发展,其广度和深度都是在过去任何一个时期所未能达到的;二是翻译研究的途径得到不断开拓,各种翻译研究流派纷呈,出现了一大批具有代表性的研究成果;三是翻译理论研究的不断深入与发展越来越受到其他学界的关注与承认。在国外,从上个世纪 80 年代末起,就有学者开始对 50 年代以后的翻译理论研究状况进行分析与总结,如加

总序

拿大的罗贝尔·拉罗兹、英国的埃德温·根茨勒,他们分别于1989年与1993年发表了同名著作《当代翻译理论》。前者以翻译所涉及的基本问题为核心,对上个世纪50年代至80年代在翻译理论研究领域比较活跃的代表人物的观点与思想进行评述;后者则根据自第二次世界大战至20世纪90年代初西方翻译理论研究的发展状况,以不同的观点和重要著作作为依据,将当代的翻译理论分为“美国翻译培训派”、“翻译科学派”、“早期翻译研究派”、“多元体系派”和“解构主义派”等五大流派。香港的陈德鸿与张南峰编写的《西方翻译理论精选》收录了西方20位重要翻译理论家主要著作的部分章节的译文,这20位译学理论家中,除德莱顿、泰特勒、施莱尔马赫3位之外,其余17位均是当代的。根据编者的划分,西方译学研究界的这20位代表人物被列入6大学派:语文学派、诠释学派、语言学派、目的学派、文化学派、解构学派。除传统的语文学派,其余的5个流派都是近50年来发展起来的。在《西方翻译理论精选》的绪论中,两位编者这样说道:“西方的翻译理论,除了语言学派和传统的语文学派之外,还有近一二十年才兴起或盛行的翻译研究学派,以及解构主义、女性主义、后殖民主义等学派,可谓百花齐放。”如果再把我们的视野扩大一些,还可列举出符号学派、交际学派、语言哲学派、文艺学派等翻译流派。从历史上长期以来“不入流”的翻译经验之谈到20世纪末令人眼花缭乱的翻译流派的形成,我们可以看到,翻译的理论研究开始或已经进入了一个全面发展的时代。透过这些被冠以各种名称的翻译思想或观点,我们不难看到相同的一点,那就是借助其他学科的理论成果,对翻译进行研究。以语言学的理论指导产生的研究成果被统称为“语言学派”,以女性主义理论为参照的研究,被冠以“女性主义翻译流派”,总之,一种理论的介入,从积极的角度讲,都会给人们认识与研究翻译打开一条新的通道。

借助其他学科的研究成果,客观上确实为翻译研究拓展了巨大的空

间,为翻译研究注入了科学的活力,渐渐地从边缘开始走向中心。翻译,作为一种复杂的活动,涉及面广,若仅仅局限在一个领域对之进行研究,无法揭示其性质及活动规律。在这个意义上,翻译研究必定具有综合性。但是,当各种学科的理论介入翻译研究领域之后,当我们在为翻译研究由此进入全面发展而欣喜的同时,不能不看到在种种理论指导下取得的研究成果存在着一个致命的弱点,那就是如同“盲人摸象”,每一种理论流派所认识的翻译在很大程度上具有片面性,揭示的只是翻译活动的一个方面,难以深刻地反映翻译活动的全貌。此外,在理论的层面上,从目前翻译理论研究的现状看,还出现了“理论+翻译”的两张皮现象,有的理论只浮在表面,难以真正起到指导翻译研究的作用。最为值得注意的是,翻译研究在引进各种理论的同时,有一种被其吞食、并吞的趋向,翻译研究的领域看似不断扩大,但在翻译从边缘走向中心的路途中,却潜伏着又一步步失去自己位置的危险。面对这一危险,我们不能不清醒地保持独立的翻译学科意识,从翻译学建设的高度去系统地探索翻译理论问题,而在上海译文出版社支持下主编的这套《译学新论丛书》正是向这一方向努力的具体体现。

《译学新论丛书》有着明确的追求:一是入选的课题力求具有相当的理论深度和原创性,能为翻译学科的理论建设和发展起到推动作用;二是研究力求具有系统性,以强烈的问题意识、科学的研究方法、扎实的论证和翔实的资料保证研究的质量;三是研究力求开放性,其开放性要求研究者既要有宽阔的理论视野,又要把握国际翻译理论研究前沿的进展状况,特别要在研究中具有探索的精神,力求有所创新。但愿在翻译界同仁的支持下,在各位作者的努力下,我们的追求能一步步得以实现。

主编

2006年8月18日于南京大学

总
序

目 录 Contents

第一章 绪论	/1
第一节 范畴体系何以成为论题	/3
第二节 中国传统翻译理论界说	/12
第三节 传统译论何以成为难题	/18
第四节 传统译论难题尝试应解	/28
第五节 传统译论范畴及其体系研究构架	/33
第二章 传统译论范畴及其源流	/39
第一节 哲学范畴疏解	/42
2.1.1 哲学范畴溯源	/42
2.1.2 哲学范畴义解	/52
2.1.3 哲学范畴小结	/59
第二节 传统译论范畴及其评判依据	/62
2.2.1 译论范畴何为	/62
2.2.2 译论范畴何如	/64
2.2.3 译论范畴小结	/69
第三节 传统译论范畴源流稽考	/71
第三章 传统译论本体论范畴	/77
第一节 翻译研究本体论界定	/79
第二节 传统哲学本体论生成方式	/84

3.2.1	中国传统哲学本体疏议	/85
3.2.2	公理演绎:西哲本体论生成方式	/86
3.2.3	内诚外推:中哲本体论生成方式	/89
第三节	传统哲学本体论理论品性	/95
3.3.1	崇有务实:西哲本体论理论品性	/95
3.3.2	贵无尚虚:中哲本体论理论品性	/99
第四节	传统哲学所蕴涵思维样态	/105
3.4.1	逻辑思维疏议	/106
3.4.2	西哲谓词公理演绎思维	/106
3.4.3	中哲主体意象递归思维	/111
3.4.4	中西逻辑思维之通约性	/118
第五节	传统译论本体论范畴	/120

第四章 传统译论认识论范畴 /129

第一节	传统哲学认识论主客范畴	/132
第二节	传统哲学认识论观念中介	/145
4.2.1	虚壹而静观念中介	/145
4.2.2	虚静主敬观念中介	/148
第三节	传统哲学认识论语言中介	/151
4.3.1	西哲语言观:主体理解本体论条件	/152
4.3.2	中哲语言观:主体审美之预设条件	/155

目 录

Contents

目
录
Contents

第四节	传统哲学认识论学缘中介	/162
4.4.1	诗学中介:韵外之致、味外之旨	/164
4.4.2	佛学中介:彻悟言外、忘筌取鱼	/166
4.4.3	书画中介:气韵生动、以形写神	/169
第五节	传统译论主体认识论范畴	/173
4.5.1	传统译论认识论基本问题	/173
4.5.2	传统译论主体认识论范畴	/180
第五章	传统译论审美过程论范畴	/185
第一节	翻译过程论综述	/188
5.1.1	翻译研究领域中的时间过程论	/188
5.1.2	历史唯物观照下的中介过程论	/193
5.1.3	过程哲学视野中的过程本体论	/195
第二节	传统译论过程论中的价值摄入	/203
5.2.1	弃文存质:佛经价值观念之摄入	/203
5.2.2	神似化境:玄学价值观念之摄入	/209
第三节	传统译论过程论中的审美摄入	/214
5.3.1	翻译过程中主体之审美价值观	/215
5.3.2	翻译过程中主体修养理想摄入	/220
第四节	传统译论过程论中的理解过程	/226
5.4.1	翻译过程论中的主体理解对象	/226
5.4.2	翻译过程论中的主体理解结构	/229

第五节 传统译论过程论中的属文过程	/232
-------------------	------

第六章 传统译论范畴体系及其蕴涵范式 /247

第一节 传统译论范畴体系	/250
--------------	------

6.1.1 传统译论范畴之确立	/250
-----------------	------

6.1.2 传统译论的范畴体系	/255
-----------------	------

第二节 传统译论范畴体系所蕴涵范式	/260
-------------------	------

6.2.1 不可通约性之于范式	/263
-----------------	------

6.2.2 理论合理性之于范式	/264
-----------------	------

6.2.3 传统译论的研究范式	/266
-----------------	------

第三节 传统译论研究范式之现代转换	/271
-------------------	------

6.3.1 翻译研究领域中的悖论	/271
------------------	------

6.3.2 传统译论范式之现代转换	/277
-------------------	------

第七章 结论 /281

第一节 本项研究总体进程回顾	/283
----------------	------

第二节 本项研究发现及其意义	/290
----------------	------

第三节 本项研究存在问题评价	/296
----------------	------

参考文献	/298
------	------

后记	/313
----	------

第一章

绪 论

第一节

范畴体系何以成为论题

一般而言,范畴是反映客观事物最一般规定性的概念,是思维对客观事物的最一般亦即本质属性和关系的概括和反映。在本体论上,范畴系指本体之属性;在知识论上,范畴系指知识的特性;在方法论上,范畴是藉以进行理论思维的工具;在语言层次上,范畴则指表述本体论思想或知识论思想的言辞^①;在理论形态上,范畴是任何学科理论体系赖以建立之基石。其一,范畴是人类认识世界的思想结晶:一方面,范畴是对事物最一般、最普遍性质和关系的反映,作为范畴的概念具有最广的外延;另一方面,范畴反映了现实存在的种种属性及其关系,是现实存在之属性及其关系在理论上的表现。其二,范畴的本质寓于构成范畴的各要素间的关系之中:范畴既与相关的其他范畴紧密相联,范畴又与借助其描述事物关系的各类命题相联。这两种关联不仅使范畴成为认识网络中具有统摄作用的结点,而且体现了部分与整体之间意义相互决定的动态的解释学循环。其三,范畴是人类进一步认识世界的思维工具:范畴的演化既展现了人类认识发展的逻辑进程,又揭示出范畴自身稳定性与变易性兼而有之的特征;此外,范畴是理论思维的一种普遍逻辑形式,范畴的形成以及范畴体

^① 参见成中英,《论中西哲学精神》,上海:东方出版中心,1991年,第121页。