

“十一五”国家重点图书出版规划

马克思主义基础研究和建设工程



经济学系列

20世纪国外马克思主义 经济思想史

◎顾海良 张雷声/著



经济科学出版社
Economic Science Press

“十一五”国家重点图书出版规划

国家哲学社会科学基金资助项目最终成果

马克思主义基础研究和建设工程

20 世纪国外马克思主义 经济思想史



顾海良 张雷声 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

20 世纪国外马克思主义经济思想史 / 顾海良, 张雷声
著. —北京: 经济科学出版社, 2006. 12

ISBN 7 - 5058 - 5874 - 2

I. 2... II. ①顾... ②张... III. 马克思主义
政治经济学 - 经济思想史 - 研究 - 国外 - 20 世纪
IV. F091. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 126833 号

特约编辑：徐超丽
责任编辑：吕萍 周秀霞
责任校对：徐领弟 杨晓莹
版式设计：代小卫
技术编辑：李长建

20 世纪国外马克思主义经济思想史

顾海良 张雷声 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京汉德鼎印刷厂印刷

永胜装订厂装订

787 × 1092 16 开 43.5 印张 520000 字

2006 年 12 月第一版 2006 年 12 月第一次印刷

印数：0001—5000 册

ISBN 7 - 5058 - 5874 - 2/F · 5135 定价：56.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

目 录

导论	(1)
第一章 19 世纪和 20 世纪之交马克思 经济学的争论	(18)
一、伯恩斯坦对马克思经济学的全面“修正”	(18)
二、卢森堡对伯恩斯坦理论的批判	(28)
三、倍倍尔对伯恩斯坦理论的批判	(33)
四、考茨基对伯恩斯坦理论的批判	(38)
第二章 帝国主义理论的形成及多方面的探索	(47)
一、卢森堡对帝国主义理论的探讨	(47)
二、拉法格对帝国主义理论的最初探索	(54)
三、希法亭的金融资本理论	(64)
第三章 列宁对帝国主义经济学的理论创新	(79)
一、列宁对前人已有研究成果的分析	(79)
二、列宁对帝国主义时代特征的科学分析	(87)
三、列宁对帝国主义时代殖民地和民族解放 运动的论述	(93)
四、布哈林对帝国主义和世界经济的论述	(99)

第四章	20 世纪初马克思经济学说在西欧国家的传播	(108)
一、	希法亭对庞巴维克的反击及其意义	(109)
二、	卢卡奇对马克思“总体”方法的探索	(122)
三、	科尔施的“社会化”及“工业自治”理论	(126)
四、	葛兰西关于“工厂委员会”理论	(129)
第五章	列宁和布哈林对社会主义过渡经济问题的探索	(134)
一、	列宁对民粹派社会主义过渡理论的批判	(134)
二、	列宁对俄国不发达经济发展道路的探索	(142)
三、	列宁关于社会主义过渡时期的经济理论	(161)
四、	布哈林论过渡时期经济学	(167)
五、	列宁新经济政策时期的经济学理论	(174)
第六章	两次大战期间格罗斯曼和多布的理论研究	(184)
一、	格罗斯曼的资本主义制度“崩溃”理论及其争论	(186)
二、	关于资本主义制度“崩溃”理论的三种“形式”	(194)
三、	多布对马克思经济学理论的研究	(197)
四、	多布对苏联社会主义经济发展的历史和理论的研究	(208)

第七章 斯大林对社会主义经济问题的	
最初探讨	(214)
一、斯大林的社会主义观	(214)
二、斯大林关于工业经济发展道路的探讨	(231)
三、斯大林关于农业经济发展道路的探讨	(241)
第八章 东西方学者对社会主义经济问题的	
各自争论	(248)
一、布哈林对社会主义政治经济学理论的探讨	(248)
二、普列奥布拉任斯基对社会主义经济学理论的	
最初探讨	(255)
三、沃兹涅辛斯基对社会主义政治经济学体系的	
最初探讨	(260)
四、社会主义经济核算问题争论和“兰格模式”的	
提出	(266)
第九章 斯大林社会主义经济思想的发展	(273)
一、斯大林的社会主义经济模式	(273)
二、对社会主义经济规律的探讨	(285)
三、对社会主义制度下商品生产和价值规律的探讨	(289)
四、社会主义政治经济学理论体系的探索	(298)
第十章 20 世纪 50 年代西方学者对马克思主义	
经济学的探讨	(306)
一、西欧国家共产党对战后发达资本主义经济发展	
趋势的思考	(308)
二、米克对马克思劳动价值论的历史探索	(312)

三、米克评“斯拉法—马克思命题”	(317)
四、巴兰对落后国家资本主义经济发展问题的 探讨	(329)
五、关于战后资本主义历史命运的争论	(338)

第十一章 20 世纪 60 年代至 80 年代美国的

激进政治经济学

一、激进政治经济学派的形成及其理论渊源	(344)
二、激进政治经济学派早期的理论主题	(347)
三、激进学派与西方“正统”经济学理论的对立	(351)
四、激进学派对马克思经济学的“重新研究”和 “重新塑造”	(356)
五、对当代资本主义现实经济关系的探讨	(364)
六、对当代资本主义性质及其历史走向的探讨	(373)
七、对“可行的社会主义”政治经济学的思考	(381)

第十二章 马克思主义不发达政治经济学的

拓展

一、弗兰克的“不发达的发展”理论	(386)
二、多斯—桑托斯的“依附的结构”理论	(393)
三、卡多佐的“依附的发展”理论	(399)
四、伊曼纽尔的“不平等交换”理论及其论争	(405)

第十三章 罗斯多尔斯基等对马克思经济思想的

历史研究

一、马克思经济思想历史研究的基本过程和主要 论题	(418)
二、罗斯多尔斯基对马克思经济思想的历史研究	(426)

三、曼德尔对马克思经济思想的历史与现实的研究	(440)
第十四章 苏联东欧学者对垄断资本主义	
理论的新探讨	(457)
一、瓦尔加对战后资本主义经济新变化的探析	(457)
二、科学认识列宁帝国主义理论的当代意义	(463)
三、苏联学者关于国家垄断资本主义发展阶段的 探索	(466)
四、苏联学者对资产阶级国家与垄断资本“结合” 特征的探讨	(471)
五、对资本主义经济周期和经济危机的新探讨	(474)
六、齐香和明兹对现代资本主义发展新特征和 模式的分析	(484)
第十五章 西方学者对资本主义新发展的研究	(488)
一、美国“垄断资本学派”对当代资本主义发展 特征的论述	(489)
二、奥康纳的“国家的财政危机”理论	(495)
三、法国学者论国家垄断资本主义	(501)
四、法因对国家垄断资本主义发展阶段的探讨	(504)
五、曼德尔的“晚期资本主义”理论	(507)
第十六章 阿明的新马克思主义经济学理论	(519)
一、“边缘资本主义”的发展	(519)
二、不平等交换理论	(525)
三、经济发展战略理论	(533)
四、建立国际经济新秩序	(537)
五、资本主义向社会主义过渡理论	(540)

第十七章 苏联东欧国家社会主义经济改革理论	(545)
一、社会主义生产资料所有制理论的构想	(546)
二、社会主义计划经济和商品经济理论的新发展	(556)
三、对社会主义基本经济规律和按劳分配规律的 探讨	(568)
第十八章 西方学者对社会主义经济理论的探索	(581)
一、曼德尔对苏联社会主义经济性质的探讨	(581)
二、斯维齐和贝特兰关于社会主义过渡经济的争论	(588)
三、关于“市场社会主义”理论的探索	(599)
第十九章 经济全球化的马克思主义经济学探讨	(614)
一、马克思的世界历史理论	(614)
二、马克思经济学体系中关于国际经济关系的分析	(621)
三、沃勒斯坦的“世界体系”理论	(626)
四、20 世纪 90 年代以来关于经济全球化问题的探讨	(634)
第二十章 马克思主义经济学的现实发展及历史 命运	(641)
一、马克思主义经济学在 20 世纪发展的理论主题	(641)
二、马克思主义经济学的现实主题及其趋向	(664)
三、马克思主义经济学的“支柱”、“本质”及其 历史命运	(674)
后 记	(685)

导 论

20 世纪是马克思主义经济学发展经历的第二个世纪，也是马克思主义经济思想发展经历的第一个完整的世纪。可以毫不夸张地认为，在 20 世纪经济思想的发展中，没有哪一种经济学说，能像马克思主义经济学这样，如此密切地贴近人类经济、政治和社会发展的实际，如此深刻地影响着百年来人类社会经济关系的发展。回顾百年历史，马克思主义经济学经历过凯歌行进的辉煌岁月，也曾度过如磐风雨摧折的艰难时辰，但却始终保持着强大的生命力。

在论及马克思主义经济学如此命运时，不免使人想起 20 世纪中叶西方一位著名的经济学家（同时也是一位顽固的马克思经济学的反对者）约瑟夫·熊彼特，在感慨于马克思经济学的“伟大”时说的一番话。他谈到：“大多数智力或想象的创作，经过一段时间，短的不过饭后一小时，长的达到一个世代，就完全湮没无闻了。有些却不，它们遭受了晦蚀，但是又复活了，不是作为文化遗产中不可辨认的成分而复活，而是穿着自己的服装，带着人们看得见摸得着的自己的瘢痕而复活了。这些创作，很可以称之为伟大的创作——我们的定义把伟大和生命力联结在一起，是没有弊病的。按这个意义来说，伟大这个词无疑适用于马克思的道理。”^① 确实，马克思主义经

^① 熊彼特：《资本主义、社会主义和民主主义》，商务印书馆 1979 年版，第 9 页。

济学正是在其曲折的发展过程中，显示出强盛的“伟大的”理论生命力的。

对 19 世纪和 20 世纪之交到 20 世纪和 21 世纪之交这一百年间，马克思主义经济学的历史发展作一概述，探寻马克思主义经济思想发展的“历史路标”，对于我们理解马克思主义经济学在现时代的价值是有重要意义的。这就是我们撰写《20 世纪国外马克思主义经济思想史》的初衷。

《20 世纪国外马克思主义经济思想史》不是关于 20 世纪马克思主义经济思想发展的“通史”。首先，如书名所示，它只是 20 世纪马克思主义经济学在“国外”发展的部分，并不包括在中国发展的部分。在我们的研究计划中，后者属于将要继续写作的《20 世纪中国马克思主义经济思想史》的内容。其次，即使是“国外”，也没有涵盖所有的国家和地区、所有的理论和思想或者所有的人物和流派，因为这不是我们的能力所能完成的。本书涉及的只是其中部分的方面，主要是我们认为对 20 世纪马克思主义经济思想发展有重大影响的内容，这些内容也是我们长期以来研究的部分成果的集结。第三，本书所示的“国外”是一种统称，主要是为了能够从整体上理解 20 世纪马克思主义经济思想发展的历史。因此，在本书章节的安排上，我们力求把马克思主义经济思想在前苏联、东欧社会主义国家的发展，同在发达资本主义国家和不发达国家中的发展结合在一起，既体现它们之间的分化、分野，也尽力体现它们之间的关联、契合。最后，尽管书名标为“20 世纪”，但本书阐述的起点是 19 世纪 90 年代中期。以此为起点的原因在于，19 世纪末和 20 世纪初马克思主义在经历它的第一个世纪之交时，有过一次关于它的历史命运的大论争。这场论争不仅对 20 世纪初，而且对整个 20 世纪马克思主义经济思想的发展都有着重要的影响。思想历史同样可能有惊人的巧合。在 20

世纪和 21 世纪之交时，马克思主义再次遇到了关于它的历史命运的大论争。面对世界社会主义运动转入低潮的事实，面对世界资本主义发展跌宕起伏的走向，面对纷至沓来的经济社会思潮，我们有必要在对由历史的经线和现实的纬线交织在一起的壮观的画卷中，思考马克思主义经济学说的真谛。

在《20 世纪国外马克思主义经济思想史》写作的指导思想上，我们试图突出以下四个基本观点。

第一，注重历史研究与理论、现实相结合的方法和视野。

对马克思主义经济学本身的研究，要坚持马克思、恩格斯所倡导的，也是列宁所倡导的一个基本方法，同时也是哲学社会科学研究的一种基本方法，那就是历史、理论与现实的结合。在对马克思主义经济学的研究中，坚持历史、理论与现实相结合的方法和研究思路，在当前有着特别重要的意义。

任何一个理论成为一个有科学体系的理论，都有它的历史。对于马克思主义经济学来讲，有两个历史特别需要认真地进行研究。一是自马克思主义产生以来，世界经济历史的发展，也就是自 19 世纪中叶以来，世界经济历史的发展过程。二是政治经济学说自身发展的历史，也就是自 19 世纪 40 年代初以来马克思主义政治经济学理论演进的“历史路标”。前者可以称作客体化的历史，后者则可看作是主体对客体的反映，并在思想理论形态上得以表现的历史。在学科上，就是世界近现代经济史和马克思主义经济思想史。

这两个历史尽管是已经过去的经济材料和思想材料，但是，在对马克思主义经济学的新的研究和探索中，我们首先必须对这两个历史进行深入研究，否则就无法真正理解马克思主义经济学的精髓所在。马克思主义经济思想的产生是不能脱离

历史过程、历史背景和历史条件的。脱离了历史过程、历史背景和历史条件，就无法理解马克思主义经济思想产生的科学意义及其科学价值，更不能理解由此而产生的科学精神。

如何把历史、理论与现实结合起来，是我们学习和研究、也是我们发展和创新马克思主义经济学的一个重要方面的问题。现在学术界经常提到对马克思主义经济学的“创新”问题，这要特别慎重。什么是马克思主义经济学的“创新”？至少是在马克思主义经济思想历史上第一次提出的那些观点，才有可能被称作“创新”。假如马克思主义经济学文献中已经有过的、现在只是把它们重复一遍的观点，显然是不能被称作“创新”的。其实，在没有对马克思主义经济思想历史透彻理解之前，不应该轻言“创新”。

如人们常说的“历史总是现实的”，在强调马克思主义经济学历史研究中，我们特别强调对 19 世纪和 20 世纪之交马克思主义经济思想历史发展特点的研究。1883 年马克思去世以后，特别是 1895 年恩格斯去世以后，马克思主义的历史发展经历了极其重大的变化。其中最显著的是两个方面的变化。

一是恩格斯去世后伯恩施坦修正主义的出现。爱德华·伯恩施坦从 1896 年到 1898 年，在德国社会民主党的理论刊物《新时代》上连续发表了以“社会主义问题”为总标题的系列文章，力图对马克思主义的“传统解释”进行公开的“批判”。后来，他把其中的六篇文章集中起来，收入他的文集《社会主义的历史和理论》中。这些论文同伯恩施坦在 1899 年发表的《社会主义的前提和社会民主党的任务》一书一起，实际上构成了修正主义思潮的核心理论及政策主张，由此也揭开了 19 世纪与 20 世纪之交马克思主义经历的第一次大争论的序幕。伯恩施坦确实看到了那一时代资本主义发生的深刻变化，尽管他所理解的变化只是一些现象和数据的堆砌，他以此

来质疑自由资本主义时期产生的马克思的基本原理是否已经“过时”，特别对其中的劳动价值论、剩余价值论和经济危机理论等基本原理，提出了更多的“过时”的质疑。伯恩施坦提出的问题的实质就是：自由资本主义时期产生的马克思主义的基本原理，在垄断资本主义已见端倪的新时代，还有没有现实价值？当时严肃的、正统的马克思主义者对此作出了肯定的回答，并从马克思主义历史发展的高度，认定伯恩施坦是一种“修正主义”，其实质就是抛弃马克思主义的基本原理。但是，当时的马克思主义者，包括卢森堡、倍倍尔，以及1901年以前的考茨基，在作出这些回答时都没有涉及时代变化的问题。他们都认为，马克思的时代和他们所处的19世纪末20世纪初的时代是并没有本质的或者说根本的变化。概括地说，因为时代没有变化，所以马克思的基本原理都是管用的。但是，时代确实发生了变化，资本主义由自由竞争向垄断的过渡就是时代变化的显著标志。当时的马克思主义者，由于没有看到时代的变化，没有随着时代的变化来正确判断马克思主义的实效性和时代性，所以，在理论上，反而让否定马克思主义的修正主义思潮占了上风。

直到20世纪初，列宁才以科学的立场、观点和方法，对马克思主义和时代变化的关系问题作出正确的回答。列宁反对伯恩施坦修正主义以时代的变化为借口而简单地否定马克思主义基本原理。时代发生了变化，但是这些变化并没有超越资本主义发展的大时代，因此，马克思在探索资本主义发展大时代中得出的一些基本原理，就有它的现实价值；与此同时，列宁还认为，资本主义时代的某些特征毕竟发生了变化，有必要对马克思已有的基本原理作出新的阐述，作出进一步丰富和发展。所以，列宁既坚持了马克思主义基本原理，又弘扬了马克思主义科学精神，那就是随着历史过程、历史背景和历史条件

的变化，对马克思主义进行丰富、完善、发展和创新。这一问题事关“如何对待马克思主义”的根本性问题，其实质就是如何看待马克思主义的科学原理与科学精神的问题。科学原理要放在历史过程、历史背景和历史条件中去理解，脱离了历史过程、历史背景和历史条件，就易于得出基本原理“过时”的结论。我们看待马克思主义理论的科学性，要看到历史过程、历史背景和历史条件的变化，要看到由这些变化必将引致的马克思主义基本原理的丰富、完善、发展和创新。列宁主义就是对马克思主义基本原理丰富、完善、发展和创新的 20 世纪的马克思主义。

二是马克思主义理论“分野”或“分化”的出现。这是马克思主义在 20 世纪多样化发展的起端。最初出现的就是马克思主义的“东方化”，而后进一步形成了马克思主义发展的三个重要取向，也就是 20 世纪马克思主义分化的三个支流：以伯恩斯坦理论为起点，从第二国际修正主义到民主社会主义，民主社会主义是以伯恩斯坦修正主义为其理论渊源的，背弃马克思主义科学原理和科学精神为特征的；以德国社会民主党罗莎·卢森堡理论为渊源的“西方马克思主义”，无论是卢卡奇、科尔施还是葛兰西，都深受卢森堡思想的影响；以列宁主义为起点的东方马克思主义，列宁走的是把马克思主义“东方化”的新路子，后来产生了以列宁主义为旗帜的马克思主义在东方的发展，包括马克思主义的中国化。实际上，马克思主义在 20 世纪的多样化发展，是马克思主义民族特色和国别特色形成和发展的基本前提。

马克思主义历史发展的这两个显著变化，对于 20 世纪马克思主义经济思想的历史发展是有着重大意义的。也就是说，我们现在理解中国特色社会主义时，千万不要忘记，马克思主义经济学的发展是世界性的，在西方国家也有马克思主义经济

学的发展。我们要纠正一种观念，即认为 20 世纪马克思主义只在中国得到发展，只有中国化的马克思主义。我们必须看到，在世界其他国家，同样有马克思主义的历史发展和现实发展。当然，在对马克思主义理论的发展上，各马克思主义的流派有过正确的，有片面的，甚至还有错误的成分或发展过程。至于像列宁主义是马克思主义东方化的历史解读，能使我们更深刻地理解马克思主义在当代中国发展所具有的重要的世界意义。

第二，注重克服马克思主义经济思想研究中的片面化倾向。

现在对马克思主义经济学的理解中，有三种不良的倾向：第一种是附加的理解，马克思本来没有而由别人强加给马克思的；第二种是教条的理解，把马克思的理论当作万古不变的信条；第三种是曲解，按自己主观的臆想来理解的马克思的本意。

马克思主义是不断发展的，是与时俱进的。对马克思主义的研究，现在缺乏的或忽视的是对马克思主义创始人本人思想的研究。我们应当站在现实发展的高度，对马克思、恩格斯包括列宁的一些原始的创新思想进行深入的研究。很多人对马克思主义的理解是通过流行的马克思主义教科书来实现的。很多流行的马克思主义教科书，主要是根据前苏联学者在那些年代对马克思主义的理解编撰的。马克思本人的一系列重要的思想，在演绎成为马克思主义流行的教科书时，并没有得到重视；但是，随着时代的发展，很多被我们忽视的理论原理实际上应是马克思思想中的重要组成部分，而原来被我们强调的一些理论原理现在看来未必再是马克思思想的重要组成部分。这些现象，在对伟大思想家的研究中时常会出现。因此，对于伟