

Cultural Right

文化权

自我认同与他者认同的向度

the Dimension
of Self-Approval
and Other-Approval

● 张云鹏/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

文化权：
自我认同与他者认同的向度

Cultural Right
the Dimension of Self-Approval and
Other-Approval

张云鹏 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

文化权：自我认同与他者认同的向度

著 者 / 张云鹏

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 85117872

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

项目负责 / 范广伟

责任编辑 / 任文武

责任印制 / 盖永东

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

排 版 / 北京鑫联必升文化发展有限公司

印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32 开

印 张 / 9.25

字 数 / 194 千字

版 次 / 2007 年 4 月第 1 版

印 次 / 2007 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 80230 - 547 - 2/B · 046

定 价 / 25.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

序

文化，在一般意义上，是指人所创造的物质的和精神的劳动成果。当然，这仅仅是关于文化的诸多定义之一。人与文化的矛盾上升为社会发展的一个主要矛盾，是人类发展史上的一个重大转折。

人类生活的基本矛盾是人与自然的矛盾。自然既是人类生存发展的前提，又是人类的基本活动对象，也是人类的必然归宿。在这一点上，人和其他动物都是一样的。人与自然的关系的特殊性，表现在人与自然的特殊联系方式上。这种方式就是文化的方式，即人通过自己的活动成果与自然协调彼此的关系，因此，文化是人与自然发生联系的中介和主要手段。文化中介的存在使人与自然的关系由直接变成间接。每一代人总是在继承和发扬先人遗留的的文化的基础上与自然发生联系的。

这样，人与自然的关系的性质就取决于人与文化的关系的性质。历史越发展，文化越发达，人与自然的的关系就越间接化。

间接并不是意味着人与自然的的关系越来越不重要，而是意味着人与自然的矛盾越来越向属人的方向发展，即自然接受人的改造，人与自然的矛盾向越来越深刻的方向发展。同样，人与自然的矛盾越深化，人与文化的关系对人类生存发展的意义

就越突出。从原始社会到现代工业社会的历史，就是人与文化的矛盾越来越突出、人与自然的矛盾越来越深刻的历史。

人与自然的矛盾是一种生存性的矛盾。所谓生存性是指自然是人存在的前提和活动的基础。自然对人有两种意义：一是人的来源，二是人的对象。作为人的来源的自然独立于人，先于人存在，人是它长期发展的产物；作为人的对象的自然是人的基本生存条件，是满足人的自然需要的对象。为了生存，人需要自然，而自然偏不是人的产物，外在于人的需要。因而自然就成为人所需要克服的活动对象，在人的生存需要和自然的外在性、人的自主性和自然的强制性之间就发生了矛盾和冲突。对人来说，生存是一切活动的基本前提，人与自然之间的矛盾就成为人类生活的基本矛盾。解决这一矛盾的主要途径是满足生存需要，克服自然的异己性，人与自然的矛盾同样成为人类生活的主要矛盾。

原始人类与自然没有完全分化，生存直接和各种自然物冲突。他们终日疲于从大自然摄取食物，逃避自然灾害，抵御野兽的袭击。农业社会的基本生存方式是依赖和利用自然力，靠天吃饭，即全部社会生活维系于大自然能否允许农民从土地上收获维持温饱的粮食。近代工业社会的基本生存方式是驯服各种自然力，依靠科学技术解决基本的生存矛盾。所以，驯服自然力，成为近代工业社会的主要目标。从原始社会到近代工业社会，人终于为人与自然的矛盾画出了一个句号：由依靠自然天赋，到依靠人自身的创造力量。农业社会梦寐以求而不得的全社会的温饱问题，只有在工业社会里才看到了解决希望。

与此相对应，文化也一直被认为是人用以征服自然的手段。

自然之物一经人工的敲敲打打，修理加工，就被称为文化。文化就是人刻在自然之物上的“纹花”，这就是考古学意义上人类最初的文化含义。作为人的工具、手段、成果，文化的意义也主要在于显现人的本质力量，标志人的发展水平，与人是完全同一的。“人的”和“文化的”，往往被看成同一含义。在人与自然的矛盾是人类社会的基本矛盾的情况下，文化就成了解决这一矛盾的基本方式。

再进一步说，文化就是一个标志人类发展水平、进行自我评价的概念。人能否解决好人与自然的矛盾，主要取决于人的文化水平。文化成为与野蛮相对应的概念，“文化的”，就是社会发展水平高，人离自然较远；“野蛮的”，就是社会发展水平低，离自然太近。文化的本质规定也成为人的非自然化。各种社会问题的产生，总被认为是非自然化程度不够、文化程度不发达的缘故。最佳的解决办法就是发达文化对不发达文化的不断更替。

既然文化是对人的肯定，与人天然同一，那么，提出人与文化的矛盾往往被认为是荒唐可笑的，是对人缺乏信心的表现。18世纪，卢梭把人类不平等、罪恶、堕落的根源都加到文化头上，当即激起了社会舆论的普遍指责，并把这种观点冠之以“浪漫主义”头衔，以示其为十足的胡思乱想。19世纪，马克思指出，在资本主义生产资料私人占有制的条件下，人的活动成果会从与人同一的状态中分离出来，作为独立的力量，反转过来与人相对立。这一思想也长期沉睡在他的手稿里，直到20世纪20年代才重见天日，引起思想家们的重视。

当然，这并不等于说人们始终拒绝承认人与文化有矛盾。

文艺复兴的核心不是别的，恰恰是人与文化——宗教文化的矛盾。不过，当时的人们并没有把这一矛盾看成是人与文化的矛盾，而看成是文化与野蛮、迷信、不文化的矛盾。培根说知识就是力量，含义十分清楚。知识是文化，而宗教是愚昧，是不文化。资产阶级革命的核心也是人与文化——制度文化的矛盾。人们同样把封建制度视为野蛮、不文化。

相比之下，德国古典哲学认识到了人与文化的矛盾，康德提出了二律背反，揭示了感性和理性之间的矛盾。人所追求的东西最终是达不到的。上帝，意志自由，灵魂不朽，这些理想的文化状态，仅仅在信念上，而不是在现实中与人同一。黑格尔把人与文化的同一看成是人自我分化的辩证统一过程。技术、手段这些文化现象统统是人的精神外化。和卢梭一样，黑格尔主张文化复归，但不是复归于自然，而是复归于神秘的绝对精神。费尔巴哈改变了文艺复兴的宗教文化观。他认为，宗教就是人的自我异化。德国古典哲学对文化的批判意识，是把人与文化的矛盾归因于物质文化和精神文化的对立。他们用精神文化对物质文化的批判去驳斥卢梭的文化退化主义。在他们看来，人与文化的矛盾仅仅是精神现象，矛盾的结果是文化更进化，人与文化更加同一。

然而，几乎整个20世纪，西方哲学的主要思潮都成了德国古典哲学的反动。弗洛伊德说文化压抑人的本能。萨特说文化给人的结果是自由意志，最终必然失败。德国现代历史哲学家斯宾格勒说文化是万劫不复的循环。维特根斯坦说文化近乎于人类的自我游戏。罗马俱乐部用严密的科学论证重提卢梭的玄想，警告人们不要太文化了。就连乐观主义的著名代表托夫勒

也不能不承认人与文化的冲突是一场“超级斗争”。他说：“一个意义非常深远的斗争已经在表层下面发生了。斗争的一方面是旧工业的坚决拥护者，另一方面出现了很多人，他们认为世界上许多非常严重的问题：粮食、能源、军备限制、人口、穷国、资源、生态、气候、老年人的问题，城市社会的解体，生产的需要，工作的报酬，都不再是在工业制度的结构中所能解决的了……这个冲突，就是为迎接未来而进行的‘超级斗争’。”^①

人们习惯上把这种反文化思潮归咎于资产阶级的腐朽、没落、空虚和绝望。那么，这种反文化思潮产生的文化根源究竟何在呢？在这种思潮的背后，深藏着一种文化观的断裂——人与文化的冲突，不仅仅是新旧文化的更迭，不仅仅是精神文化和物质文化的冲突，而且是人与文化本身的冲突。

这一断裂，发源于对传统文化观的反省。传统文化观是一种线性进化论，即把文化发展看成是新文化代替旧文化、新文化优越于旧文化、新文化解决人与自然的冲突的认识。然而，人们往往忽略了问题的另一方面：为什么文化不断更新，而危机和冲突却又不断产生呢？

没有一种新文化是没有矛盾和危机的。与其说矛盾和危机根源于文化不够发达，不如说新旧文化更替不过是新旧矛盾更替而已。原始人为食物不足发愁；农民为天灾人祸发愁；在马克思时代的工人为呼吸不到新鲜空气发愁；现代人为环境污染发愁。这些矛盾的确都属于人与自然的矛盾，但产生的根源却

^① 托夫勒：《第三次浪潮》，三联书店，1984，第65页。

在不断变化。

诚然，一切社会矛盾最终都将归咎于人与自然的矛盾。如果人不求生存，一切矛盾都将化为乌有。但是，如果文化发展不能改变人与自然的关系，那么，人创造文化又有何意义？人不可能永远都被自然驱赶着去创造文化，恰恰相反，人创造的文化越发达，人就越直接地面对文化生活。

文化在发展，自然也在变化，但是，这种变化根本不同步。恩格斯说得对：“日耳曼民族移入时期的德意志‘自然界’，现在只剩下很少很少了。地球的表面、气候、植物界、动物界以及人类本身都不断地变化，而且这一切都是由于人的活动，可是德意志‘自然界’在这个时期中没有人的干预而发生的变化，实在是微乎其微的。”^①不是自然变化推动文化变化，而是文化变化推动自然变化。农业改变了地球植被，工业改变了从地表到大气层中的几乎一切自然之物。

因此，从农业文明到工业文明，是人与自然的关系的一个历史转折。农业文明的特点是利用生态循环。庄稼种了收，收了再种，除了是人工培植之外，和野草没什么本质不同。灌溉之水流来流去，终归还是水。当过地地道道的传统农民，天人合一的境界是不言而喻的。工业文明的特点是突破生态循环。铁矿石炼成钢铁，不能再还原为石头。煤燃烧后产生二氧化碳，不能再还原为原煤。所以工业才真正改变了自然。

工业文明也改变了人与自然的关系。农业文明是自然招惹人。人要种田，水旱蝗鼠却要毁田，人不得不兴修水利，防虫

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社，1972，第551页。

治害。工业文明是人招惹自然。人要机器，可自然没有，于是人动手自己造。如果不要机器，人不是不能活，至少可以返回大地怀抱中去耕耘。所以，在工业社会，人与自然的矛盾主要不是天然发生的，而是由于人与文化的矛盾引起的。由于发达的文化赋予人更高的生存状态，人对自然也就产生了更高级的要求。对拥有发达的现代文化的人类来说，人对自然的要求主要不是人和自然的天然联系提出的，而是人所拥有的文化提出的。满足这一要求，解决人与自然的矛盾，核心在于发展和更新文化，即改变人类用以改造自然的手段。

工业文明和农业文明的重要区别，就在于对待文化的态度。农业社会也存在文化改造和更新任务，但由于农业生产顺应自然生态循环，所以，这一任务并不突出。工业生产的特点就在于不断更新技术，要求人类必须不断改造和更新文化，这一区别进一步造成了人与文化关系的深化。文化作为人的对象化、手段、活动成果，存在着与人既同一又分离，既协调又冲突的二重关系。作为手段和活动成果，人与文化是同一的、协调的，是人实现了的能力和目的；作为独立于人之外的对象化的客观事实，人与文化又是分离的，与人的主观意愿又是相矛盾的。文化虽然是人的产物，但已经获得了独立的客观形态，不以人的主观愿望为转移。文化越发达、越更新，对人的作用越大，就越容易与人冲突。一旦人忽视了对文化的认识、掌握，就会陷入文化造成的压力之中。例如，一个文盲从电子计算机中得到的和一个传统的农民从都市生活中得到的都绝不是自由，而只能是压力。

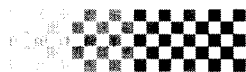
文化作为人创造的客观事实，对人的作用是双重的。文化

为人控制、掌握，就能赋予人自由，对人起肯定作用；文化不为人控制、掌握，亦能造成对人的压抑、破坏，乃至毁灭，对人起否定作用。由于农业社会的文化建立在顺应生态循环的基础上，文化更新速度缓慢，其否定作用并不明显。农业生产是分散的，是利用生态循环的，其否定作用总是局部性的，可以依赖自然力弥补的；工业文化却是全球性的，是创造以技术为核心的文化环境的，其否定作用是全球性的，仅凭自然力是很难恢复的。这样，人与文化的矛盾便日益突出。

近代工业文化之初，人们直接感受的是人与文化的同一，是肯定人的一面。人们对文化发展赋予人类的进步和利益目不暇接，很少注意人与自然矛盾背后的人与文化的冲突。一旦现代工业达到了全球一体化，现代科学技术释放出足以毁灭人类的力量，犹如打开了《天方夜谭》中的魔瓶，人们才幡然醒悟，才意识到解决人与文化矛盾的迫切性。

现代社会发展的趋向提出了审视人与自然、人与文化诸矛盾之间关系的课题。人与自然的关系是外在矛盾，这一矛盾的解决使人类得以生存和发展；人与文化的关系是内在矛盾，这一矛盾的解决是人类生存和发展能力的提高，是人的自我发展。由于当代文化高度发达，能否驾驭人与文化的关系已经事关人类的前途和命运，这就要求人们必须优先考虑协调人与文化的矛盾，优先解决自我矛盾。当然，这并不意味着人与自然的关系已经无足轻重。优先解决人与文化的矛盾，恰恰是在当代条件下人与自然的关系复杂化、深层化的表现。这一转折表现了人与自然之间的高度融合，表现了人类发展水平已经提高到能够把外在矛盾以内在的方式加以解决的程度。

目 录



引 论 文化权作为文化研究不在场的“在”	1
一 权力与权利的文化诉求	3
1. 概念界定与前提问题	5
2. 学界文化权研究现状	12
3. 文化权的文化研究价值	17
二 文化权的价值尺度与认同	24
1. 文化权——价值尺度与认同阈限	25
2. 文化权——个体人理念的价值尺度	31
3. 文化权——群体人理念的价值尺度	35
4. 文化权——民族国家理念的价值尺度	40
第一章 感悟节奏——文化研究的价值与逻辑起点	46
一 本体的文化研究价值	47
1. 对本体的解读与把握	47
2. 本体论与哲学历程	49
3. 世界本源的“节奏”意蕴	52
二 人对“节奏”的感悟与文化	57

1. 感悟渗透着文化研究主动性	58
2. 感悟渗透着文化权的主体性	59
3. 感悟渗透着文化的认知价值	61
第二章 时代语境下的马克思主义文化权	64
一 马克思哲学的文化权思想	65
二 文化权的逻辑基点：实践唯物主义 (practical materialism)	68
1. 马克思哲学实践本质	69
2. 实践是人的存在方式	75
三 文化权的理论空间：历史唯物主义	80
1. 文化积聚的历史前提	81
2. 人类活动的历史价值	84
3. 文化权的历史性存在	86
第三章 西方马克思主义文化研究理论的路向与内涵	90
一 文化研究的历时路向	91
1. “少数人”与通俗文化	91
2. 文化主义 (Culturalism) 与结构主义 (Structuralism) 之争	94
3. 葛兰西转向与“接合理论”	101
4. “文化循环”与后现代转向	106
二 文化唯物主义的提出与内涵	111
1. 法兰克福学派理论	115
2. 葛兰西领导权理论	117
3. 阿尔都塞意识形态理论 (结构主义)	119
4. 伯明翰学派日常生活方式理论	121

5. 文化唯物主义理论内涵	123
第四章 文化权形态的三重维度	129
一 文化权作为主权构成的价值理念	132
1. 文化主权的价值理念	134
2. 文化主权理论与属性	139
3. 文化主权强化与战略	144
二 文化权作为人权构成的价值理念	148
1. 文化人权的主体与价值	149
2. 文化多样性与文化人权的普遍性	153
3. 文化人权的正当性诉求	160
4. 马克思主义文化人权观	164
三 文化权作为民权构成的价值理念	167
1. 中国传统民权观念的孕育	168
2. 中国近代民权观念的变迁	170
3. 文化民权理念的价值向度	174
第五章 文化权理念的批判维度	178
一 布迪厄“三重奏”理论	179
1. 习性概念的提出与局限	180
2. 场域中的文化权运作	183
3. 作为问题的文化资本	186
二 文化霸权与文化融合	192
1. 建立在文化霸权基础上的西方文化	192
2. 现代西方发达国家文化霸权的有限性	196
3. 各民族国家文化融合的不可抗拒性	198
三 多元文化与文化认同的审视	202

1. 多元文化的出现	202
2. 多元文化发展的必然性	205
3. 多元文化的认同	208
4. 文化认同的反思	212
四 文化体系的认知与超越	215
1. 四大文化体系的存在	215
2. 全球化文化体系的演进	220
3. 全球文化体系的超越	222
第六章 全球化时代下中国文化权的重塑	226
一 当代文化转向的价值向度	227
1. 文化转向的价值体系	228
2. 文化范式的整合	232
二 全球化语境下中国文化安全	236
1. 全球化语境下的文化安全	237
2. 全球化语境下文化权地位	238
3. 全球化语境下中国国家文化安全	239
三 现代性视域下的中国文化权重塑	242
1. 理性面对文化权现状	244
2. 中国文化权意识萌发	251
3. 民族国家的文化认同	254
4. 中国文化权的重塑	256
主要参考文献	264
后 记	275

引 论

文化权作为文化研究 不在场的“在”

重要的不是历史书写的时代，而是书写历史的时代；重要的不是历史的本来面目，而是书写历史者的个人态度。

——福柯

人是文化的存在，人类从未停止过文化活动与文化创造，人类学家、历史学家、社会学家及哲学家也都从各自特有的学科视角进行着“文化”的研究，并形成了丰富的理论。但是，现实中，文化冲突不仅没有间断，更有不断升级、越演越烈之势，文化强权的存在，文化霸权与本土文化、民族文化之间的攻守一直在不间断地进行着。使文化研究与现实文化实践形成了“两张皮”。文化这一由人所创生又反过来困扰人类的存在，如何使其走出人类自我掣肘的误区，还人类主宰文化的主体地位，解决文化实践缺乏理论指导与文化研究向度迷失的状态，只能靠人类自己的不断反思。于是对文化理论研究价值的质疑