

朱寿桐 著

中国 新文学的现代化

Modernization of Chinese New Literature



南京大学出版社

内容提要

这是一部从文学现代化的角度剖解中国新文学几多现象的史论性专著。作者试图通过自己的悟解建立一种体现新文学现代化走向及秩序的文学史观，并以此观照“五四”文学中的现代意识及其开放导向，鲁迅和乡土文学作家、创造社作家的现代感知与文学选择，以及新文学的现代化与泛现代派文学、新文学的现代化与大众化、民族化的关系等问题。

作者其它专著

《酒精的灵光—文学情绪论》，延边大学出版社1991年版。

《情绪：创造社的诗学宇宙》，上海文艺出版社1991年版

《宽容的魔床—勃兰兑斯〈十九世纪文学主流〉导引》，江苏教育出版社1992年版

《中国现代小说史》（第二卷，合著）
南京大学出版社1992年版

序

孙玉石

和寿桐同志认识，是一年多以前的事。九〇年闷热的夏天过后，学校开学了。他从南京大学来北大中文系，做访问学者，为时一年。这中间，虽然由于我忙着打杂儿，又常常生病，不可能经常在一起聚谈，于此我是深有愧意的。但在不多的来往中，我对寿桐的印象是很好的。他朴实，话不多，象我遇见的许多苏北人一样，朴实得你觉得吃惊；商量事情，探讨学术，也是那么平心静气，那么虚心。更可贵的一点，是他治学的勤奋精神，令我钦佩。当他把厚厚的一本《情绪：创造社的诗学宇宙》专著放到我手里的时候，我深深地为他的勤奋开拓精神所感动。这已经不是他的第一本专著。他还在继续进行新的耕耘。见面不久，他很快同我商议一部新著的写作意图和撰写大纲，书名就叫《中国新文学的现代化》。他潜心撰稿，中间交换了几次意见，有时还得回南大承担教学工作，书只完成了部分章节，便到期回宁了。谁想，没有半年多工夫，一部近三十万字的书稿已经完成。信中得知这一消息，我真的有点惊讶，也感到由衷的高兴，为他的勤奋，为他的辛劳，也为现代文学研究这个垦地上年轻一代人迅速的成长！寿桐嘱我为此书写篇序言，我似乎不能推托。与青年同志相比，自己远远落后了。写吧。暂且把这些拉拉杂杂的话，做为再一次在我们的家里交谈，也算是对自己的一个鞭策吧。

寿桐同志是一个具有敏锐感而又善于深思的青年。他在与我最初的交谈中，我们就有一个共同的认识，在目前中国现代文学

史的研究中，如何做一些既扎扎实实又有理论突破性的工作，是十分需要的。文学史的专著，已经有了多部，在相同的水平和路数上再去做重复劳动，没有太多的必要了。如果从新的视角，结合文学史中重大的理论问题和文学现象，做一点并非空喊而是专门性的探讨的工作，或许更有意义些。他提出的《中国新文学的现代化》这一课题，就是这样一个具有很强的学术价值和现实感的史论性的工作，如果做好了，我感到，既有益于更深刻地总结现代文学的历史足迹，又有益于给新文学的继续发展以更多的启迪。寿桐已就这个专题开过课程，是颇得学生欢迎的。他在部分讲稿的基础上写成的这部新的专著，我想是很好地实践了上述学术构想的。作者在该书《绪论》一章，概括了新文学史研究的几个阶段，论述了拓宽新文学研究的路子之一，就在于以科学的眼光描述出中国新文学现代化的历史走向及内部规律。作者的这一理论思考，和他在该书中所作的尝试性的探讨，本身就是对新文学史研究的有意义的拓展。这部专著的问世，就这一论题的角度来看，也就具有了一种开拓性的价值。

中国新文学是在世界进步文学思潮的冲击下产生的。它结束了绵延两千多年的中国传统文学的历史，使之跨入一个全新的发展阶段。用贴近口语的白话代替文言的语言形式的变革，固然是一个重要的历史性的蜕变，但更重要的是，新文学的创造者们的开放意识和世界性的眼光，使他们将自己对于民族新文学的创造一开始就同世界最先进的文学潮流的发展相衔接。中国新文学的先驱人物和创造者群具有的现代意识和实践，必然给这一历史时期的文学发展和走向带来一个总体特征：文学自身的现代化的努力。这一总体特征是怎样体现在新文学的历史过程中的呢？寿桐同志在本书中分三编，从中国新文学的现代意识基础、中国新文学作家的现代性感知、中国新文学的开放态势这几个重要的侧面，对新文学的现代化问题进行了深入的讨论。该书作者对新文

学现代化的理解，有自己清晰的理论规范。它不是时间延伸意义上的与传统文化的古典意义相对立意义的现代化，因为这样不可能揭示新文学历史发展的本质特征；也不是创作方法意义上的与现代主义相契合的现代性，因为这样势必把新文学的整体审视搞得十分狭窄。该书作者既总览了世界哲学与文学现代性思潮的特点，又省视了中国文学植根于近百年灾难重重的历史的民族特点，确认所谓的现代意识乃是在一定时空下的现代主体意识，也就是现代知识者在中国社会、时代要求中的积极的主体选择和个性选择，与西方的过分强调个性意识为现代意识的核心不同，中国新文学创造者们的现代意识，既是个性的，主体的，又是符合社会革命方向和时代要求的。我以为作者这些观点，摆脱了一些脱离中国近百年历史现实的理论构想的影响，更符合新文学发展的历史实际和现实制约，没有让历史的描述纳入主观需求的轨道。

该书在论述新文学作家的现代性感知特征时，选择了鲁迅、创造社作家群、乡土作家这三个点展开理论探讨，也是颇有学术眼光的。鲁迅是中国新文学现代化的奠基者。他的现代性意识和智性思考，不仅远远超过同时代人，即使时至今天的后来者，也仍然时时接受着他的光照。他给人以永恒的启示，成为检验思想的尺度。做为以浪漫主义为主体的创造社作家群和以写实主义为主体的乡土文学家们，在艺术创造方法方面的差异，不能掩盖他们在生命感知和精神探求方面的相同。揭示这三个新文学源头的内涵，也就揭示了新文学主体现代化追求的特征。中国新文学的开放态势，是自身发展的生命之所在，也是新文学走向现代化的必由之路。我们不应该是一个孱弱者。鲁迅先生总结汉唐以来文化发展的经验，提出新文学发展必须吸收世界一切优秀文学成果的思想，虽然经过时代曲折带来的障碍，出现了许许多多弯路，至今鲁迅的开阔思想仍然为整个文学研究者和创造者所认同。该书正是从这一思想出发，从各个角度探讨了中国新文学的

开放态势，从而总结出现代化与世界性、现代化与民族化等重大问题在新文学发展中的表现及内在规律。我认为，这种理论探索，对于回顾历史，对于启示未来，对于新文学在全新时期的健康生存与发展，都是非常有意义的。我相信寿桐同志所做的这一份工作，不仅会成为现代文学研究的一个十分可喜的成果，也将对新文学的建设与发展提供某些宝贵的思考。

寿桐离开北大时，我们谈了很多。我羡慕南京大学中文系现代文学研究者中有一批象他这样年龄的学术骨干和尖子。他们给现代文学研究带来了生气和希望。我之这样想，不仅因为看到寿桐有才气，很勤奋，还有一个更重要的潜在意识：即在他的身上看到了我们老师一辈所开拓的严谨学风得到了延续和发扬。我们不为自己的丧失而悲叹。我们不为自己的逊色而自惭。我们尽了铺路的责任，我们无愧于后来者。他们有不同于我们这一代人的知识结构，有力求创新的理论勇气和追求，有扎扎实实做学问的作风和态度。我认为这种风气和品格，在今天犹为值得宝贵。

寿桐谈起在北大一年的生活感受时，常为一种学术风气的精神魅力而感动。我想，这种治学风气在南京大学以及其他大学也一样存在。寿桐自己的实绩和他的老师们的成果，就是明证。愿这种风气在现代文学研究这块园地上蔓延，扩大，蔚为雨露，蔚为春风，滋润出更多更美的果实来。

时值岁暮，寒风扑窗，仁笔凝思，心绪烦乱，为尽孝道，即将南行。匆匆中草成这些杂乱无章的话，算是与自己与寿桐心和心的交谈吧。

一九九二年一月卅日至二月一日
北京大学畅春园至南京王府园

目 录

序.....孙玉石 1

结论：中国新文学的现代化：作为一种史论性的命题..... 1

第一编 中国新文学的现代意识基础

第一章 现代意识与中国新文学的现代化.....27

一、渐趋冷却的热点：关于现代意识.....27

二、现代主体意识：中国新文学的基本母题.....36

三、特定时空感应中的现代意识

与摇曳多姿的文学表现.....52

四、余论：现代意识的再崛起

与新文学现代化的前途.....66

第二章 走向世界文学的现代化观念初态.....72

一、“拿来主义”与“拿出”意识：

现代化的价值取向.....72

二、易卜生式的社会视境：立足于现实的

文学观念选择.....77

三、新浪漫主义：追求文学现代化的观念意向.....85

四、综论：中国现代文学观念的初态.....91

第二编 中国新文学家的现代性感知

第三章 鲁迅的现代性感知与文学选择103

一、对“感觉敏锐”的现代人格的艰辛设计104

二、在苦闷孤寂中韧性求索的伟大人格	113
三、依凭现代感知对文学现代化的选择	124
第四章 创造社作家的现代化文学素质及其表现	132
一、情绪—生命—宇宙的内感知系统雏形	132
二、独异与“意象奔放”：现代化的风采	138
三、现代艺术表现法的锋芒初试	143
四、现代感知的心理哲学基础	149
第五章 乡土作家的现代“胸臆”	
与乡土文学的现代化走向	157
一、乡土作家的“胸臆”：现代化的生活感兴	157
二、乡土山野流溢出现代色调的“真、善、美”	163
三、乡土文学家的现代笔致	174
四、乡土文学在现代化过程中的基本走向	181
第三编 中国新文学的开放性态势	
第六章 现实主义的宽泛化与开放性	195
一、宽泛化：追求文学进化的一种态势	195
二、宽泛化：外国文学思潮影响下的开放性选择	202
三、在世界文学格局中走向现实主义的开放形态	210
第七章 泛现代派文学与中国新文学的现代化	226
一、“泛现代派”概念的提出	226
二、新文学发轫时期的泛现代派文学	230
三、泛现代派文学的鼎盛与现代化的社会生活	239
四、心灵冒险与美的迷醉：	
泛现代派文学的现代审美趋向	262

五、民族化与现代理性的深沉： 泛现代派文学的开放导向	286
第八章 现代化、大众化、民族化的理性整合	302
一、大众化：新文学现代化的现实性趋向	303
二、大众化：新文学现代化的革命性升华	312
三、大众化：新文学现代化的民族性反思	323
四、大众化：新文学现代化的政治性规约	339
五、大众化：新文学现代化的科学性探索	351
写于发排之前	364

绪论 中国新文学的现代化： 作为一种史论性的命题

一

中国新文学史是“五四”以来中国文学走向现代化的历史。这一表述并不是多新鲜的观点，或许所有的人都可以在不同意义上接受它，但迄今为止还没有人从现代化进程的角度撰治过一部中国新文学史，甚至连这方面较有系统的史论研究也未曾出现过。

造成这一局面的原因是多方面的，择其要者恐怕有二，一是现代化概念的不确定或难以把握，二是文学史观念的模糊不清。就第一个方面而言，也许并不算是真正的障碍，尽管包括现代社会学家和现代文化学者在内的许多人都为现代化概念的不甚明确而困扰，但每个文学史家尽可以按照自己的理解把握这一概念，甚至可以回避概念的纠缠而直接描述中国新文学的历史走向，因为对新文学历史走向的准确描述本身便应是对新文学现代化历史的合乎规律的揭示。我们现在首先面临的问题在于怎样理解“文学史”，这虽然是一个文学史观的问题，但它直接影响到对新文学现代化研究的价值确认，故须先予加以讨论。

作为一部史论性的选题，本书确有必要涉及“什么是文学史”之类的本不成问题的问题，特别是，当把这一问题与我们的研究对象——中国新文学史联系起来的时候，回答这一问题就显得尤为重要。

不同文学史家对“什么是文学史”的不同回答，往往是构成

中国新文学史不同风貌的直接原因。当人们非常自然地、顺理成章地认定文学史仅是一定时期文学现象的时序性描述时，所写成的文学史则必然是文学史料的线型缀合，放心地“让史实说话”，文学史家的主体史识则主要体现于史料的辨证与取舍，体现于一般意义上的“史家的眼光”。这种文学史在相应学科的初创阶段起着极其重要的奠基发凡作用。中国现代文学学科的形成、发展在很大程度上有赖于钱基博、王哲甫、阿英等人的开拓性工作，^①这正说明了这些新文学史家在三十年代对新文学创作和新文学运动进行历史描述的特定价值。然而这毕竟是“史家治史”的基本范式，除了对象的客观独特性（即作为史学研究对象的皆是文学现象）而外，并不能真正体现出“文学史”的根本特质，于是一个原本与现代文学研究关系不大的人，可以凭借一种史识和一定的文学感受能力，写成一部影响还算不小的《中国新文学史》：其影响由港澳进而滋漫到大陆。当然，在中国现代文学学科已经相当发达的时候，这种侧重于勾勒文学史实线索、疏理作家作品头绪、连缀各类文学板块的新文学史便显得较为滞后，难以突出文学史家的主体创新意识，文学史识往往为文学史实所湮滞。

王瑶编著的《中国新文学史稿》，继承了以鲁迅、茅盾、胡适、朱自清、郑伯奇等开辟的《中国新文学大系·导言》的治史传统，开始将文学史从一般历史研究中擢拔出来，把文学史真正看成了一门文学研究课题，注重从文学发展的历史脉络中寻绎基本规律，或许可以看作是“文学家治史”范式在中国现代文学研究领域的确立标志。其后的许多新文学史专著，无论成就大小，都

^①钱基博所著《现代中国文学史长编》（又称《现代中国文学史》，无锡国专学生会1932年版）是历史上第一部以“现代中国文学史”为题的史著，尽管其中只有一小部分论述通常意义上的“现代中国文学”。王哲甫著有《中国新文学运动史》（北平杰成印书局1933年版），钱杏邨以《中国新文学大系·史料索引集》为中心，为现代文学史料建设作出了突出贡献。

把眼光集中在现代文学内外部发展规律的揭示上，虽然相对于揭示新文学自身发展（各种主题、题材、人物、艺术方法、审美观念和各種体裁、形式的发展演变）规律而言，人们更重视新文学与时代要求、政治目标、社会生活的关系等外部规律的总结，但文学史家们有关“什么是文学史”的史观已明白无误地提高到体认文学发展规律的水平。

文学发展规律的揭示当然要依赖史料确凿、线索明朗、史识高卓的“史家的眼光”。但这毕竟是基础性的条件，更重要的是要依赖于文学史家丰厚的文学修养和超越的审美眼光：不仅能从文学与社会、时代、政治、经济、文化的外部联系上考察其发展规律，而且更须从文学自身的内部运动中总结各种文学因素的演化、变迁逻辑。应该说，在八十年代中后期中国新文学研究界出现的各体文学史（如《中国现代小说史》、《中国现代诗歌史》、《中国现代戏剧史》和《中国现代散文史》等等）和一些分支文学史（如《中国现代文论史》等）、断代文学史（如《“五四”文学史》等）、地方文学史（如《江苏新文学史》等）撰著热，正表明了文学史家们更深入、更踏实地寻求这些规律、逻辑的热情和信心。

正如沉陷在某种历史氛围中便难以描述好这一段历史一样，依凭着深厚的文学理论功底和扎实的文学史知识，也不一定就能写好文学史，而应该更有一种超越于文学史展述的气度乃至超越于文学的文化哲学眼光，从人类文明史和世界文学现代化的总体追求趋向中宏观地鸟瞰我们所研究的文学史，把文学发展规律的总结延伸和上升到文学现代化历史必然走向的描述上。这无疑是一种新的文学史观，吁求着一批更为理想的文学史专著的证释。

伟大的人类文明已经走过了光辉灿烂的漫长历程，而且还有更加光辉灿烂、更为漫长的前景有待发展，尽管现代人对人类文明的未来持有各种各样的猜测、预言，可它的历史发展前景是确

定的，其发展过程是高度矢向的。作为人类文明的一个重要组成部分，世界文学的总体发展过程也是高度矢向的，其前景也是确定的。当我们认定自己研究的文学史是世界文学总体发展中的一个板块和一个段落时，也即当我们获得了现代开放性世界文学意识并以这种意识研究中国新文学史时，我们就不应再满足于揭示新文学发展的一般规律，而须进一步求索出世界文学进化整合体系中中国新文学发展矢量，描述出以世界文学总体风貌为参照系的中国新文学现代化的历史走向。显然，新文学现代化历史走向的描述较之于新文学发展规律的揭示属于更高的史学层次。文学规律着重揭示着文学自身的运动逻辑，揭示着运动轨迹中各种文学因素的内外关系，而文学现代化走向的描述除包括这种文学规律的揭示而外，重点尚在勾划一定文化背景下乃至人类文明发展进程中这段文学链节的基本形态、价值质地和运动轨迹，以便从现代人文科学的宏观思维系统中确认这茬文学史的地位。

毫无疑问，这种超越于文学史乃至文学自身的文学现代化历史走向描述，吁求着文学史家强烈的主体史识、发达的现代思维和开放的治史精神。考察到近些年文学研究者对主体意识、现代化思维方法和宏观开放气息孜孜以求的学术趋势，完全有理由断言，新文学现代化历史走向的描述将成为中国现代文学史研究的必然归向。

在这些为新文学现代化历史走向描述者所必须满足的充要条件中，文学史家的主体意识的弘扬是至为关键的。走一般史家治史的路数撰写文学史，需要的只是文学史家的一般史识和艺术感受力；总结文学发展规律较多地体现着文学史家主体活动的能量，但因为文学规律是寓涵于文学现象内部并在客观上为文学史实所揭示了的，文学史家凭借某种发现的眼光、精到的史识和开阔的思路就可把握，这种主体活动的空间势能显然还是有限的，

这或许也是现有的新文学史著述面目雷同的重要根源之所在？的确，文学史家主体意识越是强烈，所写的文学史专著才越能体现出独立个性，这也是今后个人撰著的中国新文学史将逐渐增多并成为一定时尚的推论依据。要在世界文化乃至人类文明发展进化的整合体系中描述中国新文学现代化的历史走向，新文学史研究者必须对世界文化发展历史与人类文明进化前景及其相互间的衔接关系有着独特的理论阐释和自觉的理性构想，在此基础上，重新发现、掘示中国新文学的内部运动规律，将这种运动规律作为世界文学演进过程中的特定矢量，尽可能地吻合于上述理论阐释和理性构想之中。由于世界文化发展过程和人类文明进化前景的表述在任何历史阶段都属于社会科学研究潜在的尖端课题，其内容在任何时代都会呈现出莫衷一是的丰富与庞杂，对这问题的把握当然就最能显示出研究者的主体意识，换句话说，对这问题的思考也最能为研究者的主体开拓性提供施展的余地。

一方面阐释和构想世界文化发展的过程与前景，一方面描述并勾勒中国新文学现代化的历史走向，并且将前一方面始终作为后一方面的矢向而使之建立一种紧密的逻辑联系，这种研究方法不仅有利于更加深刻地把握中国新文学史，而且也有益于对人类文明进化史的总体思考。当我们以一种现代化的思维方式界定中国新文学在世界文学中的价值地位时，对中国新文学现代化历史走向或特定完成形态的动态性描述，则无异于从一个特定的部位和阶段上剖解了世界文化演进历史的基本定向和价值矢量，这实际上也是中国新文学史研究对人类文明历史考察所应该作出的学术贡献。马克思主义历来认为，历史“并不是把人当做达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。”^①这段精彩的论述表明，世界历史的发展

^①《马克思恩格斯全集》，第2卷，第118—119页。

趋向是与人类自身的目的性追求相统一的，当我们透过中国新文学家的现代化追求总结近现代文学的世界性走向时，我们就已经接触到了人类文明历史趋势的某些本质方面。离开了中国新文学现代化历史走向的具体揭示和描述，我们便失去了进一步探讨世界文化发展过程的基础和优势，空谈人类文明前景而不以踏踏实实寻绎一定地域一定时代人的文学追求、美学追求、文明追求作依据和张本，很容易陷入马克思恩格斯所讲的把历史当作有预定目的的“特殊人格”的唯心主义思维怪圈之中。二十世纪八十年代中期的“文化”热之所以显得过于浮躁、空泛，无论在文学史研究领域还是在其他方面都给人一种大而无当之感，其原因似正出于此。

从世界文化发展过程和人类文明进化前景的理论跨度上研究中国新文学的历史走向，质言之，就是从空间上的世界化和时间上的现代化视角取视中国新文学史，这既是中国新文学自身的科学性要求，也是中国新文学研究的必然归向。就中国文学而言，任何历史阶段都没有离开过世界文学的整合体系，都可以在其历史走向上揭示着人类文明进化的脉络，但新文学这方面的素质最为突出，因为它的产生便是以世界文学的影响、导引、推进和以传统文学的否定、反思、复兴为基本条件的，——世界文学的影响、导引、推进铸成了新文学的世界性开放定势，传统文学的否定、反思、复兴决定了新文学的现代化价值取向，两方面互为因果，体现出了新文学鲜明强烈的现代性特质。这种现代性特质决定了新文学史的研究不能只从社会生活反映论的单一视角进行，既然是史的研究，就应坚持马克思主义科学的历史观念，从新文学家追求着新文学现代化目标的“活动”以及这现代化目标本身着手，这样才能揭示出新文学发展中最本质的规律和最主流的历史走向，也才能在新文学史的展述中扣紧世界文学的总体流向，从而更贴近新文学的历史风貌。

根据马克思主义的历史科学理论，文学家的目的性追求活动即构成了文学的历史走向；认清中国新文学家于“五四”时代确立的文学现代化目标，理清新文学对这一目标矢志以求的基本线索，就能清晰地描述出中国新文学现代化的历史走向。为什么我们拥有许多探讨新文学内部运动和新文学与时代社会关系等“发展规律”的新文学史，而从中就凸现不出揭示新文学现代化历史走向的专著？难道新文学的现代化、国际化的价值取向不本质地反映着新文学的“发展规律”？事实往往是，我们的文学史家已经注意到了中国新文学现代化的基本趋向并试图从理论上加以说明，但他们在进行新文学史研究时又总觉得难以下手，不易把捉其头绪，何以故呢？关键在于我们太习惯于沉陷到文学发展的过程之中寻找规律性的东西，忽略了新文学确立时期的主体性因素，漠视了新文学发轫的原初目的和贯串取向，对于新文学起点——现代化取向缺乏充分的研究和深到的把握，只是把这种具有贯串价值的本质取向当作一般意义上的“五四”传统，我们的文学史就无法获得一种富有韧劲的筋络，把现代文学的几大板块（或几段历史）作为几组统一矢量串连在一起，从而显现出新文学现代化的基本走向。我们经常想到的是借助社会要求和时代影响阐释新文学在各阶段或各板块的基本形态及其变化，以此缀合起来的文学史很难连贯整合，于是大家把这其中最容易发现的共通性析示出来作为文学发展规律，轻而易举地得出了新文学与时代共命运、紧扣社会现实的结论。这种浅性规律当然能反映中国新文学的一般现实，但作为文学史的基本经脉，它无法使新文学析离出社会历史母体而获得独立的价值审视，更不用说与现代化、世界性的人类文明进化母题取得学术性联系了。社会不断发展，时代飞速向前，文学与它们之间的关系不仅是密切的，而且也是相当复杂的，文学的发展、进步与社会、时代联系很紧密，但它又有自己的美学定力、价值取向和特定目标，一部成功的文学史须特别重