



什 麼 是 人 民 代 表 大 會 制 度

張 何 著

5

湖 北 人 民 出 版 社

什 麼 是 人 民 代 表 大 會 制 度

張 何 著

湖 北 人 民 出 版 社

一 九 五 五 年 • 武 漢

什麼是人民代表大會制度

張 何 著

湖北人民出版社出版 (漢口解放大道332號)

—武漢市書刊出版業營業許可證新出字第一號

新華書店武漢發行所發行

江漢印刷廠印刷

書號: 253·767×1092 $\frac{1}{32}$ 開 • 2印張 • 45,000字

一九五五年六月第一版

一九五五年六月第一次印刷

印數: 1—7,000 定價: 二角

目 錄

一	人民代表大會是我國人民民主政權的組織形式·····	3
二	人民代表大會制度是我國人民政權建設經驗的總結·····	21
三	人民代表大會制度的優越性·····	30
四	進一步鞏固人民代表大會制度·····	52

中國人民在中國共產黨領導下，正滿懷信心地沿着社會主義的道路英勇前進。

爲了鞏固中國人民已經獲得了的革命勝利成果，並保證我國建設社會主義社會的偉大事業能夠順利地和圓滿地完成，中國人民由全國人民代表大會制定了自己的憲法。在這個具有偉大歷史意義的文件中，以法律的形式，把在我國建成社會主義社會的偉大目的，規定爲全國人民共同遵循和一致行動的奮鬥目標。同時，爲了動員與組織廣大人民來達到這一偉大目標，爲了保證實現社會主義工業化和社會主義改造這一艱鉅複雜的任務，我國憲法又以法律的形式，進一步鞏固與健全了我國人民民主的國家制度；而關於國家制度的各項規定，正是我國憲法中主要的和基本的部分。

中華人民共和國憲法總綱第一條規定：‘中華人民共和國是工人階級領導的、以工農聯盟爲基礎的人民民主國家。’第二條更進一步規定：‘中華人民共和國的一切權力屬於人民。人民行使權力的機關是全國人民代表大會和地方各級人民代表大會。全國人民代表大會、地方各級人民代表大會和其它國家機關，一律實行民主集中制。’這就表明：在我國國家的根本法中，明確地認定了我國國家的人民民主性質，並規定了與國家性質相適應的政權組織形式和政治制度，也就是確定人民代表大會是中國人民管理自己國家的組織形式，人民代表大會制度是國家最基本的政治制度。

我國憲法關於人民代表大會制度的規定，是有其理論上與

實踐上的科學根據的。它一方面是以馬克思列寧主義關於國家學說爲理論基礎，另一方面又是我國人民在建立與發展革命政權中，長期的鬥爭經驗與組織經驗的總結。人民代表大會制度，可以說是中國人民的偉大領袖毛澤東同志結合我國具體情況，創造性地發展與運用馬克思列寧主義理論的光輝範例之一。

我國憲法關於人民代表大會制度的規定，也是有其重大的政治意義的。它既可以充分地發揚人民的民主，便利人民行使自己的權力，以發揮管理國家的能力；同時，又可以保證國家高度的統一與集中的領導，從而能夠強有力地保衛人民的利益，保障人民的權利，以動員與組織廣大人民實現社會主義工業化與社會主義改造的艱鉅任務。人民代表大會制度的各種優越性，是我國國家制度具有無窮創造力與生命力的源泉。

因此，我們研究關於人民代表大會制度的原理，認識人民代表大會制度的優越性，並在社會政治生活的實踐中，努力加強和健全人民代表大會制度，就是十分重要和必要的問題。

一 人民代表大會是我國人民民主政權的組織形式

國體與政體

毛澤東同志曾提供了國體與政體的科學而完整的定義，他指出：‘這個國體問題，……其實，它只是指的一個問題，就是社會各階級在國家中的地位。……至於還有所謂“政體”問題，那是指的政權構成的形式問題，指的一定的社會階級取何種形式去組織那反對敵人保護自己的政權機關。’[●]同時，毛澤東同志還指出了政體必須與國體相適應，他寫道：‘沒有適當形式的政權機關，就不能代表國家。’[●]

首先，毛澤東同志在這裏闡明了馬克思列寧主義國家學說中一個最根本的也是最中心的問題，即國家的本質問題。根據馬克思列寧主義的原理，國家是與社會的階級、階級鬥爭密切聯系着的，國家是階級統治的機器，在經濟上佔統治地位的階級，運用它來壓迫被統治階級，以維護、鞏固與發展自己在經濟上、政治上以及思想上的統治；國家的政治權力是用來鎮壓被統治階級的，所以，國家的本質就在於它是統治階級對被統治階級進行專政的工具。[●]由此可見，國體問題正是關於國家

● ‘毛澤東選集’，第二卷，人民出版社一九五二年版，第六四七——六四八頁。

● 同上書，第六四八頁。

的階級本質問題。它指明國家屬於社會上的某一個階級所掌握，聯合另外某些階級，去統治與鎮壓其它的社會階級；從而，它反映社會上不同的各階級在國家中不同的地位：或者是居於統治的地位，或者是居於被統治的地位；或者是國家的領導階級，或者是從屬的階級。

其次，毛澤東同志在這裏又深刻地分析了馬克思列寧主義國家學說中的另一個重要問題，也就是國家的形式問題。國家問題是十分複雜的，除國家本質問題外，還包括有國家的各個方面的問題，其中國家的形式問題，特別是國家的管理形式問題，對實現統治階級專政有重要意義。因為，從作為階級統治工具的國家來看，它是統治階級的聯合的有組織的力量。政權從來就是按照一定的方式組織起來的，馬克思主義的創始人曾經指出：‘原來意義上的政治權力乃是一個階級用以鎮壓另一個階級的有組織的強力。’^①國家的政治權力必然地是要依靠國家的各種機關來構成與實現的。^②因此，與國體問題相聯系

- ① 恩格斯在‘家庭、私有制和國家的起源’一書中指出：‘國家既是由於控制諸階級底對抗之需要而發生的；同時，它既是在這些階級衝突中發生的，所以，通例，它就是那最強大的在經濟上居於統治地位的階級底國家，這個階級依靠國家又成為政治上佔統治地位的階級，因而獲得了壓迫並剝削被壓迫階級的新手段。’（人民出版社一九五四年版，第一六五頁。）在‘論國家’一文中，列寧也指出：‘國家是維護一個階級對另一個階級統治的機器。’（人民出版社一九五三年版，第一二頁。）在‘列寧主義問題’一書中，斯大林同樣地指出：‘國家是統治階級運用來鎮壓其階級敵人反抗的機器。’（人民出版社一九五三年版，第四七頁。）
- ② ‘馬克思恩格斯文選’，兩卷集，第一卷，莫斯科外國文書籍出版局一九五四年中文版，第二九頁。
- ③ 在‘家庭、私有制和國家的起源’一書中，恩格斯指出：‘這種公共權力在每個國家裏面都是存在着的。它不僅是由武裝的人組成的，而且是由實體的附屬物，如監獄及各種強制機關——這些都是氏族社會所沒有的——組成的。’（人民出版社一九五四年版，第一六四頁。）毫無疑問，國家的武裝力量以及其他懲罰與強制機關是與國家的其它一切機關不可分割的，整個的國家機關構成與實現着國家權力。

着產生出國家的政體問題。政體問題說明了國家的組織形式，指的是統治階級採取什麼樣的方式來組織自己的政權；它反映出：國家的權力屬於什麼階級，而統治階級以怎樣的組織形式來實行政治權力，用什麼樣的組織形式來管理國家，從而，它也必然地反映出，統治階級管理國家的方式與方法，也就是管理國家的基本制度——國家的政治制度。

必須注意到政體（國家的管理形式）是與國體（國家的階級本質）相適應的，政體從屬於國體，它又反映着國體。是什麼階級的國家，這一最根本的事實，決定着這一階級組織與管理國家政權的方式。當然，各個國家由於具體條件的不同，爲了便於實現統治階級的專政，爲了便於鎮壓被統治階級的反抗，隨着各個國家的經濟發展，國內階級鬥爭的狀況、階級力量的實際對比，以及國外政治形勢的變化等不同條件，各個國家必然會出現不同的政治組織形式，但歸根到底，這種不同的國家組織形式，是服務於統治階級專政的，是決定於和反映着國家的階級本質的。

列寧在‘論國家’這一經典著作中，曾簡明地從歷史上國家的發展說明了這一問題，指出：‘國家是一個階級壓迫另一個階級的機器，是使一切被支配階級受一個階級控制的機器。這個機器有各種不同的形式。’●在古代奴隸制國家中，就存在有幾種不同的國家組織形式，有君主政體（如紀元前一世紀以後的羅馬）；也有共和政體，在共和政體中還可以分爲貴族共和政體（如紀元前一世紀以前的羅馬）和民主共和政體（如古代雅典）；此外還存在有君主專制政體（如古東方的埃及與巴比倫）。‘其實，雖然形式極不相同，但本質總是一樣：奴隸沒有任何權利，

● 列寧：‘論國家’，人民出版社一九五三年版，第一四——一五頁。

始終都是個被壓迫階級，根本不承認他們是人。’● 奴隸制國家的君主政體是毫不掩飾地對奴隸階級實行公開的、恐怖的專政，而奴隸制國家的共和政體也不過是社會上少數人——奴隸主階級的‘共和’，即他們‘共同’來鎮壓與剝削奴隸。在封建制時代，隨着封建制國家的發展，前後出現過封建割據的君主政體、等級代議制的君主政體和君主專制政體，這些封建制國家的不同政治形式，是適應着封建土地所有制經濟的發展變化而產生的，也是適應封建制社會中階級力量的實際對比而形成的。不論如何，它們在本質上都是封建土地所有主統治農奴與農民的政治形式。在封建制國家發展的各個階段上，都是以君主政體為最典型的政治形式，這絕不是偶然的，因為它最便於封建的大土地所有者（君主、封建領主）掌握國家權力，土地的所有權由他們世代相傳地繼承下來，掌握在他們手裏，而國家政治權力也由他們世襲地壟斷着，控制在他們的手中；並且君主政體最能保證最大的封建土地所有者——君主，掌握國家的最高權力，所以，君主政體常是封建地主階級統治農奴與農民的最恰當的政治形式。到了資本主義社會，國家政權由資產階級掌握，而資產階級的國家是剝削者的國家發展到最後的，也是最完善和最複雜的階段。資產階級存在着繁雜的政治形式，最基本的可以分為：君主立憲政體（如英國、日本）；共和政體，其中包括總統制共和政體（如美國）和國會制共和政體（如法國）等。列寧曾經指出：‘各資產階級國家雖然形式非常繁雜，但它們的本質是同一的：所有這些國家，不管怎樣，歸根到底一定是資產階級專政。’● 就以資產階級國家最典型的政治形式——共和政體來考察，也完全可以透視出資產階級國

● 列寧：‘論國家’，人民出版社一九五三年版，第一五頁。

● ‘列寧文選’，兩卷集，第二卷，人民出版社一九五四年版，第一九〇頁。

家剝削與壓迫勞動人民的本質。資本主義經濟制度是使資本家採取隱蔽的方式剝削工人生產的剩餘價值，同時，隨着資本主義經濟契約自由與貿易自由的發展。這些特點反映在資產階級國家上就是採取隱蔽的、欺騙性的政治形式來實行資本的統治，於是各國資產階級在反對封建制國家時就提出了‘民主’與‘自由’的口號，建立了資產階級的共和政體，採取普選和國會制的形式，組織自己的政權。但是資產階級國家從來也不能建立真正的民主共和政體，所謂資產階級的民主共和國，它不過只是對有產者實行‘民主’、實行‘共和’，而用種種的限制（財產、文化程度、出身、職業以及種族等的限制），將窮人，特別是將無產者排斥在國家管理之外，將他們的政治權利剝奪得乾乾淨淨。關於這一點，列寧曾深刻地揭露過，指出：‘資產階級的民主制較之中世紀制度雖有偉大的歷史進步作用，但它始終是——而且在資本主義之下不能不是——狹窄的，殘缺的，虛偽的，假仁假義的民主，對於富者為天堂，對於貧人和被剝削者為陷穽為騙局。’^①正由於在資本主義共和政體的形式中，資本家能掌握充分的政治權力，並能利用這種政治形式來欺騙勞動人民，掩蓋自己的剝削與統治，所以，資本主義的共和政體，就是資產階級管理國家、實行政治統治的最典型的組織形式，也曾經是最便於資本統治的形式。^②但是到了帝國主義階段，資本主義

① ‘列寧文選’兩卷集，第二卷，人民出版社一九五四年版，第四三八頁。

② 列寧在‘論國家’一書中指出：‘國家的統治形式，是各不相同的。資本在有一此形式的地方表現出勢力的方式是這樣，在有一另形式的地方表現出勢力的方式是那樣，但實際上政權總是操在資本家手裏：不管是資格限制或別種限制，不管是民主共和制度，橫直都是一樣，並且這種共和制度愈是民主，則資本主義的這種統治也愈加擴張，愈加公然無恥。美國是世界上最民主的共和國之一，同時也沒有哪一個國家內的資本權力，少數百萬富翁對於全社會的統治權力，如在美國表現得這樣橫蠻，這樣賄賂公行。’（人民出版社一九五三年版，第二二頁。）

制度成爲腐朽的垂死的制度，經濟上的集中和資本的壟斷，導致資本主義國家組織形式的變化——走向官僚集權制與獨裁。而且在這時，無產階級和勞動人民的組織與覺悟程度提高了，趨向革命化。壟斷資本家爲了作垂死的掙扎，就瘋狂地加強着自己的政治統治，以鎮壓革命和進步的力量。在各帝國主義國家中先後地建立了法西斯的壟斷資本家的專政，或者公開地、或者是暗地裏，拋棄了過去的‘民主’共和政體，而代之以行政的專橫與特務的恐怖統治，以法西斯專政的制度來代替過去共和政體的統治形式。但是資產階級也並沒有因此就能鞏固自己的政權，相反地更加暴露了它反動的醜惡面目。法西斯制度的出現，正是資產階級共和政體破產的標誌，也是在資本主義接近死亡的邊沿時，資產階級在政治上作垂死掙扎的表現。

從剝削者類型國家的歷史發展來看，曾經存在過十分繁雜的政治統治形式；但不論剝削者採取什麼樣的方式來組織他們的政權，這些方式都是與剝削者國家政權的階級本質相適應的，都是便於剝削階級統治勞動人民的國家形式。它一方面隨着奴隸制國家、封建制國家以及資本主義國家不同的剝削方式和政治統治的階級本質而變化；同時在同一類型的國家中，也隨着國內經濟的發展、階級鬥爭的狀況，以及國外政治形勢等不同的條件而改變。然而在總的目的上和總的方向上，是在於以最適宜的政權組織形式來保證統治階級進行政治統治，來鞏固剝削者的政權。

社會歷史的發展與階級鬥爭的進程，決定剝削者類型的國家不論採取什麼組織形式來維護自己的統治，在人民革命的打擊下，都終究要歸於覆滅，最後又必然被新的最高類型的社會主義國家所代替。而社會主義國家的問題，社會主義國家的政治形式問題，也就會隨着社會主義革命與社會主義國家的建立

和發展，而成為革命實踐中的現實問題。

馬克思列寧主義關於社會主義國家形式的學說

無產階級的國家問題，是無產階級革命的根本問題。只有建立了無產階級國家，才能完成社會主義革命的任務和實現社會主義革命的目的。

社會主義革命是人類歷史上最深刻的變革，它不是以一種剝削制度去代替另一種剝削制度，而是要消滅任何形式的剝削制度，建立生產資料公有制的社會主義社會。然而，生產資料公有制的社會主義經濟形式，是不能在舊社會內部自發地形成，因為它在性質上與生產資料私有制的剝削經濟形式是根本對立的；在舊社會內部，只能提供建立社會主義經濟制度的生產力發展的物質前提。所以，在無產階級革命勝利的時候，根本任務就在於通過自己的革命政權，運用社會生產關係一定要適合生產力性質這一客觀經濟規律，來進行全部國民經濟的改造，來組織社會主義經濟建設，建成生產資料公有制的社會主義制度。因此，為了建立社會主義經濟制度，必須首先建立社會主義國家。並且社會主義革命又是極複雜的、極尖銳的鬥爭，在無產階級革命取得勝利的時候，必須運用自己的政權，來鎮壓已被推翻的剝削階級的反抗，消滅剝削階級；必須運用自己的政權，教育和幫助個體經濟的勞動羣衆，領導他們共同建設社會主義社會；並且要利用自己的政權，來培養與鍛鍊無產階級本身成為管理國家的領導力量。同時，無產階級革命在一國或少數國家中取得勝利的時候，從國際環境來看，尚處於資本主義包圍中，也必須利用自己的政權，來抵禦外來的武裝進犯，並保證世界無產階級革命的發展。所以，為了保持、鞏固與發展無產階級革命的勝利，就必須有社會主義國家。

那末，無產階級在推翻地主資本家的政權之後，爲了保證達到社會主義與共產主義社會的偉大目的，究竟須要有什麼樣的國家呢？在馬克思列寧主義看來，社會主義革命所建立起來的國家，只能是無產階級專政的國家。早在一八七五年，馬克思就指出：‘在資本主義社會和社會主義社會之間有着一個前者轉入後者之革命的轉變時期。與這個時期相適應的也有一個政治上的過渡時期，這個時期底國家除了無產階級底革命的專政以外，不能是別的任何東西。’●這一科學的結論，正是人類階級鬥爭歷史進程的總結，也是國家發展的歷史總結。●正因爲如此，無產階級專政問題是馬克思列寧主義中的最主要的問題。●

無產階級專政的國家是與以往一切剝削階級專政的國家根本不同的，它是無產階級領導的被剝削勞動羣衆的國家，是消滅剝削制度，建立社會主義與共產主義社會的政權。因此，它絕不能利用現成的剝削階級的國家機構，來實現自己的任務和達到自己的目的。也就是說，無產階級專政不可能是剝削者國家

● 馬克思：‘哥達綱領批判’，解放社一九五〇年版，第三三頁。

● 參看馬克思在一八五二年三月五日致衛登麥耶爾的信，其中馬克思曾特別指出：人類階級鬥爭發展的結果，必然引導到無產階級專政，而無產階級專政，則又是消滅一切階級和階級鬥爭，到達無階級、無國家的共產主義社會的過渡。（見‘馬克思恩格斯關於歷史唯物論的信’，人民出版社一九五三年版，第九頁。）

● 列寧是將無產階級專政問題，看作是馬克思主義中的主要問題，他曾指出：‘只有把承認階級鬥爭擴展到承認無產階級專政的人，才是馬克思主義者。馬克思主義者和庸俗小資產階級者（以及大資產者）之間最深刻的區別，就在於此。’（參看‘列寧文選’兩卷集，第二卷，人民出版社一九五四年版，第一八九頁。）此外，斯大林也曾一再地指出列寧主義的主要點是無產階級專政，他說：‘列寧主義底基本問題，列寧主義底出發點，列寧主義的根基，就是無產階級專政問題。’（參看‘列寧主義問題’，（人民出版社一九五三年版，第二一頁，第六四頁，第一六一——一六三頁。）

機構改良的結果，不可能是資產階級國家制度和平發展的結果，而只能是打碎剝削階級國家機器的結果，馬克思和恩格斯曾經指出：‘工人階級不能簡單地握取現成的國家機器，並運用它來達到自己的目的。’●馬克思並且說：‘……不應如迄今以前一樣把官僚軍事機器從甲手轉到乙手，而是要把它毀壞。’●所以，必須廢除全部舊的國家制度而在徹底摧毀剝削階級國家機器的基礎上，重新建立起無產階級專政的國家機構。

既然必須粉碎舊的剝削階級的國家機器，那末，用什麼樣的新的國家機構來代替它呢？採取什麼樣的組織形式來建立無產階級專政的國家機構呢？關於這一個問題，其中關於社會主義國家的形式問題，就成為無產階級革命實踐中的重要問題，就成為建立無產階級專政的基本問題之一。馬克思列寧主義在解決這一問題時，並不是從主觀想像出發，而是從革命鬥爭的實踐出發。它在總結工人階級革命鬥爭中政治與組織經驗的基礎上，在工人階級革命鬥爭所提供的實際材料的基礎上，制定出科學的完整的社會主義國家組織形式的學說。馬克思主義的創始人馬克思和恩格斯一向都認為：無產階級專政本身要求有自己的組織形式，而這種形式應當適合於由資本主義社會過渡到社會主義社會的歷史任務。但他們並沒有去憑空臆測這種組織形式的具體特徵，而是去研究當時存在和發展着的各種國家政治形式，特別是研究和分析無產階級政治鬥爭的組織經驗，以便發現新的適合於無產階級專政的國家組織。一八七一年在法國出現的巴黎公社，就是在打碎了舊的國家機器的基礎上建

● ‘馬克思恩格斯文選’，兩卷集，第一卷，莫斯科外國文書籍出版局一九五四年中文版，第四九六頁。

● 轉引‘列寧文選’，兩卷集，第二卷，人民出版社一九五四年版，第一九二頁。

立起來的新的政治組織，它用人民的武裝代替了反動的軍警，以真正工人階級的代表機關（由工人羣衆選舉自己的代表，並有權撤換他們，代表所組成的機關是立法的機構，這是工作的團體），去代替壓迫和欺騙人民的資產階級國會機關。巴黎公社摧毀了資產階級民主制，建立了無產階級的民主制，它已不是原來意義上的國家，而是無產階級共和國。馬克思在總結巴黎公社政權組織經驗的基礎上指出：‘公社的真正秘密，就在於它實質上是工人階級的政府，是生產者階級對佔有者階級進行鬥爭的結果，是終究發現了的可以使勞動在經濟上獲得解放的政治形式。’^①也就是說：‘無產階級專政最適宜的形式不是國會制的共和國，而是巴黎公社式的政治組織。’^②由於當時歷史條件的限制，馬克思還不可能對社會主義國家形式作出更加具體的規劃；尤其是對不同的國家通過不同的方式過渡到社會主義社會時，應該採取什麼樣的³政治形式來組織無產階級的政權問題，就更難於加以具體規定。隨着以後無產階級革命實踐的發展，這一問題才逐步明確化、具體化，而得到進一步論證和闡明。

馬克思主義的天才繼承者列寧和斯大林，在帝國主義時代和無產階級革命勝利的新的歷史條件下，根據無產階級奪取政權和建立社會主義國家的新的經驗，創造性地全面地發展了馬克思主義無產階級專政的學說，其中關於社會主義國家形式方面的學說，尤其表現了列寧捍衛馬克思主義和發展馬克思主義理論的光輝典範。俄國人民在一九〇五年革命和一九一七年二月革命的兩次鬥爭中，自動地創建了蘇維埃組織，作為領導

① ‘馬克思恩格斯文選’兩卷集，第一卷，莫斯科外國文書籍出版局一九五四年中文版，第五〇一頁。

② ‘聯共（布）黨史簡明教程’，莫斯科外國文書籍出版局一九五三年中文版，第四三四頁。

勞動者進行革命鬥爭的機關。列寧根據馬克思主義的原理，研究了勞動羣衆創造蘇維埃組織的經驗，並把它與巴黎公社聯繫起來考察，大胆地拋棄了國會制共和國是無產階級專政組織形式的論點，而肯定：蘇維埃共和國是無產階級專政最好的最適宜的組織形式。一九一七年列寧在其著名的‘四月提綱’中寫道：‘……工人代表蘇維埃是革命政府唯一可能的形式，……’‘不是要有國會制的共和國，因為從工人代表蘇維埃回到國會制的共和國，就是倒退一步，而是要自下至上由全國各地工人、雇農、農民代表蘇維埃組成的共和國。’^①因為新的蘇維埃國家形式和舊的一切剝削者國家政治形式根本不同，一切剝削者國家的政治形式都是適合於剝削與壓迫勞動羣衆的政治形式，是適合於鞏固剝削階級專政的政治形式，相反地，蘇維埃共和國則是適合於勞動羣衆擺脫一切剝削和壓迫的政治形式，是適合於無產階級專政的政治形式。所以，斯大林在評價蘇維埃組織的優越性時進一步指出：‘蘇維埃共和國就是那個久經尋找而終於找到了的政治形式，在這個形式的範圍中，也就應當實現無產階級底經濟解放，社會主義底完全勝利。’巴黎公社是這種形式底萌芽。蘇維埃政權是這種形式底發展和完成。^②列寧斯大林認定蘇維埃是無產階級專政的組織形式，但他們並沒有以它來束縛各種歷史條件不同的民族組織自己革命政權的形式。列寧在從國際範圍中考察帝國主義時代各國無產階級革命問題時，就曾指出：‘一切民族都將走到社會主義，這是必然的，但所有民族並不是完全一模一樣地走向社會主義，每個民族在民主制的形式上，在無產階級專政的形式上，在社會生活各方面的社

① ‘列寧文選’，兩卷集，第二卷，人民出版社一九五四年版，第一九頁。

② 斯大林：‘列寧主義問題’，人民出版社一九五三年版，第六四頁。