



苏联史论

吴恩远 著



 人民出版社

苏联史论

吴恩远／著

责任编辑 崔继新

特约编辑 王 静

图书在版编目(CIP)数据

苏联史论/吴恩远著.

-北京:人民出版社,2007.6

(世界社会主义研究丛书)

ISBN 978-7-01-006164-1

I. 苏… II. 吴… III. 苏联-历史-研究 IV. K512.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 050031 号

苏联史论

SULIAN SHILUN

吴恩远 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市双桥印刷厂印刷 新华书店经销

2007 年 6 月第 1 版 2007 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:700 毫米×1000 毫米 1/16 印张:25

字数:390 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-006164-1 定价:52.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

绪 言	1
-----	---

十月革命初期

十月革命:必然性、历史意义和启迪	11
“战时共产主义”研究中值得注意的几个问题	27
论“战时共产主义”体制	40
论耐普曼的组成、性质及作用	62

20 世纪 30 年代的工业化和农业集体化

苏联企业一长制发展的历史教训	83
关于苏联农业全盘集体化的两个问题	96

斯大林及斯大林模式

苏联 30 年代“大清洗”人数考	111
从档案材料看苏联 30 年代“大清洗”数字的夸大	128
苏联“大清洗”问题争辩的症结及其意义	148
俄罗斯重新评价斯大林	165
再谈俄罗斯反思苏联历史、重评斯大林思潮	181

卫国战争

剧变后俄罗斯的卫国战争史(1941—1945 年)研究	203
俄罗斯纪念卫国战争胜利 60 周年	221

斯大林、朱可夫与斯大林格勒战役	230
-----------------------	-----

20 世纪 50—80 年代的改革

冲击“斯大林模式”的首次尝试	239
论赫鲁晓夫的工业体制改革	253
“共产党联盟—苏共”与“苏共二十大、二十二大决议”	270
俄罗斯民众对 20 世纪俄国历史的评价	275

戈尔巴乔夫的“改革”及其教训

论戈尔巴乔夫的“加速发展战略”	283
论戈尔巴乔夫主导的修宪	304

苏联解体的原因及其教训

关于“苏联解体的教训”一些流行观点的检讨	315
邓小平论总结苏联社会主义革命和建设的经验教训	328
从共产党的先进性看苏共丧失执政地位的历史原因	338
关于“苏联解体原因”的国际探讨	354
苏联东欧国家剧变后发展轨迹初探	368
从中俄改革历史比较两国改革特点	382
后记	395

绪 言

我一直从事苏联史的学习和研究。从大学确定的毕业论文题目,硕士、博士学习的专业,毕业后到今天的工作,都是围绕这个领域的研究进行的。一般来说,写出一部苏联通史,是从事这个专业的工作者最大愿望。但我自知才疏学浅,功力不够,不敢贸然。只是根据苏联历史发展每一重大时期、重大事件,选择一些难点、热点、或空白点的题目,进行研究,以期对苏联通史的研究有一些积累,更望有一些突破。按照这个思路,这些年来,多少写了一些文章,大体涉及苏联历史发展主要方面的一些主要内容。这部论著按照苏联历史编年顺序,结合纪事本末体裁,把文章分为十月革命初期、20世纪30年代的工业化和农业集体化、斯大林及斯大林模式、卫国战争、20世纪50—80年代的改革、戈尔巴乔夫的“改革”及其教训、苏联解体的原因及其教训几个部分。通过这些文章,读者或许能对苏联史上重大时期的一些热点问题有所了解。

这里简略介绍论著的一些主要观点。

一、关于十月革命

苏联解体以来,国内外学界否认十月革命的主要观点是:认为在政治、经济、文化都很落后的旧俄国,不存在搞马克思所说社会主义革命的基础,即便要发生革命,也应当是资产阶级革命;认为十月革命阻碍了俄罗斯现代化进程。其实,对于历史上已经发生了的事件,今天不可能设想当初或许可以走另一条道路,再来争论十月革命应当姓“社”姓“资”。检验这个问题的标准只能是实践。十月革命是推动还是阻碍了俄罗斯的现代化进程?笔者借用现代化

的计量方法,把十月革命前后俄国社会经济发展的主要状况作比较;把同时期俄国和英、美、德、法等主要资本主义大国的社会经济发展主要状况做比较,事实证明:十月革命确实推动了俄罗斯的现代化进程。笔者所写《十月革命:必然性、历史意义和启迪》这篇文章,2000年发表在有影响的《莫斯科大学学报》上。当俄罗斯已经推翻社会主义制度,要再发表肯定十月革命的文章,恐怕也得有些能说服人的新材料和新方法。

二、关于耐普曼问题

“耐普曼”这个词一般人不太了解。但说到这主要是指“新经济政策时期的新生资产阶级”,乃至后来被消灭,对“耐普曼”的研究就值得重视了。实行新经济政策的确是列宁对马克思主义理论的一个重大发展,但马克思主义理论每前进一步也是十分艰难的。囿于当时的环境,列宁并没有把“社会主义”和“商品经济”联系在一起。“新经济政策的俄国将变成社会主义的俄国”,^①这是列宁最后的希望。所以当时把小商、小贩、小业主等都视为“新资产阶级”并不奇怪。问题在于:国内外学界都在谈耐普曼,却又对耐普曼的构成、生活和收入状况、甚至人数都不清楚。当把这些问题考证明白后,“耐普曼资产阶级”一说就不能成立了。笔者所写的《论耐普曼的组成、性质及作用》一文也曾在俄罗斯科学院《祖国历史》杂志发表,也算是中国学者与俄罗斯学者的一次对话。

三、关于“大清洗”问题

苏联20世纪30年代发生的“大清洗”运动,不仅对苏联历史,而且也是对国际共运史发展产生极大影响和充满沉痛教训的一个事件。一方面,大清洗中表现出的滥杀无辜、草菅人命、目无法制极端错误的、甚至是犯罪的行为,在苏联人民心中留下阴影,形成苏联解体的深层次因素。另一方面,一些西方学者肆意歪曲事件真相、竭力夸大清洗范围和数字,似乎苏维埃政权残杀了几

^① 《列宁选集》第4卷,人民出版社1995年版,第738页。

千万、甚至上亿人,似乎这些人全是无辜被害的,从而形成苏联社会主义“暴政”的证据。这就导致了全盘否定苏联历史,造成人们思想的混乱,政治、经济和社会的动荡,最终酿成国家的崩溃。

笔者所写《苏联30年代“大清洗”人数考》、《从档案材料看苏联30年代“大清洗”数字的夸大》、《苏联“大清洗”问题争辩的症结及其意义》及有关论文,就是试图阐述上述问题。文章发表后在学界引起较大反响,与笔者争辩的文章也不少(限于篇幅及著作权,本书没有把争辩方文章收入,但可以从引文中查询)。相信读者自会做出自己的判断。

四、关于斯大林和斯大林模式问题

斯大林和斯大林模式是苏联史研究中一个十分重要又长期存在争论的问题。

对斯大林评价有各种看法,不过归纳起来代表性观点也就两种:一是全盘否定的观点,把他比做希特勒式的人物;一种是辩证的观点,既肯定他的成绩,也指出他的缺点。前种观点显然不占多数,后者则存在对其成绩和缺点孰轻孰重评价的分歧。今天俄罗斯学界和民众对斯大林的评价或许能对我们有所启发,如果参看本书《俄罗斯重新评价斯大林》和《再谈俄罗斯反思苏联历史、重评斯大林思潮》等文,对照学界与笔者争辩的文章,或许能把对此问题的研究推进一步。

“斯大林模式”一词是西方学者首先使用,泛指所有“苏联式的社会主义体制”。戈尔巴乔夫“改革”前,苏联官方和学界从不使用这个词。但戈尔巴乔夫上台后,出于全盘否定苏联社会主义制度的目的,也接过了这个词用以概括整个苏联70年的历史。他曾在苏共第二十八次代表大会上明确说道:“斯大林模式的社会主义正在为自由的人们的公民社会所取代”^①。但这是完全不正确的。如果从苏联70年的基本政治制度来看,无论是国体或者政体,并非主要是斯大林时期所形成和奠定的;但如果是指管理体制和机制,则苏联每一代领导人各有其特点。因此如果把斯大林时期治理政治、经济体制的方式

^① 《苏联共产党第二十八次代表大会文件汇编》,莫斯科1990年版,第2页。

称之为“斯大林模式”，也未尝不可。倘若大反斯大林的赫鲁晓夫在世，恐怕他是绝不会承认自己搞的是“斯大林模式”，至少在对待马克思主义基本理论方面赫鲁晓夫与斯大林有重大区别。指出这一点是觉得不应当随意扩大“斯大林模式”内涵和外延。因为有学者提出：“对‘斯大林模式’否定得越快、越彻底越好”。如果这里“斯大林模式”指的是整个苏联 70 年的政治经济制度，岂不是全盘否定苏联历史？

怎样解读斯大林和“斯大林模式”？笔者认为有两把钥匙：

第一，20 世纪 20—30 年代的苏联面临什么问题？

当时苏联面对两大难题：一要生存，即作为世界第一个社会主义国家面对资本主义国家的包围、特别是德国法西斯的进攻，要维护国家的主权和领土完整；二要发展，即当时苏联除工业产值居欧洲第四位，其他社会发展指标是欧洲最落后的国家，要尽快实现现代化。

第二，斯大林和“斯大林模式”是否解决了这些问题？

这一点，甚至连资产阶级政治家丘吉尔也承认。他说到：斯大林接手的俄国是一个扶木犁的国家，当他撒手人寰时，苏联已经是一个拥有核武器的世界大国。苏联所实行的一系列新的社会主义权利：劳动权利、休息权利、接受高等教育权、对老人的物质保障权利，在人类历史上任何时候任何地方都不曾制定过与此类似的权力文件。一段时期内，苏联在加强国家对经济计划和调控、消除失业、抑制通货膨胀、实行社会保障等方面所采取的一系列措施为世界经济发展带来全新视角。前美国总统安全事务助理布热津斯基也承认资本主义“与此同时已针对和适应某些社会主义关切的问题作为它本身的社会政策”^①。这也是苏联对人类文明成果积累所做的贡献。

在苏共和斯大林领导下打败了试图统治和奴役苏联的德国法西斯，这是对俄罗斯和全世界都具有划时代意义的功劳。

当然斯大林也犯有一系列严重错误，其中包括在政治上高度集中造成的个人崇拜现象和对民主集中制原则的破坏，以及肃反扩大化、党内“残酷斗争、无情打击”，对苏共和国际共运形象的破坏……斯大林模式在社会主义建

^① 兹比格涅夫·布热津斯基：《大失控与大混乱》，中国社会科学出版社 1994 年版，第 67 页。

设中的弊端也日渐暴露,如片面强调优先发展重工业,极大压抑了人民生活水平的提高;过分依赖行政手段,忽视了经济规律和人的主动性;所有制结构的单一、粗放经营的生产方式……日益拉开了同发达国家的差距。这就要求必须破除对斯大林模式的迷信,坚持改革不适应时代潮流的高度集中的政治经济体制。笔者所写《冲击“斯大林模式”的首次尝试》就谈及这个问题。

五、关于苏联 20 世纪 50—80 年代的改革问题

斯大林逝世后,苏共在 20 世纪 50—80 年代针对斯大林模式的弊端实行了一系列改革,比较大的有 1957 年、1965 年、1979 年几次。学界一般对这几次改革评价不高,认为没有触动高度集中的经济体制的根本,因而成效不大。这种看法有一定道理,而且有一定意义,使人们认识到改革这种僵化的体制的难度甚至不亚于一场革命。

但不能完全否定这些改革在社会主义发展史上的意义。社会主义建设是人类历史上前无古人的事业,没有任何可资借鉴的经验,每前进一步都十分艰难,因而哪怕一点小的创新也难能可贵。马林科夫—赫鲁晓夫的改革对中国和国际共运产生了较大反响。毛泽东发表《论十大关系》一文,指出:“最近苏联方面暴露了他们在建设社会主义过程中的一些缺点和错误”,提出我们要避免“他们走过的弯路”,在处理重工业、轻工业和农业的关系上,要更多地发展农业和轻工业;要尽量降低军政费用的比重,多搞经济建设;调整中央和地方的关系,国家、集体和个人之间的关系,以利于调动各方面的积极性,等等。匈牙利等其他一些社会主义国家也在此影响下走上改革的道路。苏联 1965 年改革制定了“集约化战略”,而加快科技进步、提高劳动生产率是改变社会主义国家普遍粗放经济的新方向。更为重要的是首次把改革的基点定在了“企业”,利用价格、利润的经济杠杆刺激企业生产。这成了以后社会主义各国改革的起点,如匈牙利、保加利亚、捷克斯洛伐克、波兰、罗马尼亚等国在 20 世纪 60 年代中期的改革都是围绕企业进行。中国的改革也同样是提出“建立现代企业管理体制”。在笔者《从中俄改革历史比较两国改革特点》一文涉及了对此问题的探讨。

六、关于戈尔巴乔夫的“改革”与苏联解体问题

这个题目本身就会引起争论。是一种合力、即综合性的因素造成苏联解体,人们对此的认识基本一致。但导致苏联解体的主要因素是什么,却存在相当大的分歧。

一些人认为不能把原因归咎于戈尔巴乔夫等个人,认为是体制性的因素造成苏联解体,要从苏联社会制度找原因。但这话没有说清楚,戈尔巴乔夫上台后,修改宪法、设立总统制、取消苏共在社会政治中的领导地位、以“民主社会主义”思想取代马克思主义思想的指导地位、实际取消了宪法规定的国家政治组织、政治生活中的“民主集中制”原则……与此前的社会制度相比,无论国体、政体都发生了根本变化。那么,是哪个时期的社会制度引起了苏联解体?

还有人认为把原因归咎于戈尔巴乔夫等个人是历史唯心主义的表现,违背了历史唯物主义原则。其实,历史唯物主义在肯定人民群众对历史发展的作用时,从来也没有否认个人在重大历史发展关头的影 响。列宁说道:“历史必然性的思想也丝毫不损害个人在历史上的作用:全部历史正是由那些无疑是活动家的个人的行动构成的”^①。马克思在这方面也有论述。他说,在历史发展中,“如果‘偶然性’不起任何作用的话,那末世界历史就会带有非常神秘的性质”,历史“发展的加速和延缓在很大程度上是取决于这些‘偶然性’的,其中也包括一开始就站在运动最前面的那些人物的性格这样一种‘偶然情况’”。^②

当然造成和苏联解体的原因十分复杂,把它说成是戈尔巴乔夫等个人的原因未免太简单。但戈尔巴乔夫的确难辞其咎。这里我们仅仅指出从法理上看戈尔巴乔夫作为苏联总统对苏联解体应当承担的责任。

1990年3月14日,苏联人民代表大会通过的《关于设立苏联总统职位和苏联宪法(基本法)修改补充法》,对苏联的总统职责作了如下规定:

① 《列宁选集》第1卷,人民出版社1995年版,第26—27页。

② 《马克思恩格斯全集》第33卷,人民出版社1973年版,210页。

苏联总统的职责是：

(1) 对维护苏联公民权利和自由、维护苏联宪法和法律起保障作用；

(2) 采取必要的措施维护苏联和各加盟共和国的主权、国家安全和领土完整，实现苏联民族国家制度原则。^①

《宪法》对总统在维护国家《宪法》、“主权和领土完整”应当承担的职责规定十分清楚，而戈尔巴乔夫在担任总统一职时，既没有“保障”苏联《宪法》不被破坏，也没有维护国家的完整，难道他还能把此责任推给其他人，包括他的前任？本书《关于“苏联解体的教训”一些流行观点的检讨》等文对此作了一些探讨。

十月革命和苏联解体，是 20 世纪震惊世界的两件大事，也是足以影响世界历史进程的事件，对此恐怕没有任何人怀疑。这使苏联史的研究在本来不是处于“显学”地位的历史学成了世人关注的热点。笔者能从事这个专业的工作，也是一件幸事。当然由于水平能力所限，错误在所难免；特别是本书一些文章写于若干年前，一些提法和观点当然有不完备、不严谨之处。为给读者留下当时一些学人的思考，基本保持原貌，以待方家指正。

^① [苏]《消息报》1990 年 3 月 16 日。

十月革命初期

十月革命:必然性、历史意义和启迪^①

苏联剧变后,俄罗斯史学界对十月革命的认识有了很大变化。由于档案的部分解密,打破了长期以来把十月革命及苏联模式固定化的束缚,在十月革命研究方面也取得了某些进展。但在苏联解体后的相当一段时间内,正如俄科学院院士沃洛布耶夫最近指出的:从反共产主义的立场而对十月革命的浅薄认识在研究中居于主导地位^②。其主要观点认为:十月革命“是少数人搞的阴谋”,“使俄国人走入歧途,造成悲剧性后果……”焦点在否认十月革命的必然性和历史意义。的确,在十月革命的故乡,苏联社会主义国家的剧变和解体,一定程度上也影响着人们对十月革命的评价。那么,该如何正确认识这一20世纪最重大的事件及其对社会主义发展道路的影响?

一、十月革命的历史必然性

(一)十月革命是俄国现代化进程矛盾的必然反映

从1861年农奴制改革以来,俄国迈上了艰难的现代化历程。到19世纪末20世纪初,俄国资本主义已取得一定程度发展,其工业总产值已居世界第

① 本文发表于《世界历史》1997年第5期,[俄]《莫斯科大学学报·历史学》2000年第5期。

承蒙中国社科院社会学所朱庆芳教授、世经政所王涌芬教授指教社会学统计方法;世界史所张顺洪、张丽、肖辉英、邸文等同志提供英国、法国、德国等部分数据,特此致谢!

② П. В. 沃洛布耶夫、В. П. 布尔达科夫:《十月革命:研究的新角度》,载[俄]《历史问题》,1996年第5—6期。

五位,欧洲第四位。苏联剧变后一些史家据此断言,如果不发生十月革命,俄国社会也将走上“西方资本主义国家发展道路”和“现代文明的康庄大道”。这表明他们对“社会现代化”的内涵缺乏认识。在早期现代化理论中,往往把“现代化”等同于“工业化”或看成纯粹经济的增长。^①以后人们逐步认识到单纯经济增长并不完全等于社会的全面发展和进步,甚至出现“有增长无发展”现象,过分追求工业发展速度,不惜破坏自然资源和生态环境,阻碍了社会可持续发展和人民生活水平的提高。按照公认的标准,现代化进程除经济指标外,至少还包括社会结构、生活质量、人口素质、社会环境、秩序及经济效益等各个方面一系列综合指标,用单纯经济指标衡量一个社会的发展程度已属过时概念。在20世纪初,俄国社会经济发展与主要资本主义国家相比状况如何呢?目前国内外对此尚无专门研究,本文对此略作尝试。世界各国对社会现代化发展提出不同指标体系,其中美国斯坦福大学社会学家阿历克斯·英克尔斯制定的十项社会经济发展指标具有一定代表意义。限于篇幅,本文参照英克尔斯提出的以下六个方面的指标。

表1 1913年俄国与主要资本主义国家社会经济发展状况比较^②

国别	城市人口 占总人口 比重(%)	第三产业 就业人员 比重(%)	每千人口 拥有医 生数	占世界工 业总产值 比重(%)	每千居民 受过普通 教育人数	婴儿死亡 率(逆 指标‰)
俄国	18	16	0.18	5.3	66.5	260
美国	45.7	36.9	1.44	35.8	197	162

① 西里尔·E.布莱克:《比较现代化》,上海译文出版社1996年版,第2,99页。

② 参阅俄罗斯科学院历史研究所:《1913年的俄国》,圣彼得堡1995年版;艾伦·皮科克、杰克·怀斯曼:《英国公共开支的增长》,普林斯顿大学出版社1960年版;《德国经济社会史手册》,斯图加特1974年版;《德国统计手册》,联邦德国统计局1996年版;皮埃尔·阿尔贝尔蒂尼:《1920年代的法国学校,从母育教育到大学》,巴黎1992年版,第116页;卡洛·M.奇波拉:《世界人口经济史》,商务印书馆1993年版;中国社会科学院世界经济与政治研究所综合统计室:《苏联与主要资本主义国家经济历史统计集》,人民出版社1989年版;陆南泉等:《苏联国民经济发展70年》,机械工业出版社1988年版,等书。

婴儿死亡率=婴儿夭折数/1000名出生婴儿,为逆指标,即数值越大,婴儿死亡率越高;每千居民受过普通教育人数系作者据有关资料计算;苏联、美国、日本、德国第三产业人员就业比重系作者根据该国第三产业就业人数占总劳力比重计算;苏联、法国、德国、日本每千人口医生数系作者根据有关资料计算。