

扬泰
文库

审美文化系列

现代文艺社会学

姚文放◇著

SOCIOLOGY OF
MODERN
LITERATURE
AND ART



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS(CHINA)



审美文化系列

现代文艺社会学

姚文放 ◇ 著



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS(CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

现代文艺社会学/姚文放著. - 北京: 社会科学文献出版社, 2007. 4

(扬泰文库·审美文化系列)

ISBN 978-7-80230-527-4

I. 现... II. 姚... III. 文艺社会学-研究
IV. 10-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 030876 号

《扬泰文库》总序

在历史上，扬州、泰州地区曾是蜚声遐迩的东南重镇，具有襟带淮泗、控引江南的地理优势，利尽四海、民生所系的经济地位，磅礴郁积、精光勃发的文化积淀。以扬州、泰州为中心的苏中、江淮地区，也是全国的经济、文化发展的要津。山川形胜，人文氤氲，孕育了灿烂的古代文化，在商业文化、政治文化、管理文化、伦理文化、宗教文化、法制文化、学术文化、审美文化、语言文化、科技文化等方面都有辉煌的建树，对于当地及周边的经济活动和社会生活产生了深刻的影响，这种影响力赓续至今而经久不衰。

今天，在全面建设小康社会和基本实现现代化的伟大进程中，江苏省肩负着“两个率先”的神圣使命。在 2003 年全国“两会”期间，胡锦涛总书记和江泽民同志先后到江苏代表团作了重要讲话，要求江苏“率先全面建成小康社会，率先基本实现现代化”，为全国的发展做出更大的贡献。“两个率先”，这是党中央从贯彻“三个代表”重要思想和十六大战略部署的高度对江苏作出的明确要求，也是根据科学发展观和建立和谐社会的构想对江苏提出的殷切希望。而扬州、泰州地区的经济建设、社会发展在江苏全省实现“两个率先”的整体目标中起着纽带和传导的关键作用。

经济建设、社会发展终究需要上升到文化的层面，同时也必

须得到文化的凝聚和引领，才能进入良性循环；需要在开发物质资源、经济资源之外开发本地区文化资源，借助文化的巨大凝聚力和吸引力来获得经济社会发展的后劲和潜力。经济强省最终必须建成文化强省，经济发达地区最终势必成为文化发达地区。在这一点上，正如江泽民同志题词：“把扬州建设成为古代文化与现代文明交相辉映的名城”，扬州、泰州地区的优秀文化传统得以发扬光大，无疑是促进本地区经济社会发展的强大动力，也是提升本地区文化品位必不可少的前提和背景，这种促进和提升的作用和意义甚至超出了本区域的范围而具有更为广阔的辐射空间，从而成为江苏省实现“两个率先”这一宏伟目标的重要方面。

扬州大学作为扬州、泰州地区惟一的省属重点综合性大学，借全国高校体制改革之东风，逐步形成了学科门类齐全、多学科交叉融合的显著特点，深感有责任也有义务集中人文社科多学科的精干力量，发挥融通互补、协同作战的优势，对底蕴深厚、内涵丰富的扬、泰文化进行综合研究，挖掘、整理其丰厚资源并赋予新的时代精神，阐扬其独特蕴涵并寻找与当前经济建设、社会发展、文化变革相结合的生长点，对于地方乃至全省的经济社会发展做出积极的贡献。

江苏省人民政府在“九五”对扬州大学进行重点投资建设的基础上，于“十五”期间继续予以重点资助，主要培植能够充分体现学科交融、有明显生长性且预期产生良好经济、社会效益的五大重点学科，其中从人文社科诸学科中凝练而成的就是酝酿已久的《扬、泰文化与“两个率先”》重点学科。这一重点学科的凝成体现了将扬、泰地区优秀的古代文化与灿烂的现代文明有机交融，相得益彰，交相辉映，发扬光大的理念，也符合扬州大学人文社科诸学科以往的专业背景、研究基础和今后的学术追求、学科发展。该重点学科包括了扬州、泰州地区审美文化研

究，扬州学派研究，扬、泰及苏中区域经济社会文化的协调发展研究，扬、泰社会文化形态研究等4个研究方向。

《扬、泰文化与“两个率先”》重点学科建设的一个标志性成果就是形成一套《扬泰文库》，其中包括4个系列80种学术专著，共计2000万字。这是一项规模宏大、影响深远，功在当代、利在千秋的大型文化工程，它汇集了众多学者的智慧和学识，体现了社会各方面的关心和支持。可以期待，这套文库的出版，将对当前物质文明、精神文明、政治文明“三个文明”建设以及和谐社会的构建起到积极有力的推动作用。

在《扬泰文库》出版之际，我们要向始终支持和关心《扬、泰文化与“两个率先”》重点学科建设的各位领导和专家表示衷心的感谢，要向负责审定书稿的中国社会科学院各位专家学者致以崇高的敬意，向筹划编辑出版的社会科学文献出版社的领导和编辑表示诚挚的谢意！他们所给予的指导和帮助，付出的智虑和辛劳，是这套文库得以问世不可或缺的前提和保证。

《扬泰文库》编辑委员会

2005年4月18日

序 一

姚文放同志，经过三年艰辛的努力，写成了《现代文艺社会学》一书。他寄了部分稿子给我，要我写篇序。我欣然答应了。我答应，并不是因为我对文艺社会学有什么研究，能够说得出来一些意见来，而是另外的原因。

记得1946年，我大学毕业后，被分配到中国农民银行镇江支行，当时，我对银行的生活与工作，很不习惯，一再想法离开。有一天，我那部分负责的副主任姚江滨同志，忽然叫我去他家去玩。我去了，发现他家满屋是书，墙壁的书架上堆的全是他自己写的稿子，有的已经出版了，有的还没有。我惊异之余，觉得在沙漠之中找到了一块绿洲。以后，我经常到他家去玩，直到我离开银行。

“文化大革命”以后，姚江滨同志忽然来找我，说他写了一部长篇叙事诗《东渡使者》，描写鉴真东渡日本的故事。承他厚爱，要我写序。但因当时我还从来没有替人写过序，把写序看得很难；同时，我对鉴真既无研究，对新诗也缺乏了解，因此，我婉转地辞谢了。今天想来，有点愧对江滨同志。但从此以后，我和他恢复了联系。他有几个儿子，都已长成，各有建树。其中次子姚文放同志，想不到竟是我的同行和同道，我们都是搞美学和文艺理论的。他现在在扬州师范学院中文系任教。先与江滨同志

缔交于前，现又与文放同志结交于后，两代友谊，弥足珍贵。因此，虽然我不是搞文艺社会学的，但眼看文放同志学有所成，写出专著，心里高兴，也就不能不拿起笔来，写几句话，以资鼓励。

文艺社会学，在文艺界和美学界，都不是一个生疏的名词。维柯写《新科学》，联系希腊社会来研究荷马，即已开其端倪。19世纪，受到自然科学和社会科学的影响，文艺社会学更是有了很大的发展。斯达尔夫人、圣·佩甫、丹纳、格罗塞、普列汉诺夫等，或者联系社会风俗和文化环境，来探讨文艺的规律或繁荣，或者联系社会生活的方式和社会的心理，来追溯文艺的起源与发展。正像李斯托威尔所说的：“社会学派对于美学的永恒的贡献，不在于它关于艺术和美的一般理论，而在于它对艺术和社会的历史关系所作的勤勉的、详尽的研究。”（《近代美学史评述》187页）这一点，道出了文艺社会学的根本特点。

到了20世纪，文艺社会学有了更为广阔的天地。文放同志所面对的，所研究的，就是20世纪当代的文艺社会学。首先，他对我国当代文艺社会学的研究，表示不满。他说，目前国内对于文艺社会学的性质，大致有两派意见。一派坚持文艺社会学的美学性质，以审美经验作为中心，但结果却模糊了文艺社会学与文艺心理学的界限，也就模糊了本学科的性质和特征。另一派强调该学科的社会学性质，却又无视了它的审美性质，从而把文艺下降为社会学的资料和例证，忽视了该学科的独立性和特殊性。对于以上两派意见，文放同志都不同意。他力图坚守美学、文艺学的本位，并立足于这一本位，来看待文艺与社会生活的关联，从而构建起自己的“文艺社会学”。他不仅

不满意国内的两派，对当前国外研究文艺社会学的四派，也表示了不满。国外的四派是：实证主义经验派，突出了实证主义的缺陷，把文艺社会学社会学化，甚至自然科学化；批评辩证派和发生学结构主义经常限于闭门造车式的理论推演，落入了纯粹思辨的套路；前苏联的文艺社会学则较之 20 年代的研究水平并未取得实质性的进展。这些，都不利于文艺社会学的发展。

本书的写作宗旨，据文放同志说，就在于扭转这一不良的局面。因此，他写这本书，是有目的有意图的。他有的放矢，理论联系实际，联系国内外研究的实际，联系文艺社会学的实际。他认为文艺社会学，不是“关于文艺的社会学”，而是“文艺—社会之学”。他以文艺这一社会性的审美实践作为中心，展开三个方面，用文放同志的话来说，展开三个维度的研究。这三个维度是：（1）文艺行为社会学，研究由艺术家——文艺创作——文艺作品——文艺欣赏这几个环节所构成的文艺行为的维度；（2）文艺价值社会学，研究由文艺价值的生态环境——文艺价值取向——文艺价值标准——文艺价值功能这几个环节所构成的文艺价值的维度；（3）文艺心理社会学，研究由文艺创造心理——文艺变态心理——文学语言心理——文艺心理效应这几个环节所构成的文艺心理的维度。三个维度，其中各有多种的中介环节，每一个中介环节都与社会生活形成一种参照关系。本书的内容，就是致力于揭示这些参照关系。

我阅读了本书的部分章节，感到作者基本上实现了自己的目的和意图，但是，由于我对当代文艺社会学的研究，还很陌生，因此，对于作者所取得的成就所达到的程度，还不能作出准确的估价。我只是感到，作者的态度是严肃的、认真的；他

的研究是实事求是的，理论联系实际的；他写作的条理清楚，逻辑缜密。这些，都是非常难能可贵的。作者年纪还不大，开头就不错，值得庆贺。祝福文放同志，今后写出更多更好的书来！

一九九二年七月二十八日

蒋孔阳

序 二

文放先生身为博士生导师，皇皇著述近五百万言，早已跻身名家行列，索序于我，岂非本末倒置缘木而求鱼耶？故初闻之，忍俊不禁，继而开怀大笑了。

我与文放先生的交往，始于1998年。当时正着手国家社科基金项目“文艺社会学史纲”的研究，苦于其《现代文艺社会学》市面早已告罄，于是冒昧去函相求。文放先生为文精细，为人豪爽，他不但很快给我寄了书，而且后来还陆续赠我以《当代审美文化批判》（山东文艺出版社1999年版）、《美学文艺学本体论》（社会科学文献出版社2002年版）、《当代性与文学传统的重建》（人民文学出版社2004版）等大著。每次翻阅时隔二三年便可收到的一本论旨恢宏、运思精深的鸿篇大著，我一方面感佩其敏捷之才思，深厚之学养，潜心著书立说之定力与成果丰硕建树甚众之成就，另一方面也为自己研究成果之“难产”而汗颜。如此情状，何以为序？

然，文放先生初衷不改，以至于我不得不重新考量为人为友、为文为学之道。作为道中之人，《现代文艺社会学》的修订再版，对于我们共同的学术旨趣学术追求，堪称大事。若再事推诿，则不仅有悖于情理，更有悖于我们共同追求的学术目标了。故只有勉为其难，恭敬不如从命了。

有鉴于蒋孔阳先生当年在《序》中对于《现代文艺社会学》

一书的学术立场、写作宗旨、运思方式、理论向度、体系建构、逻辑关系及其特点，多有精湛之分析与中肯之褒奖，在此毋须置喙。我只想根据多年来的研习所得，从学术史、学科史角度，谈谈文放先生的《现代文艺社会学》及其修订再版的学术意义与价值。

文艺社会学作为中国 20 世纪文艺学主流形态，贯穿于百年中国文论之始终。此并非中国学人之所私好，而乃历史选择之必然。由于中国文论素有“经世致用”“为时为事”之传统，中国士人多怀“修齐治平”“忧国忧民”之志向，故晚清以降迫于“救亡图存”之现实压力而在“向西方寻找真理”的过程中，以解释并应对西方工业化以来的社会变迁为宗旨的西方社会学理论，作为“新知”与“真理”引起了清末民初两代知识分子的倾慕与追随，以至于在 1920 年代的中国，社会学已成为一门“显学”。正如当时一位学者所言：“中国自严几道译斯宾塞的《群学肄言》而后，学术界即受重大之激刺，迩来国人对于社会科学之著作与译述，鳞鳞相接，浪浪相随，见其进未见其止，这实是中国思想界数千年来空前的变象与革命。”另一位教授则宣称：“关于社会学的文献，简直可以汗牛充栋。”

正是在这一持续高涨的社会学热潮中，1920 ~ 1930 年代，中国的文艺社会学理论建设出现了第一次高潮。欧美、日本、俄苏的文艺社会学理论及其方法论著作，竞相涌现于中国文坛。正是依托于不同的理论立场和方法论原则，中国文艺理论格局才呈现出马克思主义学派、三民主义学派、自由主义学派鼎足而立之势，它们相互冲突相互激荡，形成了一个波及一切裹挟一切的巨大的话语漩涡，从而将其他一些理论范式甩到了边缘。1940 年代有论者基于为“文艺心理学”、“文艺形上学”争夺话语空间而对五四以来“文艺社会学”在中国文学理论格局中的独尊地位和话语霸权之批评，便足以印证它在当时的学科地位与学术影

响力。

统观这一时期的文艺社会学学科建设，有两点不能不特别强调。第一，此期的文艺社会学理论，是清一色的“横向移植”。中国学者自己的理论体系创造，尚未起步，付之阙如。第二，此期的文艺社会学学说，均属于“近代”形态而非“现代”形态。这突出表现为它的线性思维模式和简单的机械决定论，即以实证主义技术主义的态度和方法去看待并处理人类社会生活的一切方面和所有内容。对于其中无法“实证”和“量化”的部分，要么视而不见，要么打着科学的旗号，通过简单还原的方法，将之与具有现实因素的人类社会的基础性结构直接关联，以获得一种貌似客观实乃虚假的因果关系。而这，也正是庸俗社会学认识论根源之所在。

文放先生的《现代文艺社会学》则是以“审美论”为立场、以“中介论”为内核、以辩证综合为指归的具有“现代”性质与意义的文艺社会学，堪称中国学者在文艺社会学学科进入“重建期”阶段的最具代表性的理论成果之一。

1970年代末到1990年代末，是我在《文艺社会学史纲》中所界定的“重建期”。通过对半个多世纪以来的极左思潮和庸俗社会学的历史清算与理论清算，伴随着“方法论”意识的自觉，1980年代中期以后，中国学者开始了具有理论自觉性的文艺社会学重建工作。这一时期最突出的特点，便是在译介了大量的汲取了“语言论转向”的理论成果、具有现代形态的西方文艺社会学理论的同时，也开始了自己的理论经营与体系构造。其中刘崇顺等人的《文艺社会学概说》（1986）、司马云杰的《文艺社会学论稿》（1986）、滕守尧的《艺术社会学描述》（1987），以及安徽文艺出版社出版的《文艺社会学研究丛书》等等，可谓领风气之先，取得了实质性的进展。但，堪称重建期的理论代表者，窃以为非花建、于沛合著的《文艺社会学》（1989）和姚文

放独著的《现代文艺社会学》(1993)莫属。此二著不但足以代表1980年代和1990年代中国文艺社会学理论建设之成就,而且也堪称代表了重建文艺社会学的两大路径两种范式,即“自下而上”的实证的经验的路径与范式和“自上而下”的理论批判的路径和范式。

不能不特别指出的是,早在十多年前,文放先生即敏锐地注意到了当时文学研究的“非体系化”倾向:或不重视理论内涵逻辑的严密性,或不奢望整然有序的理论框架,或简直就无意创建体系,并对之进行了批评。或许正是基于对此倾向的忧虑与不满,因此,尽管作者在理论上主张把西方流行的“自下而上”的实证主义和“自上而下”的思辨主义两大学派方法论特点综合起来统一起来,从而实现“经验的与思辨的、现象描述与理论推演、分析与综合、精确性与模糊性的统一,一句话,即‘自下而上’与‘自上而下’的统一”——应该说,这一构想是极具见地的。因为这种方法论的综合,正孕育着新学派的诞生——但是,在写作过程中,他仍不无针对性地坚持将“学术研究的最高准则和最终目标是建立体系”作为自己的努力方向与首选目标。因此,沉潜于宏大而严密的理论体系之建构,并且条理清晰逻辑缜密,构成了此著的最大特色。他的《现代文艺社会学》,也因此不但成为理论批判的文艺社会学范式的理论代表,同时,还意味着肇始于1980年代中期的构建一般文艺社会学理论体系的研究范式的终结。自《现代文艺社会学》面世以后的十几年间,国内居然没有出现过一本一般文艺社会学“论”,便可印证。或许,也正是基于对此现状之不满与应对,文放先生才不失时机地修订再版了他的《现代文艺社会学》。在这一意义上,他的《现代文艺社会学》不仅成为上一世纪的收官之作,同时也成为本世纪的开山之作了。

文放先生所担忧的“非体系化”倾向,在1990年代末中国

文学研究的“文化转向”以来愈演愈烈并成为—种似乎不可阻挡的潮流。文学研究对象的泛化、研究方法的游移、学科边界的模糊和学科独立性的动摇，导致了学科性质的困惑和学科前景的迷茫。以至于文艺学何为？文艺学何能？文艺学何去何从？居然成为热点和焦点话题。正是为了应对这一“后学”语境，新世纪以来，“重建文艺社会学”的口号才不时见诸报刊。有论者提出了建设“传播论”的文艺社会学的学术构想。有论者甚至提出了用文艺社会学“收编文化研究”的理论主张。我始终坚持这一观点：作为—门历史悠久、资源丰富、定位比较清晰、范畴相对稳定、形态比较成熟的学科，文艺社会学是不可取代的。世纪之交中国文学研究的“文化转向”，—方面为文艺社会学学科发展带来了生机和活力，但另—方面也悬置了文艺社会学学科建设中—系列带有根本性总体性的重大问题。因此，“重建文艺社会学”不仅是为了协调文学研究和文化研究的紧张关系，更是为了应对当下中国文学/文艺/文化实践所出现的一—系列新情况、新问题，谋求文艺学在全球化语境中多元化、多样化发展的思路和可能。

对此，文放先生也有着自己的深刻思考和明确应答。本次修订，他在第十四章特别增加了“当前国外文艺社会学研究的新动向”—节。针对20世纪末特别是新世纪以来，文艺社会学出现的与文化社会学合流的“新动向”，文放先生极具针对性和启示性地提出了这—发人深思的问题：“这是否意味着像有人所认为的那样可以将文化社会学作为今后文艺社会学的发展前景呢？”他的回答是审慎而精当的：“对文学艺术缺少关注的文化社会学虽然不至于是最糟糕的社会学研究，但它也断断不足以成为上乘的社会学研究，因为在它的研究中少了一点感觉，少了一点灵感，也少了一点激情。在当今文学大有被文化淹没和取代之势的当儿，我们仍然需要保持必要的定力，对于这—事实抱有足

够的信心：文艺社会学不可能完全消融在文化社会学之中，它终究要寻找自己的路且任重而道远。”

是的，重建文艺社会学的路，“任重而道远”。其中的理论建设，至关重要。坦率地说，在我着手“史纲”研究之时，曾有过撰写一部“论纲”的念头。学界朋友在看了《史纲》之后，也勉励我能够接着完成《论纲》的任务。但是，尽管我在书的结尾部分提出了沿着“实证的”、“批判的”、“实践的”的三大路径进行“重建”的构想，也在相关论文中提出过“建设多维论的文艺社会学现代形态”之主张，但是，时至今日，仍未能动手。其中一个不为人知的原因，便是我深感就“论纲”而言，文放先生才是最佳人选。他不仅学养深厚，才思敏捷，而且精于论理，尤擅思辨，如此时暂因无暇而不得不以“修订”之举聊补当下的“无米之炊”，那么，哪一天静下心来对体系进行“再造”或“重建”，也未可知。果如是，则善莫大焉！善莫大焉！

周平远

2007 年元旦

目 录

序 一	蒋孔阳 / 1
序 二	周平远 / 1
导 言 文艺社会学论纲	/ 1
第一节 关于文艺社会学的性质	/ 1
第二节 关于文艺社会学的方法	/ 7
第三节 关于文艺社会学的体系构架	/ 14
第四节 关于文艺社会学的范畴	/ 23

上篇 文艺行为社会学

第一章 艺术家：站在历史与美学交汇点上的人	/ 29
第一节 对于几种艺术家社会学研究方法的检视	/ 29
第二节 艺术家作为社会存在物	/ 33
第三节 艺术家作为认识主体和实践主体	/ 41
第四节 艺术家作为审美主体	/ 52
第二章 文艺创作：社会性的审美实践	/ 65
第一节 文艺创作社会学的本质界定	/ 65
第二节 文艺创作的微观机制	/ 70