

康熙三十七年九月十一日

福建分守興泉道布政使司參議加四級王之
祭太子少傅謚忠壯侯琅之靈曰朕惟宣力岩疆臣子奉
國家恤下之仁助唐社稷子生前寵澤宜加于

施琅

研究

師爰任將軍之重寄入授賜主之將近膺環衛之
氛未靖朕欲聲罪致討以窮遠人盜庭之集議多
蓋以滅賊自效即謂克期可平乎子朕心再膺節
以興師上將伐謀鼓南風而破浪澎湖功最賊巢
窮渠黨畢輸其國籍掃數十年不庭之巨寇擴數
爾在全吳幼雄主編封大啟及爾子孫幕府仍開

许在全 吴幼雄 主编

施琅 研究

编委 蔡相江 郑吉昌 郑佳炳 黄伟民 施纯斌

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

施琅研究/许在全, 吴幼雄主编. —北京: 中国社会科学出版社, 2001.9

ISBN 7-5004-3178-3

I. 施… II. ①许…②吴… III. 施琅-人物研究-文集
IV. K825.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 062787 号

责任编辑 张小颐
责任校对 李云丽
封面设计 毛国宣
版式设计 李 勤

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029453 传 真 010—64030272

网 址 <http://www.cass.net.cn>

经 销 新华书店

印 刷 新魏印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2001 年 9 月第 1 版 印 次 2001 年 9 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 13.625 插 页 2

字 数 349 千字 印 数 1—3500 册

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 言

施永康

今年是施琅诞辰 380 周年。作为施琅故乡，泉州结集出版《施琅研究》，是对施琅这样一位杰出人物很好的纪念。

施琅这位“文事武备两者皆优”^[1]的稀世儒将，不仅“果毅有谋，沉雄善断”^[2]，而且“识天时利咎、地理向背”，“才略实无其比”^[3]，故能“揽天下大事，刻期成功”^[4]。他“总角从戎”，自 1662 年上疏议请复台，至 1683 年统一台湾，20 年间百折不挠，终酬夙愿，卒成大业。施琅不仅以其超卓的军事指挥才能，率兵越海，冒死征战，一举“戡定澎台”，一统祖国版图；以其宽广非凡的胸襟气度，国家为重，不计私嫌，稳定局势；而且以其对台湾问题的远见卓识，力排众议，留守台湾，促进了台湾经济社会的发展，使“农、工、商贾，各遂其生”^[5]，也拓展和启发了时人及后来者从军事、政治、经济全方位考察台海两岸关系的视野与思路。

施琅对中华民族历史的影响无疑是深远的。在当时，则“东海隄壤，无一人不颂覆帔于如天也”^[6]；在身后，则“著勋名于千古”^[7]。作为后辈后学，捧读其文，其声斐烈；遥思其人，其行慷慨，历经数百载而不掩其辉，实有高山仰止之慨。

巍巍中华，泱泱大国，山河壮美，文明辉耀，一代又一代的

2 施琅研究

志士仁人为之折腰、为之奋斗不止。在漫长的历史进程中，虽屡经政权更迭，甚至出现过地方割据、分裂对峙，然国家之统一，民族之团结，社会之进步，势如长江大河，不可遏止。这也是中国历史业已证明的、无可辩驳的事实。正因如此，施琅将军顺应时代潮流的壮举，才有着非同一般的历史意义，而今天我们对施琅的研究，也才有其重要的现实价值。

1996年，北京、天津、上海、吉林、辽宁和本省各地的明清史研究专家学者云集泉州，参加施琅研究学术讨论会。专家们各抒己见，集思广益，钩沉发微，阐发精当，补充和挖掘许多新史料，澄清不少史实，取得了重要成果，把施琅研究向前推进了一大步。这次，泉州历史研究会、泉州市施琅学术研究会结集出版研讨会论文，旨在帮助人们进一步了解施琅叱咤风云、波澜壮阔的传奇一生，深入探讨其政治、军事、经济思想，对施琅及其历史功绩做出更全面、更客观、更准确的评价，这也必将有利于推动泉台乃至两岸历史文化的研究，促进祖国统一大业。

悠悠岁月，逝者如斯。祈愿施琅的爱国精神、统一思想、进取意志，山高水长，万古不废。

是为序。

（施永康，福建省泉州市市长、
中国人民大学兼职教授、福建省社会科学院特约研究员）

注 释

- 〔1〕《靖海纪事·跋》。
- 〔2〕《清圣祖实录》卷11。
- 〔3〕《涵芬楼古今文钞》卷61。
- 〔4〕《榕村语录》（续集）。
- 〔5〕《恭陈台湾弃留疏》。
- 〔6〕《靖海将军侯施公功德碑》。
- 〔7〕《浔海施氏族谱》卷24。

前 言

苏 双 碧

《施琅研究》即将编辑出版，这是近年来施琅研究的又一成果。施琅的确是一位值得研究的历史人物，这方面我在其他有关文章中已先后谈到。这里想就总体上对历史人物的评价谈两点看法，因为这两个方面对施琅研究都有极大关系。

第一，历史人物的活动是否有利于国家的统一和民族的团结。在我国 56 个民族中，不论什么民族的成员，凡是维护这一原则的，就是爱国主义者。自有外族染指中国，即从明朝倭寇侵扰沿海疆域起，直至 1949 年中华人民共和国成立，这段历史，爱国主义则集中表现在抵抗外国侵略者，争取祖国统一和民族独立上。这是一条很重要的标准。历史人物的所有表演，凡是涉及这项主题的，都应当是以争取民族独立，维护民族团结，抗击外国侵略为目标，这样做的历史人物就应当肯定。与此相反，如果他们的所作所为是不利于民族团结和国家统一的，不管他们打着什么旗号，都是不可取的。中国有 56 个民族，由于历史和地域的原因，中华民族在形成和发展的过程中，各民族之间的矛盾和斗争，虽然也有是非问题，有正义和非正义之分，但都属中华民族内部的矛盾和斗争，一般不用侵略反侵略，或爱国卖国来表述。而在中华民族和外国侵略者的矛盾和斗争中，诸如戚继光对

倭寇的斗争，郑成功对荷兰殖民主义者的斗争，林则徐在鸦片战争中的抗英斗争等等，作为中国一方，他们是代表整个中华民族利益的，斗争的目的是为争取国家和民族的独立和解放的。因此这些斗争中涌现出大批的爱国主义者，他们都是为捍卫祖国的独立和解放作出重要贡献的。另一方面，即在中华民族各民族之间的矛盾和斗争中，凡是维护民族团结、反对民族分裂的，都可称为爱国主义者。就当前而论，不分信仰，凡是主张一个中国，主张台湾和大陆统一的，也都是爱国主义者。相反地，那些主张一中一台，主张台湾独立的，都是不利于祖国统一和民族独立的，理所当然要受到中华民族大家庭各个成员的谴责。而在中国历史上，特别是明清以来，外国侵略者先后在我国东南沿海、东北、新疆及西藏等地区，觊觎我国领土，在反击侵略者的领土野心上，凡是主张国家独立和领土完整，并与之进行坚决斗争的，都是爱国主义者。这是个大目标，是各个民族的成员都应当共同信守的一项标准。下面想举两例说明：

例一，从多民族国家的角度看古代中国的爱国主义者。严格来说，爱国主义是属于近代史范围的含义，即属于中华民族之外的外族入侵之后才有这个内涵的。在这之前的古代中国情况就不一样。我们通常说的古代中国的许多爱国主义者，如战国时代的屈原、宋代的岳飞、南宋末年的文天祥、明末的史可法等等，这些爱国主义者所爱的国，实际上是本民族内部的一个政权，敌对方也是本民族的兄弟民族，它不存在争取民族独立和领土完整的问题，这是其一。其二，这些人所爱的“国”，大多已经很腐败。如屈原爱楚国，就当时的形势来说，楚国统治者很腐败，不可能统一六国，而秦国正在具备统一六国的条件，当时的形势是谁能统一中国，谁就能对中国历史做出重大贡献。因此，屈原爱楚国，就当时的历史进程来说意义不大。又如文天祥和史可法，他们所爱的“国”是南宋小王朝和南明的腐败政权，其历史意义也是不大的。那么，这些人为什么赢得了人们的长期称颂呢？主

要是他们有着崇高的献身精神和反对民族压迫的民族气节，这一点是他们垂范于后世的重要原因。所以，从爱国主义角度看，他们所爱的“国”都是有局限的。这种爱国主义其实是在国内不同政权争斗中对自己政权一边的一种感情和情绪，并不是严格意义上的爱国主义。

例二，从多民族国家角度看郑成功、施琅收复和统一台湾。郑成功原是一位抗清将领。在南明小王朝最后灭亡之际，他打着复明的旗号抗清。十年征战没有取得多少成效。就复明而言，当时明王朝气数已尽，不可能继续统治中国，“复明”没有多大积极意义。就抗清而言，当时清王朝统一中国已成势在必行，各种抗清力量的出现，都不过是清统一中国过程中的一个插曲而已。郑成功和其他抗清力量一样，迟早是要失败的。抗清就当时来说，虽然还有反抗民族压迫的一面，但于中国历史进程来说，却是不应有过多渲染的。但是，郑成功的可贵之处，是当他感慨“举义十有余年，越在草莽；未尝复尺寸土”时，毅然举兵东征，收复台湾。尽管他的最初动机，是想在台湾建立一抗清基地，但历史的进程却常常使人意想不到。可以说，连郑成功本人也没有想到，他复台的举动，竟成为后人评价其伟绩的主要依据，更没有想到他收复台湾是为中国领土完整和后来的统一做了重要的贡献。如果没有郑成功复台，台湾当时的归属就成了问题，就连康熙在内的许多清朝统治者，他们对台湾重要性的认识并不清楚，以为对台用兵不过是为了剪断郑氏的反清势力。

清初关于台湾归属的第二次行动，就是施琅统一台湾。施琅原是郑成功的部将，和郑成功有矛盾而降清。由于郑成功是明臣，曾被隆武帝赐姓朱，明朝是汉人的象征，而清朝在一部分人的眼里不过是异族的王朝，这样施琅就成了“叛徒”。然而，恰恰就是施琅这个人，坚决主张统一台湾，他多次向清廷上书，说明台湾地理位置的重要性，绝不能落到外国人手里。他没有狭隘的民族偏见，也没有对郑氏家庭有复仇的情绪（他一家 70 余口

在台湾全被郑经诛杀),在率兵攻占澎湖之后,对台湾实行大兵压境,争取对其和平统一。他一到台湾就亲自吊祭郑成功陵墓,称郑成功到台湾是“赐姓启土,世为严疆,莫可谁何”?

郑成功、施琅尽管个人之间有恩有怨,但在台湾的归属问题上,他们却走在一起了,而且都成为中华民族杰出的民族英雄。郑克塽最后降清,退出台湾,不论是被迫还是自愿,也算是顾全大局,对他此举不应有过多贬评。

第二,如何评价历史人物的气节观。气节观在古今历史人物的评价中,一直是个突出的标准,崇尚气节是中华民族的优秀传统。孟子在《滕文公下》中提出一个著名的气节观,叫做“富贵不能淫,贫贱不能移,威武不能屈”。这虽是地主阶级的气节观,但经历代不同阶层不同阶级的沿用,已成为具有民族特点的优良传统。就近代中国而言,著名的资产阶级教育家蔡元培在其《对于教育方针之意见》一文中就认为自由、平等、博爱是“道德之要旨”。他在解释这个道德要旨时指出:“自由者,富贵不能淫,贫贱不能移,威武不能屈是也。”显然,他认为孟子的气节观可以作为资产阶级的道德楷模。而著名的无产阶级理论家刘少奇在《论共产党员的修养》一书中在论述共产党员的奋斗精神时指出:“他能够在患难时挺身而出,在困难时尽自己最大的责任。他有‘富贵不能淫,贫贱不能移,威武不能屈’的革命坚定性和革命气节。”在这里,刘少奇明显地把孟子的气节观,当作共产党人的道德来要求。这些做人的道德要求,是中华民族的一种美德,是应当加以提倡的。

在评价历史人物时,气节是必须考察的标准之一,但它不是惟一的标准。况且,历史上由于儒家封建思想的荼毒,把一些本来是封建的糟粕,是禁锢人们思想的精神枷锁也冒充气节,长期毒害人们的思想。所以,在用气节观来对历史人物进行评价时要特别慎重。

其一,在运用气节观评价历史人物时要具体分析。历史人物

在其一生的表现过程中，往往呈纷纭复杂的现象，坚持气节和失节在同一个人身上也有可能出现。论者必须对两者进行具体分析，孰轻孰重？对历史进程的影响孰大孰小？然后才对这个历史人物进行实事求是的评价。比如，李秀成是后期太平天国的重要将领，他曾经两次率部进攻上海，同清王朝和外国侵略者进行过浴血战斗。当时有人问李秀成“为什么冒险进攻领事驻扎的商埠（上海）”时，他严词以对：“因为外国人对我们破坏了信约！”“公然派本国军队，前来侵犯我国疆土。”他指责侵略者和清王朝的勾结是“罪恶的买卖”，是“卑鄙无耻的勾当”。表现出崇高的气节。但太平天国主亡城破，李秀成被俘之后却写了一个“自白书”，竟然说：“何生天王而乱天下，何我不才而佐他乎？”甚至还向曾国藩献上“招降十要”。在李秀成壮烈的一生中，这是一个不光彩的失节行为。但如果仅以此来否定李秀成的一生，并把他打成“叛徒”，显然也是不公正的。李秀成写“自白书”，当然是他一生中的一个抹不掉的污点，但较其一生的全过程，他仍然是一个应当肯定的历史人物。

其二，对旧王朝的死硬派不应多加肯定。在中国历史上，新旧王朝交替时，总有一批识时务、顺应潮流的官员从旧王朝走向新王朝，这些人大多为新王朝的安邦定国起了积极作用，有的成了一代名臣。但是，有一些坚决“不事二主”的死硬派，却和新王朝采取不合作的态度，有的甚至从事搞复辟活动，妄图使历史的车轮倒转。这种人历朝都有，古代近代都有。但在近代，因离现实较近，抨击他们劣迹的也多，如清末的死硬派袁世凯、张勋反对共和，复辟帝制，为世人所唾弃，颂之者少。但在古代就不一样，商朝遗民伯夷、叔齐不食周粟，饿死在首阳山，后人歌颂他们几千年，唐代大文人韩愈还写了《伯夷颂》，颂什么呢？颂他们有骨气、宁死不屈。对此，毛泽东以新的历史观，否定了韩愈的《伯夷颂》。毛泽东指出：“唐朝韩愈写过《伯夷颂》，颂的是一个对自己国家的人民不负责任、开小差逃跑、又反对武王领

导的当时的人民解放战争。”^{〔1〕}历代都有一大批伯夷、叔齐之类的旧王朝死硬派，这当然是有史可鉴的。

朱元璋称帝后，贵溪儒士夏伯启叔侄，为不和朱明王朝合作，竟自断手指，誓不作官。他们在元代虽未必是什么大官，但他们却甘当旧王朝的殉葬品。苏州儒士姚润、王谟也因不和朱元璋合作被处死，充当了旧王朝的殉葬品。世人多指责朱元璋残酷，少有指责夏伯启、姚润等人举措失当的。其实，这些人是逆历史潮流而动，并非为正义事业作出牺牲的，是属于不应肯定的历史人物。

其三，不应肯定封建的节烈观。所谓节烈观，是指为封建道德，诸如烈女、节妇、忠君等等而殉节的人的思想观点。这些被世俗称为美德的行为，实际上是统治阶级为了钳制人们的思想，制造出来的一条又粗又长的绳索，捆绑着人们的手脚。在“男女授受不亲”的说教下，一个青年女子的手被一个后生牵了一下，女子就得把被牵的手锯掉，以示殉节。

至于忠君、尽臣节，其实含义是一样，唐代名将张巡，以重节义而被称颂。他的重要业绩是死守睢阳，在弹尽粮绝之际，先是将自己的爱妾杀了，以飨将士，将士不忍，张巡“强令食之”。《新唐书》卷一九二记载：张巡“被围久，初杀马食，既尽，而及妇人老弱，凡食三万口”。张巡为了保持节义，不惜充当吃人魔王，这种十分残忍又不近情理的人，却为历代以重名节而加以称颂。

气节问题确实是一个比较复杂的问题，历史承继给我们的，大多是封建社会的气节观，而这种气节观又往往和一种被认为是高尚的道德观捆绑在一起，即诸如忠君爱国等等。忠君或许有人还会贬评几句，而爱国则很少有人去作具体分析。其实，当末代王朝败亡之际，往往有一些所谓义士在遥拜王灵之后而自杀，或者下决心和新王朝作对，这些人是忠君还是爱国？显然，他们本质上是忠君，而不是爱国。

其实，气节和事业的正义性是紧密相联的。站在正义一边，不为利诱，不为威屈，或者为了绝大多数人的利益而宁死不屈，这种气节是值得称颂的；而站在非正义立场一边，甘心为腐败政权殉葬的死硬派，是不应目为崇高气节的。至于那种哥们义气，为坚持封建道德而献出生命的人，也是不值得称道的。我们要颂扬具有高尚气节的历史人物，颂扬那些为中华民族的团结和振兴、为国家的繁荣和发展而有气节的历史人物，而不能是相反。

注 释

〔1〕《毛泽东选集》第4卷，人民出版社1991年版，第1495页。

目 录

序 言	施永康 (1)
前 言	苏双碧 (3)

从多民族国家的角度评价爱国主义历史人物

——为纪念施琅逝世 300 周年而写	苏双碧 (1)
施琅与清初统一台湾	王思治 吕元驷 (香港) (10)
施琅以战逼和统一台湾的正确决策	陈在正 (30)
施琅统一台湾的主张及其战略策略	王大同 (38)
施琅与清政府统一台湾的决策	胡沧泽 (52)
论施琅铜山出师	吴幼雄 (64)
施琅在清初开海设关过程中的作用	连心豪 (72)
施琅保台与地缘战略	陈桂炳 (86)
略论施琅治台方略之得失	陈自强 (93)
从和平招抚到武力征剿	

——施琅关于统辖台湾的主张和实践	林其泉 (100)
略谈清政府与施琅统一台湾的战略部署演变	施正渊 施斌 施教 (105)

从克台经过看施琅的智略	粘良图 (114)
施琅攻取澎湖的战略、战术思想探蕴	黄昆成 (123)
施琅史事二则考证	白 奇 (137)
施琅在指挥澎湖海战中的战略战术	黄天柱 (143)
论施琅统一台湾的历史功绩	陈梧桐 (148)
论施琅的历史功过	王钟翰 (167)

2 施琅研究

- 施琅对台湾的历史功绩 陈元煦 (173)
- 施琅对祖国统一事业的历史贡献 陈培坤 (182)
- 施琅保台治台的主张及对台开发的贡献 李天锡 (193)
- 开发台湾 功在千秋 张吉昌 (205)
- 施琅对闽台文教事业发展的贡献 郑焕章 (214)
- 施琅复台功绩 刘浩然 (223)
- 施琅的保台治台主张与开发台湾的功绩
..... 林兴中 傅算宝 (234)
- 康熙帝用施琅 陈金陵 (240)
- 南天铜柱施琅 许在全 (249)
- 魏源论施琅浅议 黄伟民 (254)
- 论施琅统台的历史条件和个人才干 王民 王亚华 (260)
- 施琅的胆略 王寒枫 (268)
- “伏波名共美, 南纪尽安流”
——记施琅统台后的善举 张家瑜 (289)
- 施琅的统台政治策略及其品格家风 廖渊泉 (302)
- 评郑成功和施琅的关系及其贡献 王宏志 (308)
- 施琅是郑成功伟大事业的继承人 唐文基 (322)
- 施琅筹台方略对蓝鼎元的影响 郭志超 (337)
- 随施琅统一台湾的同安人 颜立水 (343)
- 施琅“挈棺入京、行献俘礼”质疑
——兼考郑成功墓确在福建省南安县 ... 潘文贵 聂德宁 (348)
- 施琅在闽史迹调查 吴永胜 (368)
- 从外国资料看施琅统一台湾 杨彦杰 (382)
- 施琅在石狮史迹调查札记 李国宏 (392)
- 施琅从铜山出师统一台湾的史迹 孙英龙 (400)
- 从征澎台的施琅亲属族人考述 施伟青 (407)
- 后 记 泉州市施琅学术研究会 (420)

从多民族国家的角度评价 爱国主义历史人物

——为纪念施琅逝世 300 周年而写

苏双碧

中国是个多民族的国家，热爱祖国和热爱民族是一致的。自从有外族染指中国，即从明朝倭寇侵扰沿海疆域起，随后又有西方殖民主义者对中国的侵掠，直至 1949 年中华人民共和国成立，这段历史，爱国主义则集中表现在抵抗外族侵略，争取祖国统一和民族独立上。这是一条很重要的标准，历史人物的所有表现，以及他们为之奋斗的目标，凡是维护民族团结、争取民族独立，抗击外族侵略的，就应当肯定。相反地，如果他们的行为是不利于民族团结和独立的，不管他们打着什么旗号，都是不可取的。中国有 56 个民族，统称为中华民族。由于历史原因，中华民族在形成和发展的过程中，各民族之间的矛盾和斗争，虽然也有是非问题，有正义和非正义之分，但都属中华民族内部的矛盾和斗争，一般不用侵略反侵略，或爱国卖国来表述。而在中华民族和外来民族的矛盾和斗争中，诸如戚继光对倭寇的斗争，郑成功对荷兰殖民主义者的斗争，林则徐在鸦片战争中的抗英斗争等等，作为中国一方是代表整个中华民族利益的，斗争的目的是为争取国家和民族的独立和解放的。因此在这些斗争中涌现了大批的爱

国主义者，都是为捍卫祖国的独立和解放作出重大贡献的；另一方面，即在中华民族各民族之间的矛盾和斗争中，凡是维护民族团结反对民族分裂的，都可称为爱国主义者。就当前而论，不分信仰，凡是主张一个中国，主张大陆与台湾统一的，也都是爱国主义者。相反地，那些主张一中一台，或台湾独立的都是不利于祖国统一和民族独立的，理所当然要受到中华民族大家庭各个成员的谴责的。而在历史上，特别是明清以来，外国侵略者先后在我国东南沿海，我国的东北地区，我国的新疆，我国的西藏等等地区，觊觎我国领土。在反击侵略者的领土野心，凡是主张国家独立、领土完整并与之进行坚决斗争的都是爱国主义者。这里想举清初收复台湾和统一台湾这两个突出事件为例，谈谈郑成功和施琅的爱国主义思想和行为。

其一，关于郑成功收复台湾。郑成功原是一个抗清将领，在明朝最后灭亡之时，他在漳、厦一带坚持抗清。但是，清王朝大军势如破竹向南推进。为了寻找一个抗清基地，郑成功决定东渡台湾。其实，郑成功的这些举动，从抗清的意义上看，是不应该有过多渲染的。当时明王朝气数已尽，不可能继续统治中国，清王朝统一中国成为势在必行，各族的抗清力量，都不过是清统一中国过程中的一个插曲而已。就抗清而言，郑成功和其他抗清力量一样，迟早是要失败的。但是，历史的发展却时常叫人意想不到。可以说，连郑成功本人也没有想到，他东渡台湾的举动，能成为后人评价其丰功伟绩的主要依据。可以断言，郑成功东渡台湾其最初思想，不过是建立一个抗清斗争基地。然而，当时据守台湾的却是荷兰殖民主义者，郑成功的功绩就是到台湾以后，拒绝和荷兰人合作，他庄严地提出：“此地我先人故物，珍宝听尔载归，地仍归我。”郑成功坚守这个原则毫不妥协于敌，他亲自率领部队击败荷兰侵略者。据当时在台湾的荷兰人所著《被忽视的福摩萨》一书说，郑成功一再“重申他坚定不移的目的是荷兰人放弃全岛”，并拒绝任何有荷兰人留在岛上的谈判。该书写道：

“国姓爷限他们在第二天上午八时以前考虑决定，是否立即离开全岛，接受他们的宽大条件，或者继续抵抗，坚持作战。如果决定离开应该挂起王子旗；否则干脆挂起血旗，不要再用商谈麻烦他，他也拒绝再行商谈。”就这样，郑成功把荷兰侵略者赶出了台湾。

从上述历史记载中，可以看到，郑成功的民族立场是十分鲜明的。这一点，表现在对待台湾的少数民族的态度上也是如此。郑成功把汉族和高山族都看成自己人，平等相待。1661年4月，郑成功在台湾登陆后，受到当地高山族和汉族百姓的热烈欢迎，竟出现高山族四社“男女壶浆，迎者塞道”。而一些“土番头目俱来迎附”。原因就是郑成功把这些被称为“土番”人的高山族和汉人一视同仁。当“土人”向郑成功献上黄金和泥土时，郑成功收下泥土而不收黄金，表示他要收回台湾这块国土，表现出郑成功高度的爱国主义精神。郑成功收复台湾虽为建立抗清根据地而为，但他之所以立志收回，是因为他有个前提，就是认识到台湾是中国领土的一部分。荷兰人不是台湾的主人，作为一个中国军队的将领，他是有权收复的。这一举动其意义远超过他的抗清斗争。因此，把郑成功称之为民族英雄，中华民族各族人民都可以接受，后来清王朝能从郑成功后裔手中统一台湾，也是和郑成功复台举动的成果分不开的。

其二，关于施琅统一台湾。施琅，福建晋江人，曾任清朝福建水师提督，并率兵统一台湾，是清王朝战功卓越的将领之一。但是，他从随郑成功抗清到降清，并由他率兵击败据守台湾的郑成功之后裔，统一了台湾，长期以来一直被视为“叛徒”。这当中有不正确的民族观使然，也有狭隘的气节观和错误的历史观使然。从宏观角度看，从施琅一生的主流看，他都是一个值得肯定的历史人物。

1. 对施琅降清不应有过多非议。施琅原是郑芝龙的部将，后随郑成功抗清。因为一个偶然因素，即当时“有标兵犯法当