

贸易争端解决的 博弈分析与策略

MAOYIZHENGDUANJIEJUEDE
BOYIFENXIYUCELU

杨仕辉◎著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

贸易争端解决的博弈 分析与策略

杨仕辉 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

贸易争端解决的博弈分析与策略/杨仕辉著. —北京: 中国经济出版社, 2006. 5

ISBN 7 - 5017 - 7536 - 2

I. 贸… II. 杨… III. 世界贸易组织—国际贸易—国际争端—研究 IV. F743

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 044193 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037 · 北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: www.economyph.com

责任编辑: 刘一玲

电 话: 010 - 68359417

责任印制: 石星岳

封面设计: 中子画艺术

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京君升印刷公司

开 本: 880mm × 1230mm 1/32 印张: 9.625 字数: 250 千字

版 次: 2006 年 5 月第 1 版 印次: 2006 年 5 月第 1 次印刷

印 数: 1 - 3000 册

书 号: ISBN 7 - 5017 - 7536 - 2/F · 6087 定 价: 22.00 元

版权所有 盗版必究 举报电话: 68359418 68319282

服务热线: 68344225 68369586 68346406 68309176

本书获国家教育部
“十五” 211 工程项目资助

内容摘要

本研究在分析 GATT/WTO 争端解决机制运行管理与实践统计分析的基础上,根据 WTO 争端解决程序独创性地完整地将 WTO 争端解决程序转换成七阶段动态博弈模型,给出了各阶段争端方的策略选择条件和策略选择时机,得到了 16 个命题,发现在磋商阶段,申诉方不会选择撤诉策略,达成磋商解决的可能性较大;专家组工作阶段,申诉方会尽早提出成立专家组的请求,并由专家组决定;上诉审议阶段,如果被诉方获得支持上诉的国内利益集团的政治支持利益大于其上诉成本,败诉的被诉方就会立即选择上诉到上诉机构的策略,而败诉的申诉方选择上诉的概率严格小于被诉方上诉的概率;执行阶段,如果被诉方不执行 WTO 专家组决定或上诉机构决定,申诉方都会立即向 WTO 争端解决机构提出授权报复的请求,当申诉方政治报复能力强于其经济报复能力时,双方才会在执行阶段达成补偿协议;报复请求阶段,申诉方会立即选择请求报复的策略;报复实施阶段,如果申诉方具有超强政治报复能力或被诉方执行 WTO 决定的成本很低,或双边协调成本很高,被诉方会立即选择执行 WTO 决定的策略;如果申诉方政治报复能力不够强且被诉方执行 WTO 决定的成本不够高时,被诉方会选择执行 WTO 决定的策略。

对经 WTO 授权报复后如何实施报复进行了探索性的理论分

析。对经济报复能力和政治报复能力进行了定义，并成功引入模型，讨论了申诉方经济报复能力和政治报复能力对争端双方策略选择的影响，给出了几何解，在此基础上提出了报复清单的选择原则，讨论了被报复方的策略反应。

根据 1995 ~ 2005 年 WTO 争端解决 335 个案例，本文首次从策略选择、时机选择、羊群效应等方面对争端解决策略选择进行了实证分析，结果表明争端解决的策略选择与理论分析一致。争端涉及的协议主要是关贸总协定、反倾销协议、农业协议、补贴与反补贴措施协议、进口许可程序协议、技术性贸易壁垒协议、保障措施协议等，涉及的产品主要是农产品、贱金属制品、运输产品、纺织品和化学产品。争端申诉方主要是发达国家（主要是美国和欧盟），近六年来发展中国家成为争端申诉的积极响应者。争端被诉方也主要是发达国家，且近年来发展中国家被诉地位有所下降。WTO 争端解决效率不高，除了在专家组报告阶段和上诉审查报告作出、传阅和提交 DSB 通过阶段，WTO 争端解决的效率较高，基本执行甚至是严格执行了 WTO 规定的有关时限，其他阶段均超过了 WTO 规定的相应时间。多方共同申诉的争端基本上都将案件进行到最后的报复实施阶段，表明共同申诉具有分担申诉成本、有利于实力弱的国家联合报复、降低申诉方的信息不对称程度等优点。争端解决“羊群效应”与多个申诉方共同申诉有异曲同工之妙。此外，经济水平越高的争端方在磋商阶段选择磋商解决策略的概率越低（选择由专家组决定的概率越高），专家组支持申诉方后，被诉方选择上诉的概率与申诉方的经济水平成正比。在被诉方上诉到上诉机构且上诉机构仍支持申诉方后，被诉方选择策略因申诉方经济水平不同而有差异。就国别来看，各国的争端解决策略存在较大的差异。专家组报告支持申诉方的概率很高，上诉机构推翻专家组报告的概率很小。对反倾销

争端和保障措施争端案例进行分析，发现美国反倾销违法最严重，而且不执行 WTO 决定也最严重。实施保障措施的要件很严格，争端案中专家组报告无一例外地支持了申诉方。美国实施保障措施违法的也最多，大多数案件以被诉方执行 WTO 决定而结案。

本书选择了两个具有代表意义的典型案例（伯尔德修正法案和美国钢铁保障措施案），剖析争端双方的策略选择及其原因。Byrd 修正法案和美国钢铁保障措施案是美国利用 WTO 争端解决机制缺陷、置 WTO 反倾销、反补贴和保障措施规则于不顾为其国内企业提供保护。保障措施实施国的关税水平取决于其国内产业界的游说能力，游说能力越强，其实施保障措施的动机越强、保护力度（关税水平）就越高。同时，目标国越具有成本优势，实施保障措施的动机越强、保护水平越高。保障措施实施国在产业利益最大化贸易政策取向下比国家福利最大化贸易政策取向时更容易遭到目标国的反报复，且反报复的关税水平更高。反报复国的反报复产品取决于贸易对称性或产品的相对市场容量，反报复关税在一定范围内，则反报复关税水平与反报复产品的市场容量成反比，与保障措施实施产品的实施国国内市场容量成正比。同时，保障措施实施国实施保障措施如果被 WTO 争端解决机构裁决败诉后，保障措施目标国对实施国进行贸易反报复的动机与实施国的保障措施的实施动机成正比，即保障措施与反报复具有对称性。

根据 WTO 争端涉及协议和我国面临的贸易摩擦与争端形式，有选择性地重点分析中国加入 WTO 的“过渡性条款”引发的贸易争端博弈问题（容易引起中外贸易争端主要因素中的“非市场经济”反倾销、特别保障措施）具有前瞻性，分析了“非市场经济”的起源、发展与成因，博弈策略，提出了我国应对策略；比

较了特别保障措施与保障措施的区别，建立了特别保障措施动态博弈模型，给出了策略解，并与保障措施博弈的策略进行了比较，论证了实施特别保障措施的动机比实施保障措施的动机更强，由于我国的承诺，外国根据《中华人民共和国加入议定书》对华实施特别保障措施时，我国不能援引 WTO 争端解决机制，只能选择磋商解决策略，本书还提出了我国应对保障措施和特别保障措施的七条具体对策，对我国应对外国保障措施与特别保障措施具有参考价值。

本书提出了我国利用 WTO 争端解决机制的指导思想——“加强磋商，依法应对，谨慎出击，区别对待，把握主动，有所作为”。我国策略选择的的原则是：在被诉时采取“专家小组/上诉机构为上，磋商解决和相互满意解决次之”的策略，力求对我国有利的结果；在申诉时坚持“磋商解决为上，专家小组/上诉机构次之；相互满意解决为主，请求报复为辅”的策略，力争迅速有效解决争端，并提出了策略时机选择的原则。提出了增强我国贸易争端处置综合能力的具体对策，对我国商务部、有关政府和企业应对贸易摩擦与争端具有重要的参考价值。

目 录

内容摘要	(1)
绪 论	(1)
一、选题的意义	(1)
二、文献综述	(2)
三、国内外研究存在的不足	(7)
四、本书的主要贡献	(8)
五、本书的结构安排	(9)
 第一章 GATT/WTO 争端解决机制运行	
第一节 GATT/WTO 争端解决机制的演变	(11)
一、GATT 争端解决机制的历史沿革	(12)
二、GATT 争端解决机制的缺陷与改进	(15)
第二节 WTO 争端解决机制的法律规定与运作管理	(18)
一、WTO 争端解决机制的法律规定	(18)
二、WTO 贸易争端解决机制的运作管理	(21)
第三节 GATT/WTO 争端解决机制运作的统计分析	(27)
一、GATT 争端解决实践的特点分析	(27)
二、WTO 争端解决机制运作的统计分析	(28)

第二章 WTO 争端解决博弈的理论分析

第一节	WTO 争端解决的博弈树	(46)
一、	博弈方	(46)
二、	博弈结构和策略	(47)
第二节	WTO 争端解决博弈模型变量定义	(50)
第三节	WTO 争端解决博弈模型求解	(53)
一、	报复实施阶段	(53)
二、	报复请求阶段	(57)
三、	执行阶段	(64)
四、	上诉审议阶段	(68)
五、	专家组工作阶段	(70)
六、	磋商阶段	(73)
七、	申诉阶段	(75)
八、	引入新措施	(75)
第四节	结 论	(76)

第三章 WTO 争端解决博弈的实证分析

第一节	争端涉及的有关协议和产品	(81)
一、	WTO 贸易争端涉及的协议	(81)
二、	WTO 贸易争端涉及的产品	(82)
第二节	参与 WTO 争端解决博弈的主要成员	(84)
一、	争端申诉方	(84)
二、	争端被诉方	(85)
三、	不同经济水平国家之间的争端	(86)
第三节	WTO 争端解决博弈的策略分析	(87)
一、	磋商阶段	(88)

二、专家组工作阶段	(88)
三、上诉审议阶段	(89)
四、执行阶段	(89)
五、报复请求阶段	(90)
六、报复实施阶段	(92)
第四节 WTO 争端解决的效率分析	(93)
一、磋商阶段	(93)
二、专家组工作阶段	(93)
三、上诉审议阶段	(94)
四、执行阶段	(94)
五、报复请求阶段	(95)
六、报复实施阶段	(95)
第五节 参与 WTO 争端解决的主要成员的策略分析	(97)
一、多方申诉案件的策略分析	(97)
二、不同经济水平国家的争端解决策略分析	(99)
三、主要成员参与 WTO 争端解决的策略分析	(101)
第六节 争端申诉“羊群效应”	(103)
第七节 贸易救济措施争端解决策略分析	(105)
一、反倾销争端解决策略分析	(105)
二、保障措施争端解决策略分析	(106)
三、反补贴争端解决策略分析	(109)
四、贸易救济措施争端解决策略比较	(110)
第八节 其他措施争端解决策略分析	(113)
一、农业协议争端解决策略分析	(113)
二、进口许可程序争端解决策略分析	(113)
三、技术性贸易壁垒争端解决策略分析	(114)
四、动植物卫生检疫措施争端解决策略分析	(114)

五、知识产权争端解决策略分析	(115)
六、与贸易有关的投资措施争端解决策略分析	(115)
第九节 结 论	(116)

第四章 贸易争端解决案例的博弈分析

第一节 伯尔德修正法案的博弈模型与案例分析	(139)
一、伯尔德修正法案策略选择	(139)
二、Byrd 补偿、反倾销税和美国国家福利	(141)
三、Byrd 修正法案对反倾销（反补贴）的 申诉激励与上诉分析	(145)
四、Byrd 修正法案对外国企业的影响	(152)
第二节 保障措施争端的博弈模型与案例分析	(156)
一、引 言	(156)
二、保障措施的三阶段动态博弈分析	(159)
三、保障措施三阶段动态博弈模型解	(165)
四、保障措施的博弈策略	(167)
五、美国钢铁保障措施争端案例分析	(172)

第五章 中国入世“过渡性条款”的博弈分析与对策

第一节 “非市场经济”反倾销的博弈分析与对策	(178)
一、前 言	(178)
二、“非市场经济”的起源与发展	(180)
三、“非市场经济”反倾销制度的成因	(186)
四、“非市场经济”反倾销制度的博弈分析	(191)
五、中国应对策略	(205)
第二节 特别保障措施的博弈分析与对策	(210)
一、特别保障措施与保障措施的区别	(210)

二、特别保障措施二阶段动态博弈分析	(216)
三、特别保障措施规则二阶段动态博弈模型解	(219)
四、特别保障措施和保障措施的博弈策略比较	(221)
五、我国应对外国对华保障措施和特别 保障措施策略	(223)
第六章 我国利用 WTO 争端解决机制的对策	
第一节 WTO 争端解决机制的缺陷	(233)
第二节 利用 WTO 争端解决机制的指导思想	(235)
第三节 利用 WTO 争端解决机制解决中外 贸易争端的策略选择	(237)
一、被诉时的策略选择	(237)
二、申诉时的策略选择	(239)
三、增强我国贸易争端处置的综合能力	(240)
参考文献	(249)
附录 1 GATT 争端解决案件表	(257)
附录 2 WTO 争端解决案件表(1995. 1. 1 - 2006. 4. 30)	(272)
后 记	(291)

绪 论

一、选题的意义

贸易摩擦与争端和经济增长与进出口贸易成正比，一国经济增长越快，或进出口贸易规模越大、增长速度越快，该国面临的国际贸易摩擦与争端也就会越多。近年来，我国经济增长速度较快，外贸规模在国际贸易中的地位日益重要，导致我国面临的贸易摩擦和争端也越来越多，中外贸易争端也将因为我国出口产品竞争力的加强而进入增发期，未来较长时期我国都将面临贸易争端，为此，《国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》提出要“健全贸易运行监测预警体系和摩擦应对机制，合理运用反倾销、反补贴、保障措施，增强应对贸易争端能力，维护企业合法权益和国家利益”。对于国际贸易争端解决的方法，除了双边协商外，还有利用 WTO 的争端解决机制，由 WTO 成立的专家小组或上诉机构来裁决。由于我国加入 WTO 的时间不长，缺乏利用 WTO 争端解决机制的经验，我国许多学者都认为中国加入 WTO 可以利用 WTO 的争端解决机制来解决中外贸易争端，特别是反倾销、反补贴和保障措施争端，这有道理，事实上各国利用 WTO 的争端解决机制解决了许多重大的贸易争端，到 2005 年末，WTO 共接受 335 件贸易争端案件，已经处理完 215 件争端，其中，专家组已作出决定的 144 件，撤诉 2 件，磋商解决 69 件，贸易报复在 WTO 争端中被授权的 9 次。WTO 处理贸易争端解决的能力因此获得各成员方的共同认可。中国也曾经面临过好几

次贸易报复威胁，有的还实施了报复（但当时因为中国不是 WTO 成员方而无法上诉 WTO 争端解决机制），因此有必要研究 WTO 授权报复的运行机制和已授权报复的申诉方的报复动机和报复清单的组成及被诉方的应对策略。可见，研究和加强中外贸易争端博弈（包括中国加入 WTO 的“过渡性条款”引起的贸易争端），分析各国贸易争端的动因，利用 WTO 争端解决机制中的具体选择策略等，总结相关经验和有益的教训，提高我国贸易争端解决的博弈能力、制定我国的有效对策日益紧迫，具有重要的现实意义和应用前景。

二、文献综述

由于贸易争端解决是典型的博弈事件，WTO 争端解决机制规定了争端解决博弈的规则，因此，应用经济博弈理论来分析自然人木三分，因而吸引了一些学者应用博弈理论来研究和分析。

（一）国外学者研究

1. GATT 争端解决博弈分析。对争端解决机制的博弈分析始于 GATT 争端解决机制，由于 GATT 争端解决机制的低效率导致许多案件没有获得及时有效的解决，因此，一些学者从博弈角度分析了 GATT 争端解决机制的缺陷，而且由于 GATT 争端解决案件没有可利用的信息进行分析，现今看到的统计分析有的说是 280 多件，有的说是 330 多件，因此多是从理论上分析。其一致结论是 GATT 争端解决机制从制度设立以来就天然的存在缺陷，如争端双方都会阻止对自己不利的 GATT 专家组报告的通过，但双方不对称信息使被诉国阻止通过专家组报告的动机更强，从而避免执行 GATT 决定。Chang（2002a）是一篇非常好的研究 GATT 争端解决博弈的文献，用图形直观表述策略选择，解释有

特点，有说服力，本人尚没有发现比该文更好的解释 GATT 争端解决博弈策略选择及其选择条件的文献。该文从经济角度利用博弈模型对 GATT 和 WTO 争端解决机制的成败进行了分析比较，重点解释了 GATT 争端解决机制失败的关键因素，简单比较后说明了 WTO 成立 5 年来的争端解决机制运行成功的原因，该文建立的政治、法律分析框架一直成为分析争端解决机制的基础。该文认为在 GATT 争端解决机制中，申诉方和被诉方存在不对称信息，申诉方在阻挠一个对自己不利的专家组报告通过时的潜在收益不如被诉方，但阻挠成本与被诉方阻挠专家组报告通过时发生的成本却相同，申诉方天生就处于劣势地位，GATT 争端解决机制不补偿争端前和争端期间申诉方的损失，而且不能报复，特别是当法律争议很大时，被诉方有更大的动机和概率去阻挠专家组报告的通过，因此，在 GATT 时期，被诉方阻挠专家组报告通过的概率会高于申诉方阻挠专家组报告通过的概率，并根据其收集的样本，给出了统计意义上的解释和证明。Chang (2002a) 还认为在 WTO 争端解决中，对专家组报告进行上诉的概率将比 GATT 时期的阻挠专家组报告通过的概率要高，这已经被实践证明了。但由于当时 WTO 受理和解决的案件从统计学角度来说还不多，因此，对 WTO 争端解决的统计分析的解释力连作者自己都认为还不够。

2. WTO 争端解决的博弈分析。1995 年 WTO 成立，设计的新的争端解决机制在许多方面对 GATT 争端解决机制进行了改革，如改善了双方不对称信息状态（但仍没有消除），为避免专家组决定中可能存在的错误，设立了上诉机构，双方如对专家组决定不服，均可向上诉机构上诉，同时为避免被诉国不执行 WTO 决定，还引入了报复机制等。由于废除了 GATT 的“一致同意”原则（即一致同意通过专家组报告，因此只要争端一方不同意即可

阻挠专家组报告的通过), 实行“一致否定”原则(即除非所有成员方一致否定通过专家组或/和上诉机构报告, 否则应予以通过), 从而加大了争端双方阻止专家组和上诉机构报告通过的成本, 有效地防止了单一成员阻止专家组报告或上诉机构报告的通过。

关于贸易争端与解决, Cooter and Rubinfeld (1989) 进行了综述, 提出此前的研究都假设争端双方的信息不对称, 解决的方法是要强化或透明争端解决的信息, 消除申诉方的信息劣势, 这解释了 WTO 争端解决机制在改革 GATT 争端解决机制方面的努力。在 Staiger (1995) 著名的关于争端解决机制将强化还是弱化多边贸易自由化的综述性文章中, 认为 WTO 争端解决机制如何约束世界贸易体系中旨在互惠双边贸易减让的国际贸易协议将是 WTO 争端解决机制面临的一个挑战, 提出了报复机制问题, 并认为如果报复机制设计得不好或引用得过多、报复力度不当, 将会与 WTO 推行的多边贸易自由化背道而驰。特别是由于早期的案件不少是 GATT 时期遗留的案件, 这些案件又是 GATT 多年没有解决的难题, 因此最初大多数人对 WTO 争端解决机制的效率和能力持以观望态度, 有的甚至是怀疑。但从 WTO 争端解决实践来看, WTO 成立 11 年来受理和解决的案件比 GATT 近 50 年的受理和解决的争端还要多, 还要有效。Rosendorff (2000) 建立了一个博弈模型, 解释了争端解决机制有利于协调国内政治压力, 有利于多边贸易协议的稳定执行, 并吸引更多的国家参与多边贸易协定, 从而解释了 WTO、NAFTA (北美自由贸易协定) 和 MERCOSUR (南锥共同体市场) 的稳定发展。Ludema (2001) 也是基于该分析框架分析了最优贸易协议的实现有赖于争端解决制度的合理设计。Furusawa (2003) 分析了贸易合作中 WTO 争端解决程序的重要作用, Horn and Mavroidis (1999) 从发展中国家的利益出发分析了 WTO 争端解决机制的保障作用, 是目前看到的少